

къ нему въ квартиру и серебро, съ вѣдома Михаила Медвѣдева, заложилъ ему за 200 р. Такимъ образомъ, говорю, эти два заявленія идутъ въ разрѣзъ одно другому. Для примиренія ихъ найти что нибудь среднее не представляется возможнымъ, и намъ остается одно изъ нихъ принять, а другое исключить. Которое же изъ этихъ двухъ заявленій слѣдуетъ признать справедливымъ? Я не буду, гг. присяжные заседатели, особенно останавливаться на показаніяхъ выслушанныхъ свидѣтелей, я позволю себѣ передать вамъ тѣ мои соображенія, которыя прямо вытекаютъ изъ самаго дѣла и которыя выясняютъ намъ то совпаденіе обстоятельствъ: какимъ родомъ шкатулка, бывшая въ рукахъ Фесенко, очутилась въ рукахъ Ланина. Я прошу васъ обратить на показаніе Ланина ваше особенное вниманіе. Вы видите предъ собою на скамьѣ подсудимыхъ человека разнаго: Ланинъ былъ становой представителемъ, онъ человекъ весьма практичный въ жизни и въ житейскихъ отношеніяхъ; онъ, какъ вы сами слышали, 13 лѣтъ занимается отдачей денегъ въ ростъ. Между тѣмъ въ дѣлѣ съ Фесенко онъ поступаетъ крайне неосторожно: онъ принимаетъ отъ него въ залогъ шкатулку съ серебромъ, сѣбною около 70-ти р. и вручаетъ ему 200 р. Мыслимо ли дѣло, чтобы подданный публично давать такую значительную сумму? Какой же ростовщикъ согласится принять въ залогъ вещь, стоящая менѣе той суммы, которую онъ выдаетъ? Нѣтъ; бываетъ на оборотъ: вещь, стоящая 200 р., принимаютъ въ залогъ за 70 руб. Вы сами, гг. присяжные заседатели, знаете, какъ ростовщики поступаютъ. Дальше, Ланинъ говоритъ, что въ шкатулкѣ не было 12-ти столовыхъ ложекъ, а между тѣмъ у него въ рукахъ имѣется опись, въ которой значится, что въ шкатулкѣ должны быть и ложки. Возможное ли дѣло, чтобы онъ, принимая вещь, не проверилъ ихъ по описи? Поступать иначе, значило бы налагать на самого себя руки. Здѣсь нужно замѣтить, что заявленіе, будто бы Фесенко дѣлалъ опись вещей и подчеркнул 12-ть ложекъ, какъ уже не существующихъ въ шкатулкѣ, представляется скорѣе для свиста заявленіемъ, нежели имѣетъ какой нибудь смыслъ. Мы знаемъ, что эта росписка находилась въ рукахъ Ланина и потому онъ самъ имѣлъ возможность подчеркнуть какъ слова, такъ и цифры о столовыхъ ложкахъ. Затѣмъ: вещи принимаются весною 1866 года, а Михаилъ Медвѣдевъ умеръ въ 1866 г. 1-го января. По этому, возможно ли, чтобы Ланинъ не догадался о томъ, что г. Медвѣдевъ не находится уже въ живыхъ, т. е. не зналъ, что вещи уже составляютъ наследство? Нельзя допустить, чтобы при подобныхъ обстоятельствахъ подсудимый принималъ въ залогъ эти вещи не считывая на выгоду. Нѣтъ; поступая такимъ образомъ, онъ, какъ человекъ практичный, считывалъ на то, что со смертію Медвѣдева дѣло съ серебромъ въ какомъ бы свѣтѣ оно не проявилось, пройдетъ безъ всякихъ для него дурныхъ послѣдствій. Мнѣ кажется, вотъ на чемъ основывается весь расчетъ Ланина. Недаромъ теперь Ланинъ остановился на своемъ послѣднемъ заявленіи, будто бы вещи онъ получилъ отъ г. Фесенко. Прежде онъ говорилъ совсѣмъ иное, какъ вы слышали изъ переписки, которая велась полиційскимъ управленіемъ по поводу шкатулки съ серебромъ. Онъ утверждалъ, что эту шкатулку получилъ отъ самаго Михаила Медвѣдева, который будто бы взялъ у него 200 р. и подъ залогъ этихъ денегъ далъ ему шкатулку съ серебромъ, а теперь, говорю, онъ останавливается на своемъ послѣднемъ заявленіи, что шкатулку съ серебромъ получилъ отъ г. Фесенко. Намъ указываютъ, что этому заявленію нельзя не дать вѣроятія потому, что оно подтверждается показаніями свидѣтелей Рожкова и Вѣликовой. Но, гг. присяжные заседатели, вѣдь, вѣроятно, не въ первый разъ приходится встрѣчаться съ подобными свидѣтелями. Вѣдь не особенно пріятно слѣдить на скамьѣ подсудимыхъ, и вотъ подсудимый Ланинъ выставляетъ упомянутыхъ свидѣтелей, какъ будто бы очевидцевъ заклада ему г. Фесенко шкатулки съ серебромъ. Прошу васъ принять во вниманіе по этому предмету слѣдующее обстоятельство: въ 1866 или 1867 г. Ланинъ былъ привлеченъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго и, сидя у себя въ квартирѣ такихъ свидѣтелей, которые такъ сказать очевидцы всего происходившаго во время его сдѣлки съ Фесенко и которые могли бы совершенно оправдывать его, онъ только въ этомъ году указывать на нихъ, какъ на свидѣтелей событія. Странное обстоятельство. Я думаю, что если бы эти свидѣтели дѣйствительно были очевидцами происходившаго и могли служить къ оправданію Ланина, то онъ въ свое время немедленно представилъ бы ихъ по принадлежности. На основаніи мною указаннаго, показаніямъ этихъ свидѣтелей я не могу дать вѣроятія. Но намъ указываютъ еще на свидѣтеля умершаго Миллера; что же Миллеръ показываетъ? Миллеръ говоритъ, что г. Фесенко въ

разныя времена заималъ у него деньги подъ залогъ ложекъ и другихъ вещей. Что же вытекаетъ изъ этого показанія, что могло бы служить къ оправданію подсудимого? Мы отъ самаго Фесенко слышали, что онъ не разъ нуждался въ деньгахъ и прибѣгалъ къ займамъ. Такимъ образомъ показаніе Миллера ничего не говоритъ въ пользу подсудимого Ланина. И такъ, гг. присяжные заседатели, всѣ заявленія Ланина, и сами по себѣ и въ соединеніи съ показаніями выставленныхъ имъ свидѣтелей, съ какой стороны не взглянуть на нихъ, представляются совершенно несостоятельными, а боль скоро онъ является несостоятельнымъ, то нѣтъ никакой возможности давать имъ вѣроятіе. Теперь возьмемъ заявленіе Фесенко. Оно представляется намъ совершенно въ другомъ свѣтѣ, такъ какъ подрывается тѣми данными, которыя обнаружилъ предварительное и судебное слѣдствіе. Я не говорю о показаніяхъ его жены, которыя, какъ и она сама, кажутся мнѣ по меньшей мѣрѣ странными. Даже на вопросъ въ тотъ годъ вышла замужъ, она не могла дать намъ удовлетворительнаго отвѣта. Впрочемъ, суть ея показанія заключается въ томъ, что когда то мужъ ея, стоявшій къ ней все время задомъ, отворилъ комодъ, въ которомъ находилась шкатулка и возился въ этой шкатулкѣ, а дожда она спросила, что онъ дѣлаетъ, то онъ смутился. Спрашивается, какимъ образомъ она могла видѣть смущеніе на лицѣ мужа, когда тотъ не стоялъ къ ней лицомъ? Довольно объ этомъ показаніи, и безъ него мы имѣемъ двухъ свидѣтелей, совершенно стороннихъ и достовѣрныхъ, а не такихъ, какими являются Вѣликова и Рожковъ. Эти свидѣтели: Реутовская и Зеленъ. Зеленъ утверждаетъ только то обстоятельство, которое онъ видѣлъ и слышалъ въ день 22 го сентября: онъ говоритъ, что находясь въ квартирѣ Фесенки, онъ слышалъ изъ другой комнаты знакомый ему голосъ Михаила Медвѣдева и слышалъ также еще чей то голосъ незнакомый ему; потомъ по отъѣздѣ Медвѣдева Фесенко говорилъ свидѣтелю, что Ланинъ и Медвѣдевъ приважили къ нему для денежныхъ расчетовъ. Такимъ образомъ Зеленъ утверждаетъ, заявленіе Фесенко въ той части его, что Ланинъ и Медвѣдевъ 22-го сентября были у него для денежныхъ расчетовъ. За симъ мы имѣемъ болѣе вѣское показаніе свидѣтельницы Татьяны Реутовской. Она не говоритъ, что была очевидцею сдѣлки Фесенко съ Ланинымъ, какъ это говоритъ Рожковъ и Вѣликова, которые даже цѣпили все серебро находившееся въ шкатулкѣ даже замѣтили, что недостаетъ 12-ти столовыхъ ложекъ, а она говоритъ только о томъ, въ чемъ сама была дѣйствующимъ лицомъ: она говоритъ, что въ тотъ день, когда Ланинъ и Михаилъ Медвѣдевъ были въ квартирѣ Фесенки и когда Ланинъ убѣждалъ отъ Фесенки, то Фесенко предложилъ ему, чтобы Реутовская вынесла за нимъ шкатулку въ экипажъ и она дѣйствительно вынесла эту шкатулку въ экипажъ Ланина, который съ нею и уѣхалъ; въ этому добавляетъ, что не знаетъ, что именно было въ этой шкатулкѣ. Она утверждаетъ только то, что дѣйствительно произошло. Коль скоро является такой свидѣтель, то мы ставимъ въ необходимость вѣрить ему вполне, тутъ не полусловное показаніе, а оно подтверждается обстоятельствами дѣла и Реутовская въ данномъ случаѣ утверждаетъ ту часть событія, въ которомъ сама была дѣйствующимъ лицомъ. Если мы будемъ основываться на этомъ показаніи, то мнѣ кажется, намъ не нужно никакихъ другихъ показаній; показаніемъ Реутовской подтверждается и то заявленіе Фесенко, что подсудимый Ланинъ не только былъ у него въ квартирѣ въ 1865 году, но и уѣхалъ отъ него не съ пустыми руками, а со шкатулкой, которая принадлежала Медвѣдеву. Дальше я останавливаю ваше вниманіе на томъ обстоятельстве, что на роспискѣ, которую нашелъ Александръ Медвѣдевъ въ бумагахъ покойнаго брата и которую вы, гг. присяжные, здѣсь видѣли, былъ написанъ адресъ Ланина рукою Михаила Медвѣдева, написанъ свѣдно, на скоро. Тутъ важно не то обстоятельство, что встречаемъ этотъ адресъ у Медвѣдева, а важно то, что онъ находится на догровой роспискѣ. Когда шкатулка перешла въ руки Ланина, естественно, Михаилу Медвѣдеву потребовался адресъ его и вѣдь, что бы вѣдѣтельству долго не искать адреса, онъ отыскалъ его на роспискѣ, которая во всякомъ случаѣ необходима во время расчетовъ по залому. Припомните, гг. присяжные заседатели, что Александръ Медвѣдевъ показывалъ, что когда онъ съ этой роспиской явился къ Фесенкѣ, то Фесенко на этотъ адресъ ему указалъ, какъ на такое обстоятельство, которое случилось при передачѣ шкатулки; онъ прямо сказалъ, что покойный записалъ адресъ для того, чтобы найти квартиру Ланина, которому онъ вручилъ свою вещь. Такимъ образомъ, если возьмемъ заявленіе Фесенко и сопоставимъ его съ тѣми обстоятельствами дѣла, которыя его подтверждаютъ, не думаю, что оно

является вполне согласнымъ съ ними, а не такимъ, какимъ вы видѣли заявленіе подсудимаго Ланина. При такомъ положеніи дѣла закладъ вещей Ланину представляется совершенно естественнымъ. Примечайте, что Фесенко говорилъ, что сребра было около 8-ми фунтовъ; допустимъ, что одинъ фунтъ стоитъ 25 р., слѣдовательно серебра на 200 р. Выдача Ланинымъ въ заемъ 100 р. при приѣмѣ вещей цѣною въ 200 р., совершенно естественно. И такъ, если заявленіе Фесенко сопоставить со всѣми окружающими его обстоятельствами, то нельзя не прийти къ убѣжденію, что оно вполне заслуживаетъ довѣрія, а если оно заслуживаетъ довѣрія то подсудимый Ланинъ является виновнымъ въ поддѣлкѣ принятаго въ залогъ серебра. Надобно думать, что собственно смерть Михаила Медвѣдева повлекла за собою упомянутое приключеніе съ шкатулкой. Я утверждаю, что Ланинъ зналъ въ 1866 г. о томъ, что Михаилъ Медвѣдевъ умеръ и предполагая, что догровая росписка какъ нибудь затеряется въ бумагахъ покойнаго и что онъ легко можетъ воспользоваться тѣмъ имуществомъ, которое находилось въ шкатулкѣ, а воспользоваться шкатулкой не представлялось затрудненіемъ, такъ какъ замокъ въ ней былъ не особенно хитрый, (его свободно отперъ влѣтъ Александръ Медвѣдевъ). Ланинъ не воздержался отъ совершения того преступленія, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящее время и которое, надѣюсь, вызоветъ наше осужденіе.

Продолженіе будетъ.

Дѣла, назначенъ къ слушанію въ Харьковской судебной палатѣ.

По 1-му гражданскому департаменту.

На ноябрь мѣсяцъ.

На 13-е ноября: 1) По искамъ: крест. А. Аполлонова къ П. Зарвскому 860 р. по домашн. уст. 2) Поруч. В. Меллеръ къ мѣщ. несостоят. должн. В. Меллеръ денегъ по закладн. 3) куп. И. Полянскаго къ куп. Ф. Иванову о приважен. поврежденной части дома Полянскаго постройк. Иванова въ през. Коз. И. Козорьзова къ есаулу И. Харитонову о двор. мѣстѣ. 5) Губ. сек. М. Роде къ мѣщ. А. Кракову и ун.-оф. Н. Николаеву 3146 р. 66 к. по контракт. 6) Конкурси. управл. по дѣл. несостоят. должн. Кисилева къ куп. Я. Немеровскому 4 тыс. р. съ 0/10 по векселю.

На 19-е ноября: По искамъ: 7) Крест. В. Гудкова къ общ. крест. сѣ. Ямской 3170 р. убытк. 8) Крест. И. Якубы къ ун.-оф. Ф. Пархоменко и крест. И. Моносирускому о двор. мѣстѣ. 9) Крест. И. Шурьгина, С. Чурькина и Д. Мироненкова въ общ. крест. села Песковатки, по контракту.

На 22-е ноября: По искамъ: 10) Поч. грам. М. Богданова къ кол. рег. П. Хмѣлевскому и по взыск. иску Хмѣлевскаго къ Богданову объ исп. догов. 11) Кол. рег. А. Шатова къ крест. Л. Т. и др. Эсковымъ, Абышкину, Мышкину и друг. 12) Урядн. И., коз. Е. А. и др. Морсковыхъ къ старочеркасскимъ церквамъ: Преображенской, Петропавловской Воскресенскому собору о 13500 р. съ 0/10 14) Тит. сов. М. Тевяшова къ кол. рег. И. Сиверскому о землѣ. 15) Куп. А. Данкова къ кр. Н. Шамраеву 1300 р. по 3 заемн. писм. 16) Жены докторовъ С. Ямской къ докт. П. Ямскому 1753 р. 30 к. по обязательству.

На 26-е ноября: По искамъ: 17) Понес. не-совершеннолѣт. Е. Никитиной жены кол. рег. П. Аристовой объ уничтож. духовн. завѣщ. мѣщ. Ф. Никитина. 18) Мѣщ. Ф. и П. Гардениныхъ къ крест. И. Дедюнину 1000 р. по контр. 19) Майора И. Свѣткина къ вдовѣ подпоруч. В. Свѣтк. о недѣйствител. духовн. завѣщ. умерш. жены его Е. Свѣткиной.

На 29-е ноября: По искамъ: 20) Есаула А., сотн. С., урядн. И. Поповыхъ и жены сотн. Е. Грошовой къ вдовѣ полков. Ф. Поповой о призн. недѣйствит. духов. завѣщ. мужа ея, полковн. А. Попова. 21) Поруч. А. Иванова къ телеграф. вѣдомству по наруш. контракта о наймѣ помѣщен. въ домъ Иванова для телеграф. станціи. 22) Опекун. дворн. Т. и К. Анненковыхъ — вдовы кол. рег. А. Анненковой къ вдовѣ тали. сов. А. Суковкиной о землѣ. 23) Недригайлов. город. думы къ недригайлов. госуд. крест. 2526 дес. 1586 кв. саж. и Засулскимъ госуд. крест. 187 дес. 1743 кв. саж. земли. 24) Крест. Г. Пенина къ кол. рег. М. Жилину 1147 р. 97 к.

(Изъ № 233 Харьк. Губ. Вѣд.).

Всѣхъ 5781 въ 1861 г. по 1-му департаменту.