

8. Доклад В. Д. Спасовича и его заключение, что «следовало бы разрешить свободное распоряжение по духовным завещаниям родовыми имуществами», приняты, но не безусловно, а с тем, что одновременно с темною подлежащих статей должны быть установлены некоторыя мѣры къ обезпеченію имуществомъ членовъ семьи покойнаго.

9. Докладъ также В. Д. Спасовича: «о введеніи въ наше законодательство распоряженій имущества посредствомъ договоровъ на случай смерти», признанъ соотвѣствующимъ практическимъ случаямъ, коими вызываются такіе договоры.

10. Рефератъ профессора Демченка о томъ — что представляется достаточнаго теоритическаго основанія возводить универсальное и партикулярное преемство въ разнымъ эпохамъ развитія наслѣдства и къ различнымъ степенямъ сознанія его, принять съѣздомъ въ смыслъ теоритическаго разсужденія того или другаго начала.

11. По вопросу, возбужденному А. В. Лохвицкимъ: «о предоставленіи наслѣднику права получать наслѣдство по описи и оцѣнкѣ и объ отвѣтственности его за долги наслѣдодателя только въ предѣлахъ стоимости полученнаго наслѣдства», признано желательнымъ; чтобы всѣмъ наслѣдникамъ предоставлено было пользоваться такимъ правомъ, по ихъ усмотрѣнію, а опекуны малолѣтнихъ во всякомъ случаѣ принимали бы наслѣдство, достоящееся опекаемому, не иначе, какъ съ соблюденіемъ такого порядка описи и оцѣнки наслѣдства, но съ устраненіемъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, которыя могли бы возникнуть при этомъ со стороны наслѣдниковъ недобросовѣстныхъ.

12. По вопросу г. Тергукасова, доложенному г. Ашбергомъ: гдѣ долженъ быть протестованъ вексель, выданный по предъявленіи, въ томъ ли мѣстѣ, гдѣ имѣетъ постоянное мѣсто жительства векселедатель или бланководписатель, или же гдѣ напечатанъ самый вексель (ст. 585, 615, 617, 620, 623 уст. торг.) — съѣздъ призналъ необходимымъ дополнить приведенныя статьи торговаго устава указаніемъ мѣста для протестованія векселя, не находя, съ своей стороны, достаточнаго основанія къ предпочтенію того или другаго изъ приведенныхъ выше мѣстъ.

Въ виду юридическаго интереса какъ докладовъ, изготовленныхъ къ съѣзду, такъ и послѣдовавшихъ обсужденій ихъ — съѣздъ призналъ полезнымъ издать ихъ въ свѣтъ. Редація такого сборника возложена съѣздомъ на особую комисію, въ которую, подъ предсѣдательствомъ сенатора Н. В. Калачева, избраны В. Н. Лешковъ, В. Д. Спасовичъ, А. М. Фальковский, О. М. Плевако и С. Н. Баршевъ.

Спокойное и серьезное обсужденіе докладовъ дало съѣзду поводъ высказать мысль, чтобы и въ будущемъ, если Правительство признаетъ настоящій съѣздъ русскихъ юристовъ, разрѣшенный какъ опытъ, удавшимся и трудившимся не безъ пользы для развитія нашего права, такия собранія представителей науки и людей дѣла изъ разныхъ концовъ Россіи, приготовили, рядомъ своихъ трудовъ, не лишній матеріалъ для работъ законодательныхъ въ нашемъ отечествѣ. Въ этомъ убѣжденіи члены съѣзда признали возможнымъ остановиться на вопросѣ: если бы нынѣшній первый опытъ проложитъ путь и другимъ съѣздамъ русскихъ юристовъ, то гдѣ желательно, чтобы собрался второй съѣздъ, черезъ сколько времени, и въ какую именно пору года? Разрѣшеніе этого вопроса не представило затрудненій, такъ какъ почти всѣ сознали, что послѣ Москвы настоящее значеніе съѣзда русскихъ юристовъ, можетъ быть дано только совѣщаніями ихъ въ Петербургѣ, гдѣ на глазахъ Правительства, въ виду уже совершенныхъ или поготовляемыхъ работъ по разнымъ частямъ законодательства, указанія, сдѣланныя теоретиками и практиками, и результаты, достигнутые ихъ преніями, выяснили бы окончательно ту пользу, какой надлежитъ ожидать отъ съѣздовъ; такъ что съѣздъ въ Петербургѣ былъ бы, можетъ быть, краеугольнымъ камнемъ для дальнѣйшихъ юри-

дическихъ совѣщаній и въ другихъ мѣстностяхъ. Время открытія съѣзда члены находили возможнымъ и полезнымъ назначить черезъ два года, и притомъ въ срокъ времени отъ второй половины іюня по вторую половину августа, когда и университетскіе профессора и члены судовъ могутъ пользоваться вакантомъ для участія въ съѣздѣ.

(Изъ № 216 Прав. Вѣстн.)

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Турція. Далматскія газеты напечатали слѣдующее объявленіе: Сервера-паша къ герцеговинскому народу: «Симъ доводится до свѣдѣнія населенія, что правительствомъ приняты мѣры къ облегченію возвращенія на родину герцеговинскимъ семействамъ, бѣжавшимъ на австрійскую территорию, а также къ оказанію помощи нуждающимся, въ видахъ скорѣйшаго ихъ возвращенія къ своимъ очагамъ. Въ извѣстные пункты посланы будутъ комиссары для снабженія предметами первой потребности тѣхъ изъ бѣжавшихъ, которые возвратятся по этому призыву. Временно этими пунктами назначены Церкваца, Никшичъ, Рачко, Билекъ, Требинье, Любинье, Сабела, Столацъ и Невезинье. Не возвращаются также возвращаться и тѣмъ лицамъ и семействамъ, которыя не захотятъ обратиться къ комиссарамъ въ вышеупомянутыхъ мѣстахъ; но они не должны разсчитывать на вспомошествованіе и покровительство со стороны турецкихъ властей. Мостаръ, 13-го (25-го) сентября».

— По словамъ газеты «Neue Freie Presse», въ Турціи произошло давно ожидавшееся событіе. «Финансовое хозяйство турецкаго правительства привело въ катастрофу и проценты по турецкимъ облигациямъ будутъ понижены съ 1 января 1876 года на половину. Правда, турецкое правительство объявляетъ въ утѣшеніе, что чрезъ пять лѣтъ проценты будутъ уплачиваемы въ полномъ размѣрѣ и что кредиторы Турціи получатъ, взаменъ теряемой ими половины процентовъ, облигации, подлежащія погашенію по истеченіи пяти лѣтъ; но не говоря уже о томъ, что самъ Султанъ не можетъ ручаться за будущее, принятая турецкимъ правительствомъ мѣра является все-таки не чѣмъ инымъ, какъ государственнымъ банкротствомъ. Впрочемъ, въ сущности, Портѣ не оставалось другаго выхода. Паденіе турецкихъ бумагъ, невозможность, за отсутствіемъ кредита, заключить новый заемъ, наконецъ значительные расходы, вызванныя послѣднимъ возстаніемъ, все это не предвѣщало ничего хорошаго для турецкихъ финансовъ. Мы опасаемся только, что и нынѣшняя мѣра турецкаго правительства окажется недостаточною. До тѣхъ поръ пока Султанъ будетъ считать государственные доходы своею частною собственностію, не можетъ быть и рѣчи о возстановленіи равновѣсія въ бюджетѣ. «Times» полагаетъ, что приведенная выше мѣра дастъ Турціи время привести въ порядокъ свои финансы; но для поправленія ихъ потребуются такия коренныя реформы, какихъ мы, умудренные опытомъ, не можемъ ожидать отъ Порты».

Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ слушанію въ публичныхъ засѣданіяхъ Курскаго окружнаго суда, въ четвертую сессію 1875 года въ г. Львовѣ.

Безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

На 17-е ноября: О крестьянкѣ Евгеніѣ Новиковой, обвиняемой въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1585 ст. улож. о наказ.

На 20-е ноября: О солдатѣ Екатеринѣ Будяковой, обвиняемой въ сокрытіи трупа рожденнаго младенца.

На 24-е ноября: О крестьянахъ: Фокѣ Чельцовѣ, Захарѣ Алиповѣ, Антонѣ и Харитонѣ Срулевыхъ, обвиняемыхъ въ причиненіи легкихъ ранъ и побоевъ Тимохину.

На 25-е ноября: О крестьянѣ Иванѣ Чернухинѣ, обвин. въ причиненіи увѣчья.

На 5-е декабря: О крестьянинѣ Василіѣ Тардугинѣ, обвин. въ членовредительствѣ.

Съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

На 17-е ноября: 1) О крестьянинѣ Иванѣ Чернухинѣ, обвин. въ кражѣ, и 2) о крестьянинѣ Николаѣ Рубекинѣ, обвин. въ кражѣ

На 18-е ноября: 1) О крестьянинѣ Павлѣ Волобуевѣ, обвин. въ кражѣ; 2) о крестьянкахъ Прилѣ и Марфѣ Ивановыхъ, обвин. въ кражѣ, и 3) о крестьянинѣ Петрѣ Могалевѣ, обвин. въ кражѣ.

На 19-е ноября: О крестьянинѣ Василіѣ Митяевѣ, обвин. въ кражѣ; 2) о крестьянкахъ Авдотѣ Савиной и Ирпѣ Ракашиной, обвин. въ кражѣ, и 3) о крестьянахъ: Прокофій Парамоновъ, Алексѣй Пленевъ, Михаилъ Какуринъ и Иванъ Зюмченковъ, обвин. въ кражѣ.

На 20-е ноября: 1) О крестьянкахъ: Алпатѣ, Григоріѣ и Матренѣ Луневыхъ, обвин. въ причиненіи тяжкихъ побоевъ, и 2) о крестьянинѣ Федорѣ Полужновѣ, обвин. въ поджогѣ.

На 22-е ноября: 1) О крестьянкахъ Иванѣ Сентичевѣ, и Никитѣ Полозковѣ, обвин. въ кражѣ; 2) о крестьянинѣ Алексѣѣ Рышковѣ, обвин. въ кражѣ, и 3) о крестьянинѣ Степанѣ Голенковѣ обвин. въ кражѣ.

На 24-е ноября: 1) О крестьянинѣ Тимофѣѣ Мишустинѣ, обвин. въ покушеніи на кражу, и 2) о канцелярскомъ служителѣ Василіѣ Іосифовѣ, обвин. въ кражѣ.

На 25-е ноября: 1) О полѣсвщникахъ: Флорелѣ, Парфенѣ, Емельянѣ и Павлѣ Могалевыхъ, и Иванѣ Грабянѣ, обвин. въ растратѣ вѣреннаго ихъ надзору лѣса, и 2) о крестьянинѣ Мануилѣ Стунаковѣ, обвин. въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ.

На 26-е ноября: 1) О крестьянинѣ Пантелеймонѣ Орловѣ, обвин. въ кражѣ; 2) о крестьянкахъ: Василіѣ Копыловѣ, Евтропѣ Салышзовѣ, Иванѣ Медвѣдевѣ, обвин. въ кражѣ, и мѣщанахъ Василіѣ и Марѣ Николаевыхъ, обвин. въ укрывательствѣ, и 3) о крестьянинѣ Антонѣ Спицянѣ, обвин. въ кражѣ.

На 27-е ноября: 1) О крестьянинѣ Дорофѣѣ Месняннинѣ, обвин. въ поджогѣ, и 2) о крестьянинѣ Андрей Черкасовѣ, обвин. въ кражахъ и сопротивленіи сельскому старостѣ.

На 28-е ноября: 1) О крестьянинѣ Маварѣ Ющенковѣ, обвин. въ кражѣ; 2) о крестьянинѣ Иванѣ Усовѣ, обвин. въ кражѣ; 3) объ отставномъ рядовомъ Акимѣ Воейковѣ, обвин. въ кражѣ, и 4) о немъ же, Воейковѣ, обвин. въ кражѣ.

На 29-е ноября: 1) О крестьянинѣ Иванѣ Заулянѣ, обвин. въ причиненіи крестьянину Борисову неизгладимаго на лицѣ обезображенія; 2) о казакѣ Иванѣ Коноваловѣ, обвин. въ кражѣ, и 3) объ отставномъ рядовомъ Адрианѣ Орѣховѣ, обвин. въ кражахъ.

На 1-е декабря: 1) О крестьянинѣ Тимофѣѣ Яковлевѣ, обвин. въ кражахъ; 2) о крестьянкахъ: Евтихѣ Губановѣ, Яковѣ и Иванѣ Бушневыхъ, Максимѣ Сафроновѣ, Степанѣ Будниковѣ и Федорѣ Карташевѣ, обвин. въ кражѣ, и 3) о крестьянинѣ Петрѣ Бурлыгинѣ, обвин. въ кражѣ.

На 2-е декабря: 1) О крестьянинѣ Василіѣ Митровѣ, обвин. въ кражѣ; 2) о лишенномъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ Семенѣ Сходскомъ и солдатѣ Аннѣ Лахтионовой, обвин. въ кражѣ, и 3) о крестьянинѣ Леонѣ Реуковѣ, обвин. въ кражахъ.

На 5-е декабря: О крестьянкахъ: Анфиногенѣ Сухорукыхъ, Семенѣ Дмитраковѣ, обвин. въ убійствѣ и кражѣ, Назарѣ Посметьевѣ и Василіѣ Рубодьловѣ, обвин. въ кражѣ.

На 4-е декабря: 1) О крестьянкахъ: Константинѣ Дементьевѣ и Кириллѣ Чикомазовѣ, обвин. въ грабежѣ; 2) о мѣщанахъ: Лаврентіѣ и Петрѣ Касперскихъ, обвин. въ сбытѣ заведомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, и 3) о крестьянкахъ: Тимофѣѣ Степанѣ и Дмитріѣ Луневыхъ, Николаѣ и Евсикіѣ