

ковъ во всемъ Бугурусланскомъ уѣздѣ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о примѣненіи къ выдачѣ патентовъ на содержаніе питейныхъ заведеній въ Бугурусланскомъ уѣздѣ порядка, установленнаго для Николаевскаго уѣзда, о чемъ уже сообщено г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ г. Министру Финансовъ, какъ видно изъ телеграммы Генералъ-Адъютанта Тимашева, отъ 29 декабря за № 922, на имя Губернатора.

Послѣ этого, Комитетъ приступилъ къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ: 1) О необходимости сосредоточить въ комитетѣ всѣ свѣдѣнія о частныхъ пожертвованіяхъ, которыя непосредственно направляются въ тѣ или другіе районы пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, и потому остаются неизвѣстными ни Земскимъ Управамъ, ни Центральному Комитету. По этому вопросу г. Предсѣдатель высказалъ, что хотя въ Высочайшемъ повелѣніи, испрошенномъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на открытіе повсемѣстной по Имперіи подписки въ пользу пострадавшаго отъ неурожая населенія Самарской губерніи, и установленъ порядокъ направленія пожертвованій, тѣмъ не менѣе нѣкоторые частныя лица и даже учрежденія продолжаютъ высылать пожертвованія частнымъ же лицамъ, живущимъ въ Самарской губерніи, какъ напримѣръ г. Аксенову и другимъ, которые не извѣщаютъ Губернскую Земскую Управу о своихъ дѣйствіяхъ по употребленію получаемыхъ ими пожертвованій. При такомъ положеніи дѣла, очевидно, является невозможность слѣдить за исполненіемъ и цѣлесообразнымъ распредѣленіемъ, согласно истиннымъ нуждамъ населенія, часть котораго обеспечена уже передаваемыми чрезъ частныхъ лицъ пожертвованіями, правительственной ссуды, а также суммъ, получаемыхъ Самарскимъ Дамскимъ Комитетомъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, которыя, согласно Высочайшему повелѣнію 7 декабря 1873 г., впредь будутъ также употребляемы съ вѣдома и по указанію Губернатора, а потому и распредѣленіе ихъ, равно какъ и суммъ, поступающихъ въ непосредственное распоряженіе Губернатора, будетъ извѣстно какъ Центральному Комитету, такъ и Губернской Земской Управѣ.

По обсужденіи этого вопроса, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для правильнаго распредѣленія пособій было бы дѣйствительно необходимо имѣть въ Комитетѣ свѣдѣнія о всѣхъ пожертвованіяхъ, выдаваемыхъ чрезъ частныхъ лицъ; почему Комитетъ постановилъ: посредствомъ публикаціи въ газетахъ пригласить жертвователей, выставляющихъ свои пожертвованія въ ту или другую изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, отдѣльнымъ селеніямъ или семействамъ, помимо Губернской Земской Управы, Центрального и Дамскаго Комитетовъ, непосредственно, или чрезъ особо довѣренныхъ лицъ, а также просить и тѣхъ лицъ, которыя примутъ на себя распредѣленіе пожертвованій, — не признаютъ ли они возможнымъ, въ видахъ содѣйствія Центральному Комитету, заботящемуся, главнымъ образомъ, о правильномъ, равномерномъ и возможно болѣе соответствующемъ истиннымъ нуждамъ всего пострадавшаго въ губерніи населенія распредѣленія всѣхъ поступающихъ пособій, извѣщать Комитетъ о количествѣ отсылаемыхъ въ то или другое селеніе Самарской губерніи пожертвованій деньгами или хлѣбомъ. При этомъ Комитетъ считаетъ полезнымъ рекомендовать жертвователямъ наиболѣе цѣлесообразный способъ направленія пожертвованій, практически выработанный Самарскимъ Дамскимъ Комитетомъ. Способъ этотъ заключается въ томъ, что такъ какъ отдѣльныя лица и даже учрежденія не могутъ, каждое въ отдѣльности, оказывать пособіе всему нуждающемуся населенію, то гораздо удобнѣе было бы, чтобы поступающія изъ одного и того же мѣста пожертвованія, употреблялись для пособія нуждающимся въ извѣстномъ районѣ, отдѣльнымъ селеніямъ или семействамъ, сообразно размѣру пожертвованій, и распредѣлялись такъ, чтобы избранный районъ, т. е. селеніе или отдѣльныя семейства, были обеспечены въ продовольствіи на все время до новаго урожая, т. е. примѣрно до 1-го іюля или августа 1874 года.

Съ своей стороны Центральный Комитетъ, имѣя всѣ свѣдѣнія объ истинномъ положеніи нуждающагося населенія и размѣрѣ уже оказаннаго ему пособія, съ полнѣйшею готовностію принимаетъ на себя, по требованію жертвователей, не только указаніе районовъ и селеній, наиболѣе нуждающихся въ помощи, но и самое распредѣленіе пожертвованій съ соответствующею отчетностію.

При этомъ номеръ прилагаются: 1) списки статей губернскихъ правленій: а) Харьковскаго — о розыскѣ крестьянъ Якова Забайрончаго, Григорія Галона, Осипа Синяго и Федора Бердіуса, а также имѣнія и капиталовъ рядового Ивана Недобы, и б) Вятскаго — имѣнія и капиталовъ, принадлежащихъ бывшему смотрителю Вятскаго тюремнаго замка Николаю Вергину, и 2) списки лицъ, имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями по городамъ: Курску, Путнвилю, Новому-Осколу, Бѣлгороду, Дмитріеву, Фатежу, Обоини и Корочи.

2) Обсудивъ вопросъ о порядкѣ храненія и раздачѣ хлѣба нуждающимся на мѣстахъ потребленія, Комитетъ постановилъ: 1) Поставленный Управой на мѣста раздачѣ хлѣбъ хранить въ существующихъ общественныхъ запасныхъ магазинахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ въ особо навитыхъ помѣщеніяхъ, примѣняясь къ порядку, установленному Высочайше утвержденнымъ 30 ноября 1873 г. Положеніемъ Комитета гг. Министровъ для храненія хлѣба, выданнаго въ ссуду на обсеменение полей. 2) Раздачу хлѣба нуждающимся крестьянамъ на продовольствіе возложить на сельское и волостное начальство подъ ихъ отвѣтственностію, съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ выдавался крестьянамъ изъ мѣстъ храненія не болѣе одного раза въ мѣсяцъ, въ размѣрѣ мѣсячной пропорціи. 3) Наблюденіе за правильнымъ храненіемъ и раздачею продовольственныхъ запасовъ въ порядкѣ, указанномъ предыдущимъ пунктомъ, возложить, кромѣ Земскихъ Управъ, на гг. Мировыхъ Посредниковъ, обязанныхъ наблюдать за правильностію всѣхъ вообще дѣйствій должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія; и 4) Рекомендовать Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ: при заготовленіи хлѣба, не ограничиваясь однимъ уѣзднымъ городомъ, образовать центральные склады для ссыпки, преимущественно въ большихъ торговыхъ и наиболѣе посѣщаемыхъ крестьянами, въ обыкновенное время, пунктахъ, что несомнѣнно облегчитъ крестьянамъ доставку хлѣба въ мѣста потребленія изъ ближайшихъ къ каждому селенію складовъ.

3) Г. Предсѣдатель заявилъ Совѣщательному Комитету, что всѣ выдаваемые нуждающемуся населенію пособія обеспечиваютъ ему только насущный хлѣбъ, и что при отсутствіи огородничества и маломъ употребленіи мяса, остальная, за исключеніемъ хлѣба, горячая пища крестьянъ представляетъ, конечно, весьма мало питательный матеріалъ для поддержанія физическихъ силъ и вообще здоровья организма. Наилучшимъ средствомъ для сдѣлыванія этой малопитательной пищи можетъ служить поваренная соль, употребленіе которой, даже и въ обыкновенномъ количествѣ въ настоящее время не по средствамъ нуждающихся крестьянъ, при существующей торговой цѣнѣ свыше 60 коп. серебромъ за пудъ обыкновенной, неочищенной соли.

Въ этихъ видахъ г. Губернаторъ предложилъ Комитету не признавать ли онъ полезнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи Губернской Земской Управѣ приобрести изъ соляныхъ копей Илецкой защиты потребное количество соли безъ уплаты въ казну установленнаго акциза. Предложеніе это было принято Комитетомъ единогласно, при чемъ членъ Комитета, помѣщикъ Бороздинъ, выразилъ, что было бы полезно увеличить размѣръ отпуска соли крестьянамъ противъ обыкновеннаго ея потребленія, чтобы тѣмъ предоставить крестьянамъ возможность часть соли употребить для скота, въ виду недостатка и дурнаго качества кормовъ въ текущемъ году.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы, г. Крыловъ, заявилъ, что издержки на покупку и доставку соли изъ Илецкой защиты, вообще не значительны, могутъ быть отнесены на счетъ поступившихъ въ Управу частныхъ пожертвованій съ тѣмъ, чтобы соль выдавать крестьянамъ бесплатно.

По выслушаніи всѣхъ этихъ мнѣній, Комитетъ постановилъ: просить Предсѣдателя Комитета г. Губернатора войти съ ходатайствомъ къ Высшему Правительству о разрѣшеніи Самарской Губернской Земской Управѣ приобрести и вывезти изъ Илецкой защиты до двухъ сотъ пятидесяти тысячъ пудовъ соли, преимущественно комоной, безъ уплаты въ казну установленнаго на соль акцизнаго сбора. Если ходатайство это будетъ уважено, то Комитетъ полагаетъ — раздавать соль крестьянамъ бесплатно въ размѣрѣ 1 ф. въ мѣсяцъ на каждую ревизскую душу, о чемъ и просить Губернскую Земскую Управу сдѣлать надлежащее распоряженіе. Относительно раздачѣ соли для сдѣлыванія корма скоту, Комитетъ нашелъ болѣе удобнымъ установить порядокъ и норму выдачи уже по полученіи разрѣшенія на его ходатайство, сообразно тому количеству соли, которое будетъ назначено Правительствомъ къ отпуску безъ уплаты установленнаго акциза.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Германія. Въ «Шпенеровой Газетѣ» напечатано отъ 23-го февраля: «National Zeitung» и «Vossische Zeitung» посвятили сегодня свои передовыя статьи

разсмотрѣнію судьбы новаго промышленнаго устава въ Рейхстагѣ. Статья «National Zeitung» заслуживаетъ особеннаго вниманія. Она справедливо защищаетъ требованія жизни противъ формальныхъ опасеній юридической доктрины, нежелающей смѣшивать гражданскаго права съ уголовнымъ. Дѣйствительно, юридическая наука не должна отворачиваться отъ новыхъ требованій жизни и продолжать идти по старой колеѣ. Она или неполна, или ея ученіе и понятія недостаточны, если она не удовлетворяетъ совершенно жизни эпохи. Она не можетъ требовать, чтобы въ честь ея преданій было терпимо развивающееся зло. «Правда, говорится далѣе, введеніе договоровъ съ обязательною силою не прекратитъ тотчасъ же рабочихъ забастовокъ. Но если нельзя совершенно искоренить зло въ мѣрѣ, то слѣдуетъ въ крайней мѣрѣ сократить по возможности его размѣры, а не указывать на затрудненія, порождаемыя приведеніемъ въ исполненіе каждаго новаго закона.

«National-Zeitung» оканчиваетъ прекрасными словами: «Одно образованіе, распространеніе просвѣщенія и знаній никогда не направитъ весь народъ и всѣ существующіе въ народѣ дикіе элементы на правильный путь; такой мечтъ можетъ предаваться лишь философъ, преслѣдующій утопію: его примѣру не долженъ слѣдовать политикъ. Точно также такъ называемый социальный вопросъ не будетъ разрѣшенъ если мы ограничимся основаніемъ третейскихъ судовъ или хозяйственныхъ учрежденій для улучшенія положенія рабочихъ; мы видимъ и слышимъ, съ какимъ презрѣніемъ социальные демократы относятся къ подобнымъ попыткамъ. Такъ какъ эта партія, старающаяся все болѣе и болѣе расширить свое вліяніе, не отличается надлежащимъ нравственнымъ образомъ мыслей, то всякая борьба съ нею будетъ бесплодна, если мы постараемся оживить въ народѣ чувства порядка.

«И дѣйствительно, великое заблужденіе прогрессивной партіи заключается въ томъ, что она надѣется разрѣшить столь трудный вопросъ посредствомъ лишь одной общественной организаціи. Но прогрессивная партія не имѣетъ, правда, и характеръ политической партіи. Въ этомъ заключается ея главная слабость».

Франція. Изъ Парижа сообщаютъ въ «Кельнскую Газету» отъ 21-го февраля: «Между Принцемъ Наполеономъ и эксъ-Императрицей произошелъ, повидимому, серьезный разрывъ. Принцъ говоритъ каждому, готовому его слушать, что Императрица портитъ дѣло бонапартистовъ, связываясь съ бонапартистами; союзъ этотъ подорветъ кредитъ бонапартистской партіи въ народѣ. Далѣе Принцъ объявилъ своимъ друзьямъ, что отнынѣ онъ становится на сторону республиканской идеи, и все его честолюбіе заключается въ томъ, чтобы быть членомъ ближайшаго будущаго Национальнаго Собранія. Тьеръ сдѣлалъ Принцу Наполеону два визита, означавшіе поразительный поворотъ въ политическомъ положеніи, если вспомнить упорство, съ которымъ бывший Президентъ настаивалъ на изгнаніи Принца изъ Франціи. Съ другой стороны, супруга Макс-Магона сдѣлала визитъ принцессѣ Клотильдѣ въ отелѣ Бедфордъ; послѣдняя отличается въ настоящее время набожностію и легитимистскимъ направленіемъ, такъ что Принцу приходится удалиться на нѣкоторое время изъ Парижа. Впрочемъ приверженцы Принца немногочисленны, а его ограниченныя средства не позволяютъ ему вести въ широкихъ размѣрахъ пропаганду».

— «Journal des Débats» отъ 23-го декабря говоритъ:

«Собираясь въ теченіе трехъ лѣтъ съ силами бонапартистской партіи недавно открыла кампанію довольно неожиданно. Въ теченіе уже нѣсколькихъ дней ея ораторы, писатели и даже поэты публикуютъ манифесты въ видѣ писемъ, апологій и біографій.

«Одинъ изъ замѣчательныхъ писателей бонапартистской партіи Леонъс Дюпонъ сочинилъ недавно, подъ заглавіемъ: «Четвертый Наполеонъ», біографію императорскаго Принца. Замѣтилъ мимоходомъ, что это не маленькая брошюра въ нѣсколько листовъ, но цѣлый томъ въ 300 страницъ, въ которомъ свободно умѣстился бы жизнеописаніе Александра Македонскаго и Цезаря».

(Изъ № 39 Прав. Вѣстн.)