74.04(2Рос-8Курс)
К63
Б. 717537

Б. 717537

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. ЗЕМЛЕУСТР. И ЗЕМЛЕДѢЛ.

КОМИССІЯ

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

при

КУРСКОМЪ ГУБЕРНСКОМЪ ЗЕМСТВѢ

за 1900 годъ.

717537

КУРСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ БИБЛІОТЕКА

КУРСКЪ.
Типографія Курскаго губернскаго земства, Московская ул., д. № 65.
1901.

19

К63

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

КОМИССІЯ

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

ПРИ

КУРСКОМЪ ГУБЕРНСКОМЪ ЗЕМСТВѢ

ЗА 1900 ГОДЪ.

Б. 717537

КУРСКАЯ
областная Библиотека

КУРСКЪ.
Типографія Курскаго губернскаго земства, Московская ул., д. № 65.
1901.

08

1(с138).51

Печатано съ разрѣшенія г. губернатора. Курскъ, 1901 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Предметный указатель II

Отдѣлъ I.

Журналъ комиссіи за 29 февраля 1
„ „ „ 1 марта 11
Уставъ учительской школы г-жи фонъ-Рутценъ . . 15
Журналъ за 1 іюня 18
Докладъ о способахъ надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ 30
Журналъ комиссіи за 12 ноября 36
Журналъ совѣщанія членовъ комиссіи 9 іюля. . . 41
Докладъ „о чтеніи учителей“ 52
Журналъ комиссіи за 13 ноября 61
Журналъ комиссіи за 14 ноября 70
Докладъ объ отвѣтахъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 76
Журналъ за 5 декабря. 84

Отдѣлъ II.

Доклады комиссіи:
Объ организаціи надзора за ходомъ дѣла въ зем. школахъ 1
О наглядныхъ пособіяхъ 5
Объ экзаменахъ въ народныхъ школахъ. . . . 13
Педагогическіе курсы и учительскій съѣздъ . . . 16
О женской учительской школѣ 18
Улучшеніе пищи семинаристовъ 19
Объ увеличеніи числа членовъ училищныхъ совѣтовъ . 20
О порядкѣ выдачи безвозвратныхъ пособій на постройку школъ 20
Объ Обуховскомъ Ждановскомъ училищѣ . . . 22
Сводъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній . . 28
О народномъ домѣ 44
О пособіи Бѣлгородскому земству 45

	стран.
О пособіи Зимовеньскому сельскому обществу . . .	45
Годовщина смерти К. Д. Ушинскаго	46
О наказѣ училищнымъ совѣтамъ	46
О разграниченіи функцій земства и правительства въ сферѣ народнаго образованія	47
Доклады комиссіи экстренному земскому собранію . .	52
Заключенія комиссіи по докладамъ губернской управы очередному собранію	58
Журналъ земскаго собранія за 1 декабря . . .	61
» » » за 4 декабря . . .	66
» » » за 5 декабря . . .	75

Отдѣлъ III.

Докладъ о школьномъ приваркѣ	1
Главнѣйшія правительственныя узаконенія и распоряженія по народному образованію	12

Члены комиссіи по народному образованію.

Кн. Петръ Дмитріевичъ Долгоруковъ.
Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
Владимиръ Николаевичъ Дембицкій.
Вячеславъ Евгеніевичъ Якушкинъ.
Владимиръ Николаевичъ Курносовъ.
Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій.
Михаилъ Дмитріевичъ Исаковъ.
Василій Васильевичъ Лукинъ.
Николай Владимировичъ Ширковъ.
Иванъ Ѳедоровичъ Каплинскій.
Владимиръ Львовичъ Анненковъ.
Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
Валентинъ Егоровичъ Томилинъ.
Михаилъ Софроновичъ Балабановъ.
Кн. Викторъ Викторовичъ Барятинскій.
Дмитрій Васильевичъ Баклановъ.
Константинъ Петровичъ Курчениновъ.
Федоръ Алексѣевичъ Полторацкій.
Ѳеодосій Петровичъ Вангенгеймъ.
Михаилъ Дмитріевичъ Орловъ.
Николай Александровичъ Полянскій.
Василій Дмитріевичъ Дьяковъ.

Кромѣ поименованныхъ членовъ комиссіи, предсѣдателя и членовъ губернской управы въ занятіяхъ и засѣданіяхъ комиссіи въ разное время принимали участіе гг. предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, гг. директоръ и инспектора народныхъ училищъ, директоръ учительской семинаріи. В. Н. и Л. Н. фонъ-Рутценъ, Ѳ. В. Шагаровъ, В. И. Долженковъ, П. Г. Поповъ, В. И. Успенскій, В. А. Волобуевъ, В. А. Аѳонинъ, А. И. Томилина, З. П. Исакова.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

	Страницы.		
	Отд. I.	**Отд. II.**	**Отд. III.**
Безплатный отпускъ казеннаго лѣса	28	—	
Библіотеки-читальни . . .	48, 76, 75	35	17
Вечернія занятія, курсы, классы .	42, 49	37	
Винная монополія . . .	20	68, 74, 81	
Воспитаніе дѣтей учителей . .	19, 22		
Жалованье учителей . . .	51	42	
Женская учительская школа . .	74	18, 41, 71	
Ждановскія училища . . .	27, 71	22	
Земля для школъ	1		
Инспекція	38, 86	45	
Книжный складъ	21, 64	53	
Контроль земства надъ просвѣт. учр.	25, 30, 68	1, 30	
Мебель классная	26, 72		
Музей	6, 44, 65	5	
Народныя чтенія	—	39	12, 16
Народный домъ	84	44	
Наглядныя пособія . . .	44, 65	5, 32	
Образцовыя министерскія училища.	48		19
Педагогическіе учительскіе курсы .	11, 18, 45, 68, 70	16, 41	13
Пища воспитанниковъ . . .	74	19	
Повѣрочныя испытанія бывш. учен.	—	32	
Повторит. курсы, классы, занятія .	42, 49	37	
Попечители, попечительства . .	20		
Приглашеніе учителей черезъ бюро.	4, 50		
Учебники	64, 85		
Ученическія библіотеки . .	26	34, 39, 54	
Учительскія библіотеки . . .	13, 39, 47, 52		
Учительская семинарія . . .	39	19	
Экзамены въ школахъ . . .	4, 72	13	

Отдѣлъ I.

Журналы засѣданій комиссіи.

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 29 февраля 1900 года.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель кн. Ш. Д. Долгоруковъ, предсѣдатель губернской управы Н. А. Полянскій, Ю. Ф. Мантейфель, Н. В. Раевскій, В. Л. Анненковъ, И. Е. Бѣлявскій, Ѳ. П. Вангенгеймъ, М. Д. Орловъ, Ѳ. В. Шагаровъ, В. Е. Якушкинъ, В. И. Долженковъ, Л. Н. фонъ-Рутценъ, В. Н. фонъ-Рутценъ, В. И. Успенскій, Н. П Дарскій, А. И. Томилина, З. П. Исакова, Н. А. Никольскій, М. Н. Кривоблоцкая и Е. А. Звягинцевъ.

О покупкѣ земли для школъ.

По открытіи засѣданія были утверждены журналы комиссіи за 22, 23 ноября и 8 декабря прошлаго года, при чемъ А. И. Томилина заявила о неточности, съ которою занесено въ журналъ ея предложеніе относительно пріобрѣтенія земли для школъ при помощи крестьянскаго банка: она предлагала не покупку земли лично для попечителей, а о предоставленіи имъ права покупать землю чрезъ крестьянскій банкъ для школъ и о предоставленіи права учителямъ пріобрѣтать землю для себя лично и самой школы. Въ связи съ этой поправкой возникли продолжительныя пренія относительно желательности и осуществимости предлагаемой покупки земли какъ общей мѣры и относительно цѣлесообразности обезпеченія школы именно земельнымъ фондомъ, а не какимъ либо-другимъ.

Одни указывали на трудность эксплоатаціи земли при школѣ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ подходящаго попечителя и когда нѣтъ еще школьныхъ попечительствъ, и указывали на неустойчивость дохода отъ земли (Н. В. Раевскій, Ѳ. В. Шагаровъ, Ѳ. П. Вангенгеймъ), другіе возражали противъ обобщенія предложенной мѣры для всѣхъ или большинства школъ, полагая, что стремиться нужно не къ случайнымъ средствамъ упроченія школы, а къ увеличенію

такихъ денежныхъ средствъ на школы, каковы ассигновки земства, правительства, сельскихъ обществъ (Н. А. Полянскій и Ѳ. П. Вангенгеймъ); третьи и между ними сама А. И. Томилина полагали, что рекомендовать пріобрѣтенія земли для школъ, какъ общую мѣру, нѣтъ возможности, но въ отдѣльныхъ, хотя и рѣдкихъ, случаяхъ было бы возможно и полезно, но и для такихъ исключительныхъ случаевъ нужно право пользоваться льготными условіями крестьянскаго банка; исхлопотать это право у правительства и предлагаетъ г-жа Томилина.

Постановлено: комиссія высказывается принципіально за желательность покупки земли для земскихъ школъ; какъ обезпечивающаго ихъ фонда въ отдѣльныхъ благопріятныхъ случаяхъ, за желательность возбужденія ходатайства о предоставленіи права пользоваться при такихъ случаяхъ льготами крестьянскаго банка и поручить особой подкомиссіи разработать детально вопросъ съ финансовой и юридической стороны. Въ подкомиссію избраны: А. И. Томилина, М. Д. Исаковъ, В. И. Долженковъ, Ѳ. В. Шагаровъ и Ю. Ф. Мантейфель.

О распредѣленіи пособій на постройку школъ.

Секретарь докладываетъ о томъ, что до настоящаго времени губернской управой распредѣлена далеко не вся сумма, ассигнованная губернскимъ земскимъ собраніемъ на выдачу безвозвратныхъ пособій на постройку школъ какъ потому, что отъ нѣкоторыхъ уѣздовъ не поступило достаточнаго числа ходатайствъ, такъ и потому, что на нѣкоторыя школы губернская управа затруднялась назначить пособія безъ заключенія комиссіи, по слѣдующимъ соображеніямъ. Правила, утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ для порядка выдачи пособія разсчитаны на ежегодныя ассигновки 45 тысячъ рублей на постройку школъ и потому § 4 этихъ правилъ допускаетъ выдачу безвозвратнаго пособія до 10000 р. на сооруженіе школъ не только въ новыхъ районахъ, но и тамъ, гдѣ до этихъ поръ школа была, но помѣщалась въ наемномъ помѣщеніи, въ волостномъ правленіи и т. п.; Рыльская, Путивльская и Новооскольская управы возбудили ходатайства и въ нынѣшнемъ году о пособіяхъ не на постройку школъ въ новыхъ пунктахъ, а на постройку новыхъ школьныхъ зданій тамъ, гдѣ уже есть школы; губернская управа, имѣя въ виду опротестованіе г. губернаторомъ постановленія о ежегодности ассигновки и то, что главною мыслью губернскаго земства на ближайшее будущее было увеличеніе школьныхъ комплектовъ въ губерніи, при распредѣленіи пособій опредѣлило отклонять ходатайства о пособіяхъ на постройку школъ,

строящихся вмѣсто старыхъ, удовлетворивъ только тѣ ходатайства, которыя касаются школъ въ новыхъ районахъ или расширенія школъ изъ 1-комплектной въ 2-комплектную; на этомъ основаніи, между прочимъ, не были удовлетворены просьбы въ пособіяхъ на школы Веселовскую Путивльскаго, Капустинскую и Акимовскую Рыльскаго, Андреевскую, Огибнянскую и Бѣломѣстенскую Новооскольскаго уѣзда. Комиссія согласилась съ мнѣніемъ управы и признала, что въ текущемъ году слѣдуетъ выдавать пособія только на новые комплекты; кромѣ того, по разъясненію г. предсѣдателя Новооскольской управы М. Д. Орлова, комиссія постановила выдать просимое пособіе на Андреевскую школу, какъ передвижную, и на Огибнянскую, при условіи если она будетъ строиться на 2 комплекта; при такомъ же условіи постановлено выдать пособіе и на Капустинскую школу Рыльскаго уѣзда.

Далѣе было заслушано отношеніе Курской уѣздной земской управы съ просьбой выдать 3000 руб. (12 февраля за № 670), ассигнованныя губернскимъ земствомъ, въ распоряженіе уѣзднаго земства на постройки 5 школъ, намѣченныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1898 г., а именно: Алябьевскую, В. Еремінскую, Хвостовскую, Любитскую и Петропавловскую. На эти 5 школъ въ прошломъ 1899 г. губернской управой ассигновано 600 руб. безвозвратнаго пособія и 4800 р. ссуды подъ гарантію, выраженную уѣзднымъ земствомъ. Такъ какъ ни одна изъ предположенныхъ школъ, въ виду отказа казны въ безплатномъ отпускѣ лѣса, въ прошломъ году не была выстроена, то очередное уѣздное земское собраніе 1899 г. вновь подтвердило необходимость и возможность постройки названныхъ пяти школъ и ходатайствовало передъ губернскимъ земствомъ о дополнительной ссудѣ на 2 школы, расчитывая лишь на безвозвратное пособіе въ 600 руб. изъ очереди 1900 г. въ добавленіе къ 600 руб., ассигнованнымъ въ прошломъ году. Такимъ образомъ, по признанію уѣзднаго земскаго собранія постройка этихъ пяти школъ могла бы быть осуществлена безъ какихъ либо исключительныхъ денежныхъ источниковъ; между тѣмъ уѣздная управа 3000 руб. пособія губернскаго земства желаетъ употребить на постройку тѣхъ же школъ, вмѣсто части возвратныхъ ссудъ, испрошенныхъ раньше или испрашиваемыхъ въ нынѣшнемъ году.

По мнѣнію губернской управы, выдача 3000 р. безвозвратно въ распоряженіе уѣздной земской управы и уменьшеніе въ виду этого ссудъ было бы не цѣлесообразнымъ; новое крупное ассигнованіе губернскаго земства при такой выдачѣ недостигло бы своего назначенія: вызвать постройку школъ тамъ, гдѣ мѣстными средствами онѣ не

могутъ возникнуть. На этомъ основаніи губернская управа отсрочила рѣшеніе вопроса до заключенія комиссіи.

Постановлено: доложить экстренному губернскому земскому собранію, выяснивши предварительно доли участія уѣзднаго земства и сельскихъ обществъ въ расходахъ на постройку школъ.

Въ связи съ вопросомъ объ участіи сельскихъ обществъ въ расходахъ на школы, Ѳ. П. Вангенгеймъ предложилъ, чтобы сельскія общества при составленіи приговоровъ о постройкѣ школъ и о ходатайствѣ на это пособій отъ губернскаго земства обязывались не брать съ учениковъ платы; въ настоящее время иногда школа отапливается за счетъ этой платы, что крайне не желательно.

Постановлено: просить подкомиссію подъ предсѣдательствомъ Ѳ В. Шагарова разсмотрѣть этотъ вопросъ, а равно запросить уѣздныя управы о томъ, насколько часто практикуется порядокъ, указанный Ѳ. П. Вангенгеймомъ.

Объ инструкціи экзаменаторамъ.

Доложено, что инструкція экзаменаторамъ препровождена г. губернатору для разрѣшенія ее напечатать, но обратно еще не получена.

Предсѣдатель читаетъ инструкцію экзаменаторамъ, выработанную и одобренную Петербургскимъ училищнымъ совѣтомъ и въ общихъ чертахъ сходную съ инструкціей, выработанной комиссіей.

Н. П. Дарскій на вопросъ предсѣдателя заявилъ, что онъ, какъ директоръ, за немногими подробностями, ничего не имѣетъ противъ подобной инструкціи.

Постановлено: препроводить, по отпечатаніи, инструкцію въ уѣздные училищные совѣты, прося ихъ утвердить, а директора народныхъ училищъ просить указать гг. инспекторамъ на желательность этой инструкціи.

О приглашеніи учителей.

По вопросу, поднятому въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій комиссіи Ѳ. П. Вангенгеймомъ объ участіи справочно-педагогическаго бюро въ приглашеніи учителей въ земскія школы, были приняты предложенія М. Н. Кривоблоцкой: 1) въ педагогическихъ журналахъ и газетахъ опубликовать условія учительской службы въ уѣздахъ Курской губерніи; 2) оповѣщенія объ этихъ условіяхъ разослать въ учебныя заведенія, выпускающія учителей и учительницъ; 3) просить уѣздныя земскія управы, училищные совѣты и инспекторовъ о вакантныхъ мѣс-

тахъ извѣщать бюро и 4) ассигновать на расходы по публикаціямъ, печатанію бланковъ и пр. изъ фонда народнаго образованія 100 руб. Кромѣ того, комиссія пожелала, чтобы бюро, хотя бы въ рѣдкихъ случаяхъ, при возможности, не ограничивалось бы исключительно посредническою ролью, но также и рекомендовало бы лучшихъ изъ учителей, обратившихся къ бюро.

О сборникѣ программъ.

Завѣдующая педагогическимъ бюро сообщила, что ею, по порученію комиссіи, собраны свѣдѣнія о профессіональныхъ школахъ Курской и сосѣднихъ губерній; вмѣстѣ съ ожидаемыми отвѣтами свѣдѣнія будутъ касаться 50 съ лишнимъ учебныхъ заведеній. Постановлено: издать сборникъ программъ и условій пріема въ профессіональныя школы, о которыхъ получены и ожидаются сообщенія, присоединивши къ нимъ также свѣдѣнія объ учительскихъ семинаріяхъ, второклассныхъ школахъ и городскихъ и уѣздныхъ училищахъ; изданіе выпустить въ 1200 экземплярахъ, изъ которыхъ большую часть предназначить для безплатной разсылки и раздачи, а оставшіеся экземпляры пустить въ продажу по цѣнѣ около 20 коп. за каждый; на изданіе и публикацію о книгѣ опредѣлено израсходовать 300 руб. изъ фонда народнаго образованія.

Подлинный за подписью кн. *П. Д. Долгорукова.*

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 29 февраля 1900 года.

(Вечернее засѣданіе).

Въ засѣданіе прибыли: кн. П. Д. Долгоруковъ, Н. А. Полянскій, Н. В. Раевскій, кн. Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій, В. В. Лукинъ, В. Е. Якушкинъ, В. Л. Анненковъ, П. Г. Поповъ, И. Е. Бѣлявскій, В. Н. и Л. Н. фонъ-Рутценъ, А. И. Томилина, Ѳ. В. Шагаровъ, М. Д. Исаковъ, Ѳ. П. Вангенгеймъ, В. Н. Курносовъ, С. С. Романовскій, И. Ѳ. Каплинскій, Н. П. Дарскій, З. П. Исакова, Н. А. Никольскій, М. Н. Кривоблоцкая и Е. А. Звягинцевъ.

Предсѣдатель, въ виду предстоящаго съ 1 іюля текущаго года введенія винной монополіи и открытія дѣйствій комитетовъ попечительства о народной трезвости, предлагаетъ просить губернскую управу разработать планы и смѣты нѣсколькихъ типовъ, такъ называемыхъ, народныхъ домовъ и ознакомить съ задачами попечительства земскихъ представителей въ уѣздныхъ комитетахъ.

Постановлено: просить управу собрать свѣдѣнія о существующихъ народныхъ домахъ (напр. въ Вяземскомъ и Лебединскомъ уѣздахъ), въ случаѣ необходимости подробно разработать новые планы домовъ для Курской губ., перепечатать и разослать въ уѣзды „руководящія указанія“ министра финансовъ о задачахъ и дѣятельности попечительствъ.

О педагогическихъ музеяхъ.

Предсѣдатель напомнилъ, что комиссія въ прошломъ году поставила на очередь вопросъ объ устройствѣ центральнаго педагогическаго и передвижныхъ музеевъ съ естественно-историческими коллекціями; съ мыслью о желательности такихъ музеевъ согласилось и земское собраніе. Практическое разрѣшеніе этого вопроса по самой но-

визнѣ его представляетъ большія трудности, и потому осторожное и тщательное изученіе того немногаго, что уже сдѣлано въ данномъ направленіи въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Петербургѣ, Вяткѣ и пр., было бы въ высшей степени желательно. По его мнѣнію необходимо командировать завѣдующую педагогическимъ бюро и еще кого-либо изъ служащихъ въ губ. управѣ въ Петербургъ и Вятку для изученія на мѣстѣ постановки тамъ педагогическихъ музеевъ. Что же касается того, насколько подготовлены сами учителя земскихъ школъ для пользованія коллекціями наглядныхъ пособій и для самостоятельнаго ихъ собиранія, то, повидимому, въ этомъ отношеніи почва благопріятна у насъ. Насколько выяснилъ онъ изъ разговора съ преподавателемъ естествознанія въ учительской семинаріи, воспитанники ея выносятъ достаточно свѣдѣній по естествознанію, чтобы умѣть пользоваться коллекціями и коллеоктировать. То же подтверждаетъ и письменный отвѣтъ директора семинаріи на вопросъ Н. А. Полянскаго относительно объема курса естествовѣдѣнія въ семинаріи, составѣ практическаго кабинета, коллекцій пособій и книгъ по естествознанію въ семинаріи. Вотъ этотъ отвѣтъ:

„Въ семинаріи на изученіе естествовѣдѣнія полагается восемь уроковъ: изъ нихъ два въ первомъ классѣ и по три во 2 и 3 классахъ. Въ 1 классѣ изучается зоологія и 20 семействъ двусѣменодольныхъ растеній, имѣющихъ наиболѣе важное значеніе въ наукѣ и практической жизни, по учебнику „Три царства природы“ Григорьева. Во 2-мъ классѣ изучается часть физики до статьи о свѣтѣ по учебнику Малинина (для учительскихъ семинарій), краткія свѣдѣнія по анатоміи, физіологіи и гигіенѣ по учебнику Ярошевскаго и 10 семействъ односѣменодольныхъ (имѣющихъ наиболѣе важное значеніе въ наукѣ и практической жизни), хвойныхъ и споровыхъ растеній. Въ 3-мъ классѣ проходится остальной курсъ физики, минералогіи и краткія свѣдѣнія по классификаціи, анатоміи и физіологіи растеній.

Воспитанниками семинаріи составлены коллекціи: 1) насѣкомыхъ, 2) минераловъ, 3) раковинъ, 4) яицъ, 5) растеній, 6) нѣкоторыхъ ископаемыхъ растеній и животныхъ и 7) зубовъ и скелетовъ головъ лошади, волка, лисицы, кошки, собаки.

При изученіи естествовѣдѣнія употребляются слѣдующія пособія: 1) атласы вольно-экономическаго общества Любека, Лейтемана, Рупрехта, Ветштейна, Животовскаго, Карицкаго, Куріоръ и Шуберта; 2) чучела и модели звѣрей; 3) чучела птицъ; 4) собранныя коллекціи; коллекція Рейнбота; 6) гербарій Вангера; 7) скелетъ человѣка; 8)

коллекціи минераловъ; 9) коллекціи горныхъ породъ; 10) модели глаза, уха, сердца и гортани; 11) коллекція химическихъ препаратовъ; 12) микроскопы и 13) приборы физическаго кабинета.

Въ физическомъ кабинетѣ 221 приборъ, въ кабинетѣ пособій по естествовѣдѣнію 93 предмета, книгъ по естествовѣдѣнію въ фундаментальной библіотекѣ 505 названій, въ ученической—252.

Измѣнять курсъ естествовѣдѣнія, имѣющій цѣлью дать воспитанникамъ такія свѣдѣнія, которыя необходимы прежде всего для общаго образованія ихъ, нѣтъ надобности. Вводить практическія занятія коллекціонированіемъ и приготовленіемъ препаратовъ болѣе того, какъ это дѣлается теперь, также не представляется возможнымъ, такъ какъ это было бы въ ущербъ прямымъ занятіямъ воспитанниковъ, будущихъ учителей начальныхъ училищъ, да и времени на это не достанетъ, такъ какъ, кромѣ всего вышеизложеннаго учебнаго матеріала по естествовѣдѣнію, за 8 уроковъ въ недѣлю приходится еще сообщать краткія свѣдѣнія по огородничеству, садоводству, пчеловодству, энтомологіи насѣкомыхъ, скотоводству, птицеводству.

Что касается производства простѣйшихъ опытовъ по физикѣ, то тѣ изъ нихъ, которые описываются въ учебникѣ, а также и тѣ которые показываетъ наставникъ на урокахъ по естествовѣдѣнію, воспитанники сумѣютъ сдѣлать самостоятельно.

Ѳ. Г. Кашменскій въ дополненіе къ своему письменному сообщенію прибавляетъ, что воспитанники семинаріи, хотя и не всѣ, каждымъ лѣтомъ собираютъ насѣкомыхъ, растенія и др., для чего преподаватели естествознанія снабжаются булавками и всѣмъ нужнымъ для коллекціонированія.

В. И. Долженковъ говоритъ, что если бы наши учителя и не были подготовлены такъ, какъ выясняется изъ сообщеній о воспитанникахъ семинаріи, то все-таки необходимо съ настойчивостью двинуть вопросъ о проведеніи во всемъ школьномъ преподаваніи принципа наглядности; общій недостатокъ всѣхъ нашихъ учебныхъ заведеній—формализмъ обученія сказывается сильно и въ начальной школѣ; безъ наглядности въ обученіи не можетъ получиться ни настоящаго знанія, ни стремленія къ совершенствованію знанія.

Ѳ. Г. Кашменскій отмѣчаетъ односторонность въ господствующихъ теперь учебникахъ и книгахъ для класснаго чтенія, стремящихся образовать въ питомцѣ главнѣе всего формальную сторону ума; но это направленіе, въ свою очередь, смѣнило прежнюю односторонность: исключительное стремленіе къ предметности въ обученіи. Теперь, пови-

димому, отмѣченныя два направленія снова встрѣчаются, и въ настоящее время признается важность за тѣмъ и другимъ изъ нихъ.

Ѳ. П. Вангенгеймъ думаетъ, что при рѣшеніи вопроса о наглядныхъ пособіяхъ слѣдуетъ имѣть въ виду не только естественно-историческія коллекціи, но и пособія по другимъ предметамъ обученія и отраслямъ знанія (по географіи, исторіи и др.); нужно самихъ учителей научить пользоваться этими пособіями, для чего необходимо разослать руководства учителямъ; не лучше ли обождать результатовъ разсылки по школамъ той основной коллекціи учебныхъ пособій, которая уже выработана, и впослѣдствіи рѣшать вопросъ о дальнѣйшемъ распространеніи наглядныхъ пособій объ изученіи постановки музеевъ въ другихъ губерніяхъ и пр.

В. Н. фонъ-Рутценъ находитъ существенно отличнымъ коллекціонированіе, о которомъ говорятъ предсѣдатель, Ѳ. Г. Кашменскій и др., и изученіе элементовъ естествознанія; перваго совсѣмъ не слѣдуетъ развивать, второе же крайне желательно.

И. Г. Поповъ говоритъ, что едва ли и возможно понятіе коллекціи суживать до коллекціи насѣкомыхъ или одного гербарія; нужно смотрѣть шире и проектируемому музею и коллекціямъ ставить задачу болѣе сложную: служить пособіемъ по отечествовѣдѣнію и міровѣдѣнію. И для земства, разъ оно въ этомъ направленіи рѣшитъ дѣйствовать, необходимо будетъ имѣть не только музей и запасъ пособій, но, быть можетъ, и свою мастерскую пособій.

Кн. Н. Ф. Косаткинъ-Ростовскій считаетъ совершенно недостижимымъ обставить современную начальную школу такъ, чтобы все обученіе было наглядно; даже среднія учебныя заведенія не думаютъ объ этомъ. По мнѣнію кн. Н. Ф., сами члены комиссіи всѣ разно понимаютъ задачу музеевъ и потому пока преждевременно рѣшать вопросъ о командировкѣ лицъ для изученія или предлагать что-либо земскому собранію.

Н. А. Полянскій находитъ нужнымъ предварительно установить списокъ пособій, которыя нужно пріобрѣтать въ школы и опредѣлить расходы на нихъ; теперь же для комиссіи слишкомъ не ясенъ поставленный вопросъ; возможно и безъ командировки установить этотъ списокъ и нужныя затраты.

Н. В. Раевскій высказывается противъ командировки, такъ какъ не ясно, собственно для рѣшенія какихъ опредѣленныхъ вопросовъ поѣдутъ люди въ Петербургъ или Вятку.

Н. П. Дарскій сообщаетъ, что министерство народнаго просвѣ-

щенія очень сочувственно относится къ учрежденію педагогическихъ музеевъ.

Постановлено: 1) передать вопросъ о пособіяхъ и музеяхъ на предварительное обсужденіе подкомиссіи, въ которой просить принять участіе преподавателей учительской семинаріи и интересующихся членовъ подкомиссіи, подъ предсѣд. Ѳ. В. Шагарова; въ подкомиссіи изъявилъ желаніе работать кн. П. Д. Долгоруковъ; 2) пригласить на лѣтніе педагогическіе курсы, по примѣру прошлаго года, г. Якобсона.

Подлинный за надлежащею подписью.

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 1 марта 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель кн. П. Д. Долгоруковъ, предсѣдатель губернской управы Н. А. Полянскій, Ю. Ф. Мантейфель, Н. В. Раевскій, В. Е. Якушкинъ, Л. Н. и В. Н. фонъ-Рутценъ, Ѳ. П. Вангенгеймъ, Ѳ. В. Шагаровъ, И. Е. Бѣлявскій, В. И. Долженковъ, В. Л. Анненковъ, Н. П. Дарскій, П. Г. Поповъ, М. Н. Кривоблоцкая и Е. А. Звягинцевъ.

Учительскіе курсы.

Ю. Ф. Мантейфель сообщаетъ, что до настоящаго времени о разрѣшеніи курсовъ губернской управѣ ничего неизвѣстно; между тѣмъ, запозданіе разрѣшенія, какъ и въ прошлые года, неблагопріятно отразится на организаціи курсовъ.

Постановлено: въ виду того, что попечитель учебнаго округа уѣхалъ въ Петербургъ и предсѣдатель комиссіи ѣдетъ изъ Курска туда-же, просить послѣдняго лично съ попечителемъ выяснить вопросъ о возможности разрѣшенія курсовъ, и въ случаѣ, если являются какія-либо затрудненія къ утвержденію руководителей, то уполномочить кн. П. Д. Долгорукова подыскать въ Петербургѣ вмѣсто нихъ кого-либо другого изъ извѣстныхъ педагоговъ.

В. И. Долженковъ дѣлаетъ заявленіе, что при устройствѣ педагогическихъ курсовъ въ прошлые годы ему приходилось читать нѣсколько лекцій по школьной гигіенѣ, причемъ, за недостаткомъ времени, на долю его бесѣдъ оставалось очень немного часовъ въ самомъ концѣ періода курсовъ; если и въ нынѣшнемъ году нужно будетъ читать по гигіенѣ, то онъ просилъ бы для себя не менѣе 7 часовъ и при томъ не въ концѣ періода, когда слушатели уже утомлены, а въ теченіе всего времени курсовъ.

Л. Н. фонъ-Рутценъ по поводу заявленія В. И. возбуждаетъ вопросъ о томъ, какъ вообще цѣлесообразнѣе расположить занятія курсистовъ для того, чтобы они не въ такой степени утомлялись. По ея личному мнѣнію, нѣтъ надобности, чтобы всѣ слушатели курсовъ непремѣнно посѣщали всѣ уроки въ школѣ; необязательность же посѣщенія этихъ уроковъ значительно облегчила бы слушателей.

М. Н. Кривоблоцкая говоритъ, что предъ началомъ курсовъ было бы полезно устроителямъ вмѣстѣ съ руководителями составить организаціонное совѣщаніе по распорядку времени и занятій; иначе, какъ и въ прошлые года, многое въ постановкѣ курсовъ будетъ случайно и неудовлетворительно.

Постановлено: образовать изъ руководителей, наблюдателя и членовъ комиссіи предъ началомъ курсовъ организаціонную подкомиссію. Въ нее вошли, кромѣ губернской управы, кн. П. Д. Долгоруковъ, Ѳ. П. Вангенгеймъ, Л. Н. фонъ-Рутценъ, Ѳ. В. Шагаровъ и В. И. Долженковъ.

В. Н. фонъ-Рутценъ предлагаетъ опросить учителей и учительницъ, бывшихъ на курсахъ, о тѣхъ неудобствахъ, которыя они испытывали на курсахъ предыдущихъ лѣтъ, и о недостаткахъ самихъ курсовъ.

Постановлено: поручить педагогическому бюро опросить нѣкоторыхъ изъ учителей, согласно предложенію В. Н., о прежнихъ курсахъ.

Предсѣдатель напоминаетъ, что въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій комиссія рѣшила установить на время курсовъ дежурства членовъ комиссіи; по его мнѣнію, нужно обратиться ко всѣмъ членамъ комиссіи съ просьбой взять на себя такое дежурство. Кромѣ того, кн. Долгоруковъ предлагаетъ привлечь на курсы, по возможности одновременно, какъ можно больше гласныхъ, членовъ училищныхъ совѣтовъ и инспекторовъ; для чего слѣдовало-бы просить руководителей пріурочить къ одной какой-либо недѣлѣ свои чтенія, наиболѣе интересныя не только для учителей, но и для членовъ училищныхъ совѣтовъ.

Н. А. Полянскій предлагаетъ увѣдомить о курсахъ, когда они будутъ разрѣшены, гг. предводителей дворянства и губернскихъ гласныхъ.

Предложенія кн. Долгорукова и Н. А. Полянскаго были приняты.

Ю. Ф. Мантейфель, въ виду необходимости въ нынѣшнемъ году найма квартиръ для общежитій учителей, заготовленія для нихъ матрацовъ и другихъ расходовъ, не бывшихъ въ прошломъ году, предусматриваетъ, что ассигнованной собраніемъ суммы на курсы можетъ не хватить; поэтому комиссіи слѣдовало-бы разрѣшить, въ случаѣ надобности, расходовать на потребности курсовъ изъ фонда народнаго образованія.—Предложеніе Ю. Ф. было комиссіей принято.

В. Е. Якушкинъ полагаетъ, что врядъ ли является необходимость ежегодно читать лекціи по метеорологіи; если замѣчено, что учителя на курсахъ чрезвычайно утомляются, то лучше въ нынѣшнемъ году лекцій по метеорологіи вовсе не читать. — Съ мнѣніемъ В. Е. комиссія согласилась.

Далѣе, согласно предложенію Н. П. Дарскаго, постановлено: 1) пригласить третьяго руководителя курсовъ по пѣнію и, кромѣ того, 2) сообщить попечителю учебнаго округа, что изъ 164 учителей, о которыхъ упомянуто въ постановленіи земскаго собранія и въ ходатайствѣ о курсахъ, слушателей предполагается лишь 75; остальные же 89 будутъ командированы земствомъ въ качествѣ постороннихъ лицъ, допускаемыхъ къ слушанію курсовъ.

Предсѣдатель предлагаетъ въ текущемъ же году обратиться къ кому-либо изъ руководителей учительскихъ курсовъ съ приглашеніемъ на будущій годъ; будучи въ Петербургѣ, онъ предварительно имѣлъ переговоры съ гг. Латышевымъ и В. П. Острогорскимъ (для бесѣдъ по выразительному чтенію), и они изъявили согласіе пріѣхать въ Курскъ въ 1901 г. Комиссія согласилась съ предложеніемъ предсѣдателя и постановила доложить о томъ экстренному земскому собранію, при чемъ относительно руководителя по русскому языку постановила просить гг. Латышева и Острогорскаго намѣтить лицо по ихъ выбору.

Было доложено, что отчетъ Н. Ф. Бунакова о курсахъ прошлаго года будетъ вѣроятно скоро разрѣшенъ къ печатанію.

Постановлено: напечатать его для разсылки по школамъ не ожидая отчета руководителя по ариѳметикѣ Ѳ. И. Егорова.

О подготовкѣ учителей и учительницъ.

Былъ доложенъ проектъ обращенія комиссіи въ уѣздныя земскія управы относительно командированія стипендіатокъ въ учебное заведеніе г-жи Рутценъ, открывающееся съ осени текущаго года. Постановлено: просить губернскую управу разослать такое обращеніе, при чемъ просить уѣздныя управы отвѣтить не позже 6 мая.

Въ связи съ этимъ постановленіемъ было также принято предложеніе кн. П. Д. Долгорукова возбудить предъ правительствомъ ходатайство о возобновленіи для Курской губерніи второй мужской учительской семинаріи въ Бѣлгородѣ или въ какомъ-либо иномъ уѣздномъ городѣ губерніи.

О книгахъ для учителей.

Завѣдующая педагогическимъ бюро читаетъ сводъ свѣдѣній, полученныхъ отъ учителей о тѣхъ книгахъ и пособіяхъ для учителей,

которыя имѣются въ школахъ нѣсколькихъ уѣздовъ, и ихъ пожеланія относительно учительскихъ библіотекъ при управахъ и училищахъ.

Постановлено: докладъ завѣдующей бюро въ окончательной его редакціи напечатать въ слѣдующемъ выпускѣ школьной статистики и разослать въ управы и училищные совѣты.—Далѣе, по вопросу о раздачѣ брошюры объ Императорѣ Александрѣ II постановлено: раздать за счетъ фонда народнаго образованія всѣмъ окончившимъ въ нынѣшнемъ году школу по брошюрѣ Л. Е. „Царь-Освободитель“.

Читается заявленіе Ѳ. В. Шагарова о томъ, что среди нѣсколькихъ учителей Курскаго уѣзда возникла мысль составить книгу для класснаго чтенія, при чемъ они хотѣли бы расчитывать на помощь губернскаго земства по изданію такой книги, если ихъ мысль осуществится. Постановлено: не предрѣшая опредѣленно вопроса о матеріальномъ содѣйствіи учителямъ при изданіи книги, выразить сочувствіе ихъ предпріятію и поручить бюро помочь имъ имѣющимися въ его библіотекѣ изданіями.

Относительно ранѣе возникавшаго въ комиссіи вопроса объ изданіи „сборника постановленій и мнѣній комиссіи по народному образованію“ рѣшено: просить Л. Н. фонъ-Рутценъ совмѣстно съ М. Н. Кривоблоцкой составить такой сборникъ, на что Л. Н. изъявила согласіе.

В. Е. Якушкинъ дѣлаетъ предложеніе, чтобы при педагогическомъ бюро, кромѣ выпусковъ текущей школьной статистики, издавался ежегодникъ по народному образованію со свѣдѣніями и справками практическаго свойства, нужными для дѣятелей по народному образованію. Постановлено: просить В. Е. Якушкина совмѣстно съ М. Н. Кривоблоцкой представить въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій комиссіи планъ такого ежегодника.

По вопросу, возбужденному В. И. Долженковымъ, о школьныхъ столахъ, постановлено: просить губернскую управу имѣть въ запасѣ нѣсколько образцовыхъ партъ съ тѣмъ, чтобы высылать по просьбѣ уѣздныхъ управъ для образца, а также издать чертежи (при чемъ счетъ длины и ширины вести не на метры, а на вершки).

Было принято къ свѣдѣнію заявленіе В. И. Долженкова, что онъ на одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій комиссіи внесетъ докладъ о школьномъ приваркѣ.

Постановлено: приглашать на засѣданія комиссіи Н. А. Благовѣщенскаго, В. А. Волобуева, В. А. Аѳонина и В. В. Башмачникова.

Подлинный за подписью кн. *П. Д. Долгорукова.*

Копія съ копіи.

Утверждаю.
Попечитель Харьковскаго учебнаго округа
(подписалъ) *В. Анрепъ*.
18 ноября 1899 года
г. Харьковъ.

ПЛАНЪ

частнаго женскаго училища 2-го разряда для приходящихъ ученицъ, содержимаго домашней учительницей дворянкой Людмилой Николаевной фонъ-Рутценъ въ г. Курскѣ.

1) Училище предназначается для лицъ женскаго пола, окончившихъ курсъ прогимназіи, или прошедшихъ неполный курсъ гимназіи (не менѣе 4 классовъ), или получившихъ соотвѣтствующее домашнее образованіе и имѣетъ цѣлью дать означеннымъ лицамъ возможность подготовиться къ педагогической дѣятельности, по преимуществу въ качествѣ учительницъ начальныхъ школъ.

2) Училище состоитъ изъ двухъ классовъ съ годичнымъ курсомъ каждый.

3) Предметы преподаванія слѣдующіе: Законъ Божій, русскій языкъ (грамматика русская въ связи съ церковно-славянской, краткія свѣдѣнія по исторіи, словесности и исторіи литературы), математика (ариѳметика, краткій курсъ алгебры и геометріи), географія русская и всеобщая, исторія и краткія свѣдѣнія изъ всеобщей. Краткій курсъ естествовѣдѣнія. Краткій курсъ педагогики. Общая и частная методика начальнаго образованія. Пѣніе, чистописаніе, рисованіе и рукодѣліе.

4) Курсъ перваго класса исключительно теоретическій и главнѣйшимъ образомъ общеобразовательный.

5) Въ курсъ 2-го класса на ряду съ общеобразовательными предметами вводятся: краткій курсъ педагогики, а также методики предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ училищахъ.

6) Для практическаго ознакомленія съ пріемами преподаванія — ученицы 2-го класса будутъ посѣщать, съ надлежащаго разрѣшенія, одно изъ начальныхъ училищъ города Курска.

Примѣчаніе. Если это окажется неудобнымъ, то будетъ открыта съ этою цѣлью при учреждаемомъ училищѣ, съ надлежащаго разрѣшенія, одноклассное начальное училище для дѣтей обоего пола.

7) Въ первый классъ принимаются дѣвицы, съ успѣхомъ прошедшія не менѣе 4 классовъ гимназіи или прогимназіи, или получившія соотвѣтствующее домашнее образованіе въ возрастѣ не моложе 15 лѣтъ.

8) Во второй классъ могутъ быть приняты дѣвицы, окончившія курсъ гимназіи или соотвѣтствующаго средне-учебнаго заведенія, или имѣющія свидѣтельства на званіе домашней учительницы, съ цѣлью практическаго ознакомленія съ пріемами преподаванія. Такія ученицы освобождаются отъ уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ.

9) Общее число ученицъ ограничивается шестидесятью.

10) Плата за ученіе взимается помѣсячно отъ двухъ до восьми рублей въ мѣсяцъ съ каждаго лица.

11) Преподаваніе ведется лично г-жею фонъ-Рутценъ, а также, подъ ея непосредственнымъ наблюденіемъ, лицами, имѣющими на то законныя права и утвержденными учебнымъ начальствомъ.

12) Помѣщеніе, предназначенное для классовъ, а также для начальной школы, должны удовлетворять требованіямъ школьной гигіены.

13) Преподаваніе въ училищѣ должны вестись по таблицѣ недѣльныхъ уроковъ и программамъ, утверждаемымъ попечителемъ учебнаго округа, и по учебникамъ, одобреннымъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

14) Училище состоитъ въ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ Курской губерніи.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Директоръ народныхъ училищъ

Курской губ. (подписалъ) *Дарскій.*

Въ комиссію Курскаго губернскаго земства по народному образованію

отъ члена комиссіи Ѳ. В. Шагарова

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Подъ вліяніемъ губернскихъ педагогическихъ курсовъ учителя народныхъ училищъ, вслѣдъ за своими руководителями, стали критически относиться къ учебникамъ, которыми они должны пользоваться, и къ сборникамъ и книгамъ для класснаго чтенія, считая ихъ неудовлетворительными.

Учителя находятъ, что сборникъ художественныхъ произведеній и книгу для класснаго чтенія они могли бы при взаимномъ сотрудничествѣ сами составить болѣе удовлетворительными. Два опытныхъ учителя уже начали въ этомъ направленіи работать: одинъ составляетъ сборникъ художественныхъ произведеній, другой подбираетъ статьи въ прозѣ для книги класснаго чтенія. Учителя находятъ посильною для себя такую работу; они желали бы выслушать мнѣніе и одобреніе своему начинанію отъ нашей комиссіи и потомъ получить чрезъ наше педагогическое бюро имѣющіяся въ продажѣ подобнаго рода книги и періодическія педагогическія изданія, чтобы имѣть возможно большій матеріалъ для выбора.

Составленная такимъ образомъ книга, послѣ разсмотрѣнія ея компетентными лицами и по исправленіи ея, могла бы разсчитывать на помощь губернскаго земства для напечатанія и потомъ быть принятой въ школы для класснаго и внѣкласснаго чтенія.

Ѳ. Шагаровъ.

717537

УРСКАЯ
Областная Библиотека

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 1 іюня 1900 года.

(Утреннее засѣданіе).

Въ засѣданіе прибыли: кн. П. Д. Долгоруковъ, Н. А. Полянскій, Ю. Ф. Мантейфель, Н. В. Раевскій, Д. В. Баклановъ, В. Л. Анненковъ, В. Н. Курносовъ, И. Е. Бѣлявскій, П. М. Череповъ, Н. В. Ширковъ, В. П. Исаковъ, В. К. Дембицкій, кн. В. В. Барятинскій, М. С. Балабановъ, Д. Л. Куликовскій, В. Е. Якушкинъ, М. Ѳ. Волковъ, Ѳ. П. Вангенгеймъ, Д. И. Пруцкой, Л. Н. и В. Н. фонъ-Рутценъ, З. П. Исакова, Ѳ. В. Шагаровъ, Н. А. Благовѣщенскій, Н. А. Никольскій, В. И. Успенскій, В А. Волобуевъ, В. А. Аѳонинъ и Е. А. Звягинцевъ.

По открытіи засѣданія было заслушано и принято къ свѣдѣнію увѣдомленіе г. губернатора о томъ, что онъ не находитъ возможнымъ допустить къ обсужденію на предстоящемъ экстренномъ губернскомъ собраніи вопросъ о реформѣ средней школы и не разрѣшаетъ печатать въ журналѣ комиссіи за 29 февраля пренія по этому вопросу.

Учительскіе курсы.

Предсѣдатель сообщаетъ, что въ настоящее время представляется возможнымъ пригласить въ руководители курсовъ, кромѣ Вахтерова и Шохоръ-Троцкаго, еще Я. И. Ковальскаго, который возьмется прочитать нѣсколько бесѣдъ по міровѣдѣнію; это очень опытный и талантливый руководитель, бесѣды котораго въ связи съ демонстраціей коллекціи подвижного музея будутъ весьма полезны для слушателей. Губернская управа уже условно пригласила его въ руководители, и въ случаѣ, если комиссія согласится ассигновать 200—300 рублей, то те-

перь же слѣдуетъ ему телеграфировать о времени пріѣзда. По мнѣнію кн. Долгорукова, пріѣздъ г.г. Ковальскаго и Якобсона слѣдуетъ пріурочить къ той недѣлѣ, въ которую условятся съѣхаться члены комиссіи. Постановлено: пригласить Ковальскаго, прося его начать бесѣды со 2 или 5 іюля, и на тотъ же приблизительно періодъ пригласить Якобсона; на расходы по приглашенію Ковальскаго ассигновать 250 рублей; засѣданіе комиссіи устроить 7 или 9 іюля; о времени начала курсовъ и засѣданія комиссіи извѣстить всѣхъ членовъ комиссіи и уѣздныя управы. Подкомиссію, избранную въ прошломъ засѣданіи комиссіи для ближайшей организаціи курсовъ, постановлено собрать 15 іюня. Дежурными членами на курсахъ согласились быть: 1) кн. П. Д. Долгоруковъ отъ 16 до 22 іюня, 2) В. К. Дембицкій отъ 22 до 26, 3) В. Е. Якушкинъ отъ 26 до 1 іюля, 4) Ѳ. П. Вангенгеймъ отъ 2 до 7, 5) Н. А. Благовѣщенскій отъ 10 до 13-го, 6) Д. Л. Куликовскій 13 и 14 и 7) И. Е. Бѣлявскій 15 и 16 іюля.

Ѳ. П. Вангенгеймъ говоритъ, что было бы полезно, кромѣ устройства выставки учебныхъ пособій на курсахъ, принимать также на нихъ заказы. Подъ живымъ впечатлѣніемъ выставки гласные въ прошломъ году готовы бы были пріобрѣсти пособія, но заказать было некому.

Комиссія согласилась съ Ѳ. П. Вангенгеймомъ.

В. А. Аѳонинъ возбуждаетъ вопросъ о предоставленіи безплатной квартиры для вольно-слушателей; по его мнѣнію, учителя и учительницы, пріѣзжающіе на курсы за свой счетъ, заслуживаютъ особаго поощренія; можно было бы обезпечивать ихъ даровой квартирой, если не на все время курсовъ, то на 7—10 дней.

Постановлено: просить управу устроить общежитія не по числу командированныхъ лицъ, а на большее число слушателей, чтобы имѣть возможность помѣстить человѣкъ 40 изъ вольнослушателей; вызываемые этимъ перерасходы покрыть изъ фонда народнаго образованія до 200 рублей.

По вопросу объ учительскихъ курсахъ будущаго 1901 г. постановлено предложить экстренному губернскому земскому собранію уполномочить управу на приглашеніе руководителей и на возбужденіе ходатайства; въ случаѣ постановленія губернскаго собранія въ указанномъ смыслѣ, имѣть въ виду въ руководители по ариѳметикѣ директора петербургскихъ училищъ Латышева.

О пособіяхъ учителямъ.

Доложено, что Старооскольская земская управа обратилась въ

губернскую съ просьбой выдать 40 руб. пособія учительницѣ Поляковой на воспитаніе ея дочери; учительница эта по ошибкѣ не была внесена уѣздной управой предъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ списокъ учителей, имѣющихъ право на пособіе, такъ что ни по губернской, ни по уѣздной смѣтѣ для нея ничего не ассигновано. Уже въ мартѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года уѣздная управа, по особой просьбѣ Поляковой,—выдала 80 руб. пособія, изъ которыхъ 40 руб. проситъ принять на губернскія средства. Комиссія постановила: просить губернское собраніе объ израсходованіи изъ экстренныхъ суммъ 40 рублей.

Д. В. Бакановъ представилъ комиссіи прошеніе учителя Старооскольскаго уѣзда Ручковскаго на имя губернскаго земскаго собранія о назначеніи ему пособія на поѣздку для излѣченія остраго ревматизма въ Саки или другое какое-либо мѣсто по указанію врачей. Учитель этотъ, прослужившій 22 года въ различныхъ уѣздахъ Курской губ., въ теченіе минувшаго учебнаго года принужденъ былъ два раза прерывать учебныя занятія по болѣзни, о чемъ онъ представилъ медицинское свидѣтельство. Постановлено: просить собраніе ассигновать изъ экстренныхъ суммъ 100 рублей Ручковскому.

Далѣе, были заслушаны и приняты къ свѣдѣнію присланныя ректоромъ народныхъ училищъ въ губернскую управу правила 31 марта 1900 г. о педагогическихъ курсахъ для приготовленія учителей и учительницъ при уѣздныхъ училищахъ.

О возобновленіи ходатайствъ.

По предложенію предсѣдателя комиссія признала своевременнымъ возобновить свое прежнее ходатайство о разрѣшеніи при земскихъ школахъ губерніи коллективныхъ школьныхъ попечительствъ; теперь все чаще школы открываются въ мѣстностяхъ глухихъ и бѣдныхъ, гдѣ особенно желательно вызвать самодѣятельность мѣстныхъ жителей. При этомъ *кн. П. Д. Долгоруковъ* указываетъ, что и въ настоящее время въ Грайворонскомъ уѣздѣ при многихъ школахъ осуществляется нѣчто въ родѣ попечительствъ въ видѣ школьно-хозяйственныхъ комиссій.

Ѳ. П. Вангенгеймъ сообщаетъ, что и въ Дмитріевскомъ уѣздѣ при двухъ школахъ подобныя же комиссіи есть.

Въ связи съ предыдущимъ постановленіемъ комиссія опредѣлила возобновить ходатайство, возбужденное губернскимъ земствомъ въ 1898 году, въ виду введенія винной монополіи, относительно передачи въ

распоряженіе губернскаго земства на народное образованіе суммы, равной тѣмъ питейнымъ деньгамъ, которыя до сихъ поръ поступали въ распоряженіе крестьянскихъ обществъ и которыхъ они теперь лишаются.

О книжной торговлѣ.

Заслушанъ докладъ губернской управы земскому собранію „о книжной торговлѣ Суджанскаго земства“. Съ докладомъ комиссія вполнѣ согласилась.

О пособіяхъ на постройку школъ.

Кн. П. Д. Долгоруковъ возбуждаетъ вопросъ о порядкѣ ассигнованій на постройку школъ изъ 30-тысячнаго кредита. Губернская управа выдаетъ изъ него пособія лишь на постройку школъ въ новыхъ районахъ или на расширеніе школъ изъ 1-й въ 2-хъ комплектныя; между тѣмъ для Суджанскаго уѣзда такое ограниченіе крайне стѣснительно; въ немъ по районной сѣти остается незаполненными только 17 такихъ районовъ, гдѣ въ ближайшемъ будущемъ нельзя расчитывать на составленіе приговоровъ сельскихъ обществъ; поэтому, для такихъ уѣздовъ, по мнѣнію кн. Долгорукова, должно сдѣлать исключеніе и во всей полнотѣ примѣнять § 6 правилъ о выдачѣ пособій, по которому въ третью и четвертую очередь губернскимъ земствомъ субсидируются новыя школьныя зданія, строящіяся вмѣсто старыхъ или вмѣсто наемныхъ и даровыхъ помѣщеній.

И. Е. Бѣлявскій поддерживаетъ князя Долгорукова.

Н. В. Раевскій говоритъ, что всѣ четыре пункта упоминаемаго § правилъ не могутъ имѣть обязательной силы, такъ какъ ассигнованіе 30/тыс. руб., вопреки желанію губернскаго земства, можетъ оказаться единовременнымъ, правила же разсчитаны на ежегодную ассигновку; вотъ почему губернская управа рѣшила использовать 30/тыс. руб. съ наибольшей производительностью.

Н. А. Полянскій указываетъ, что при примѣненіи правилъ во всей ихъ полнотѣ въ текущемъ же году пришлось бы приходить на помощь безвозвратными пособіями на ремонтъ тѣхъ школъ, которыя легко могли бы исправиться на ссуды изъ Ждановскаго капитала; такъ напр. по Рыльскому уѣзду состоялось въ 1898 г. постановленіе губернскаго земства выдать Рыльскому земству ссуду въ 3000 р. на перестройку 12 школъ съ тѣмъ, чтобы уѣздное земство выдавало безвозвратныя пособія нуждающимся сельскимъ обществамъ; между тѣмъ въ нынѣшнемъ году разрѣшенная ссуда не берется, а пособія изъ 3000 р.

испрашиваются; ясно, что новое ассигнованіе губернскаго земства, въ случаѣ удовлетворенія этихъ ходатайствъ, не достигало бы своей задачи.

Ѳ. П. Вангенгеймъ, соглашаясь съ Н. А., что субсидированіе ремонта школъ въ Рыльскомъ уѣздѣ изъ кредита 30/тыс. руб. было бы нецѣлесообразно, въ то же время находилъ, что нельзя всѣ уѣзды и всѣ случаи непремѣнно подводить подъ общія правила, и возможно было для отдѣльныхъ школъ дѣлать исключенія, входя каждый разъ въ особое разсмотрѣніе.

П. Г. Поповъ полагаетъ, что съ принципіальной точки зрѣнія, на которой до сихъ поръ стояла комиссія относительно пособій губернскаго земства на постройку школъ, нельзя допустить субсидированія перестройки школъ.

Князь Долгоруковъ и *Д. И. Пруцкой* указываютъ отдѣльные случаи (въ Кривицкихъ Будахъ Суджанскаго уѣзда и Тетеревинѣ Корочанскаго уѣзда), когда въ высшей степени желательная постройка школы не можетъ состояться благодаря требованіямъ, предъявляемымъ губернской управой при выдачѣ пособій.

В. И. Успенскій предлагаетъ признать возможнымъ субсидировать постройку школъ по п.п. 3 и 4 параграфа 6 правилъ въ томъ только случаѣ, если въ данномъ уѣздѣ уже строятся 3 школы въ новыхъ районахъ или расширяются 3 школы.

Н. В. Ширковъ предлагаетъ субсидировать такую постройку только при условіи заполненія извѣстнаго процента намѣченныхъ по школьной сѣти районовъ.

В. Е. Якушкинъ считаетъ, что этотъ вопросъ слѣдуетъ отложить до очереднаго губернскаго земскаго собранія, къ которому всесторонне его можно разработать. Комиссія согласилась съ предложеніемъ В. Е. Якушкина.

Предсѣдатель предлагаетъ, кромѣ этого, къ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предложить уѣзднымъ управамъ пересмотрѣть школьныя сѣти и выяснить размѣръ суммъ, потребныхъ въ ближайшемъ будущемъ для заполненія сѣти.

Д. И. Пруцкой поддерживаетъ мысль о необходимости пересмотра школьныхъ сѣтей и считаетъ важнымъ при этомъ пересмотрѣ соглашеніе земскаго училищнаго совѣта и уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго совѣта.

Предложеніе предсѣдателя было принято.

О пособіяхъ учителямъ Ждановскихъ школъ.

Читается докладъ губернской управы „о пособіи учителю Мам-

кинской школы.“ Комиссія согласилась съ докладомъ и, кромѣ того, постановила предложить губернскому собранію ассигновать Милюкину 120 руб. изъ экстренныхъ суммъ для выдачи пособія на воспитаніе 3 его дѣтей съ начала же предстоящаго учебнаго года.

О выраженіи благодарности Н. А. Полянскому.

Въ концѣ засѣданія, по предложенію князя П. Д. Долгорукова, комиссія выразила Н. А. Полянскому, по случаю выхода его въ отставку, глубокую благодарность за его дѣятельное участіе въ работахъ комиссіи, за его постоянную поддержку и содѣйствіе въ проведеніи въ жизнь постановленій и плановъ комиссіи.

Подлинный за подписью князя *П. Д. Долгорукова.*

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 1 іюня 1900 года.

(*Вечернее засѣданіе*).

Въ засѣданіе прибыли: кн. П. Д. Долгоруковъ, Ю. Ф. Мантейфель, В. П. Исаковъ, Н. В. Раевскій, В. Н. Курносовъ, Д. В. Баклановъ, В. В. Лукинъ, кн. В. В. Барятинскій, Н. В. Ширковъ, М. Д. Исаковъ, Д. Л. Куликовскій, И. Е. Бѣлявскій, Д. И. Пруцкой, Ѳ. П. Вангенгеймъ, В. Е. Якушкинъ, Г. І. Пушкаревъ, З. П. Исакова, Л. и В. Н. фонъ-Рутценъ, Н. А. Благовѣщенскій, В. И. Успенскій, П. Г. Поповъ, Ѳ. В. Шагаровъ, В. А. Волобуевъ, В. А. Аѳонинъ, Ѳ. Г. Кашменскій и Е. А. Звягинцевъ.

Объ усиленіи контроля надъ народными школами.

Предсѣдатель читаетъ свой докладъ о контролѣ надъ школами, въ которомъ выясняется недостатокъ теперешняго контроля надъ земскими училищами и проектируется предложить уѣзднымъ земствамъ обсудить вопросъ объ учрежденіи особой должности завѣдующихъ хозяйственной частью земскихъ школъ и состоящихъ помощниками председателя дворянства по наблюденію за школами, согласно ст. 41 положенія о нар. учил. (докладъ этотъ съ поправками въ заключительной части принятъ комиссіей и напечатанъ въ приложеніи).

В. Е. Якушкинъ считаетъ цѣлесообразнымъ прочитанный докладъ представить экстренному губернскому земскому собранію, чтобы оно принципіально рѣшило вопросъ объ участіи губернскаго земства въ проектируемой мѣрѣ.

Н. В. Ширковъ не видитъ надобности докладывать теперь гу-

бернскому собранію, до уѣздныхъ земскихъ собраній, такъ какъ врядъ ли могутъ быть принципіальныя возраженія.

Θ. Г. Кашменскій поддерживаетъ мысль о приглашеніи особыхъ лицъ для завѣдыванія школами и сообщаетъ, что подобный опытъ онъ знаетъ въ области войска Донского; опытъ оказался крайне удачнымъ, но при условіи сердечнаго, товарищескаго отношенія къ учителямъ со стороны этихъ завѣдующихъ.

Н. В. Ширковъ относительно матеріальныхъ условій приглашенія считаетъ нужнымъ указать въ докладѣ максимумъ и минимумъ жалованья, а также дополнить, что учителя, приглашенные на эту должность, не теряютъ своихъ правъ на земское пособіе для воспитанія дѣтей.—Комиссія согласилась съ послѣдней поправкой Н. В. Ширкова.

З. П. Исакова предлагаетъ приглашать завѣдующихъ только на 2—3 г., чтобы, въ случаѣ неудачнаго выбора, можно было избрать новое лицо.

Н. В. Раевскій сомнѣвается въ необходимости и желательности того, чтобы завѣдующіе хозяйственной частью школъ утверждались еще въ качествѣ помощниковъ по наблюденію за школами согласно 41 ст. полож.; это обстоятельсто стѣснитъ земство въ выборѣ лицъ.

В. Е. Якушкинъ говоритъ, что и въ докладѣ предлагается приглашеніе лицъ земствомъ и лишь потомъ можетъ или не можетъ состояться соглашеніе земства съ предводителемъ дворянства относительно приложенія 41 ст.

Н. В. Ширковъ и предсѣдатель полагаютъ, что безъ приложенія 41 ст. завѣдующіе хозяйственной частью школъ не могутъ принести той пользы, которая отъ нихъ ожидается, такъ какъ дѣятельность ихъ чрезвычайно ограничится.

Комиссія постановила: желательно совмѣщеніе въ одномъ лицѣ званія помощника предводителя дворянства по 41 ст. и служащаго земской управы, и въ этомъ смыслѣ предложить проектъ уѣзднымъ земствамъ.

Н. В. Раевскій возбуждаетъ вопросъ о необходимости установленія минимума ценза для кандидатовъ въ новую должность.

Относительно кандидатовъ изъ учителей—безъ преній были установлены требованія спеціально-педагогическая подготовка или образоніе не ниже средняго и, кромѣ того, педагогическая практика не менѣе, чѣмъ 5-лѣтняя. Относительно лицъ съ высшимъ образованіемъ возникли продолжительныя пренія: одни говорили о желательности приглашенія такихъ лицъ, хотя бы и безъ педагогической практики

(В. Е. Якушкинъ, Н. В. Ширковъ, кн Долгоруковъ), другіе настаивали на необходимости и отъ лицъ съ высшимъ образованіемъ требовать учительства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (Н. В. Раевскій, Ѳ. Г. Кашменскій, П. Г. Поповъ и Ѳ. В. Шагаровъ). Голосованіемъ (14 противъ 11) рѣшено педагогической практики не требовать отъ кандидатовъ, окончившихъ какое-либо высшее учебное заведеніе. Что касается жалованья, то въ проектѣ опредѣлить его въ 800—1000 руб. въ годъ (кромѣ разъѣздныхъ) и просить уѣздныя земства высказаться, за чей счетъ оно должно уплачиваться—однимъ ли уѣзднымъ земствомъ или совмѣстно губернскимъ и уѣзднымъ земствами.

В. К. Дембицкій высказывается за повышеніе жалованья до 1200 рублей.

О школьныхъ библіотекахъ.

Была доложена просьба Суджанской земской управы распредѣлять суммы, ассигновываемыя губернскимъ земствомъ на пополненіе школьныхъ библіотекъ, не поровну на каждую школу или школьный комплектъ, а смотря по условіямъ данной школы. *Ѳ. П. Вангенгеймъ* поддерживаетъ мысль Суджанской управы, ссылаясь, что нѣкоторыя школы не такъ нуждаются въ пополненіи библіотекъ въ виду того, что имѣются при нихъ народныя библіотеки. Постановлено: распредѣленіе общей суммы, ассигнованной на пополненіе школьныхъ библіотекъ въ данномъ уѣздѣ, предоставить соглашенію уѣздной и губернской земскихъ управъ, и объ этомъ постановленіи доложить губернскому земскому собранію.

О школьной мебели.

Были сообщены чертежи школьныхъ партъ, составленные медико-статистическимъ бюро; въ виду заявленій нѣкоторыхъ членовъ комиссіи о непрочности откидной части столовъ и неудобствѣ петель по проекту бюро, постановлено: поручить книжному складу и бюро справиться о петляхъ, имѣющихся въ продажѣ и болѣе удобныхъ для ученическихъ партъ, а въ случаѣ надобности и заказать таковыя; кромѣ того, по заявленію Ѳ. П. Вангенгейма, поручено запросить объ устройствѣ партъ 4-ю Кіевскую гимназію.

По разнымъ вопросамъ.

Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію циркуляръ лѣсного департамента управленіямъ государственныхъ имуществъ (въ приложеніи), а

также сообщеніе Путивльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта о томъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ одобрить или утвердить экзаменаціонныя требованія и правила, разосланныя губернскимъ земствомъ.

Далѣе, постановлено: а) просить губернскую управу сдѣлать запросъ въ министерство народнаго просвѣщенія относительно утвержденія устава Обуховской школы, б) разослать въ уѣздные комитеты попечительства о народной трезвости увѣдомленія, что при устройствѣ различныхъ просвѣтительныхъ учрежденій комитеты всегда могутъ получать въ справочно-педагогическомъ бюро подробныя справки относительно порядка разрѣшенія народныхъ чтеній, библіотекъ и пр. и практическія указанія о существующихъ уже аналогичныхъ учрежденіяхъ.

Подлинный за подписью кн. *П. Д. Долгорукова*.

Циркулярно.

МИНИСТЕРСТВО ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И государственныхъ имуществъ.

ЛѢСНОЙ ДЕПАРТАМЕНТЪ.

Отдѣленіе 5.

Столъ 2.

23 февраля 1900 года.

№ 3300.

Цирк. № 9.

Управленіямъ государственныхъ имуществъ.

Изъ поступающихъ въ лѣсной департаментъ ходатайствъ о безденежномъ отпускѣ лѣса на постройку училищныхъ зданій и прилагаемыхъ къ этимъ ходатайствамъ свѣдѣній, между прочимъ, усматривается, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ лѣсные матеріалы имѣютъ громадную цѣнность, представляется въ экономическомъ отношеніи несравненно выгоднѣе строить училищныя зданія изъ кирпича или камня. Такъ напр., есть мѣстности, въ которыхъ, вслѣдствіе чрезмѣрной дороговизны лѣсныхъ матеріаловъ, мѣстное населеніе предпочитаетъ строить не только жилыя помѣщенія, но и надворныя постройки изъ кирпича, пользуясь лѣсомъ только для настилки половъ, потолковъ, устройства крышъ, оконъ, дверей и т. п.

Въ этихъ мѣстностяхъ постройки изъ кирпича, не говоря уже о ихъ большей, сравнительно, прочности, обходятся дешевле деревянныхъ на 30 и болѣе процентовъ, и мѣстные подрядчики считаютъ для себя выгоднымъ за одинъ только лѣсной матеріалъ, требующійся для постройки деревяннаго дома, выстроить такой же величины кирпичный домъ, безъ всякой доплаты за работу. Очевидно, что въ подобныхъ мѣстностяхъ постройка деревянныхъ училищныхъ зданій производится единственно лишь потому, что лѣсные матеріалы могутъ быть получены отъ казны даромъ, а за камень или кирпичъ пришлось бы платить изъ собственныхъ средствъ тѣхъ обществъ и вѣдомствъ, на счетъ которыхъ устраиваются училища. Нечего и говорить, что такой порядокъ представляется крайне ненормальнымъ съ точки зрѣнія общегосударственнаго хозяйства и что въ

такихъ мѣстностяхъ было бы раціональнѣе оказывать правительственное содѣйствіе школьному строительству не отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ, имѣющихъ здѣсь высокую цѣнность, а денежнымъ воспособленіемъ на покупку иныхъ строительныхъ матеріаловъ (кирпича, камня и т. п.)

Нельзя при этомъ не указать и на то, что безденежный отпускъ казеннаго лѣса на постройку школьныхъ зданій можетъ въ нѣкоторой степени парализовать усилія правительства и земствъ, направленныя къ распространенію огнестойкихъ построекъ, желательныхъ въ особенности въ губерніяхъ малолѣсныхъ.

Въ виду изложеннаго, лѣсной департаментъ, съ разрѣшенія г. министра, проситъ управленія государственныхъ имуществъ, при сообщеніи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, директорамъ народныхъ училищъ и лѣсному департаменту отзывовъ и заключеній по ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ на постройку школьныхъ зданій, высказывать также и свое, подробно мотивированное мнѣніе о томъ, насколько въ экономическомъ и противопожарномъ отношеніяхъ постройка деревянныхъ училищныхъ зданій въ данномъ мѣстѣ представляется цѣлесообразною, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ сообщать о количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ (въ бревнахъ опредѣленныхъ размѣровъ), потребныхъ и могущихъ быть отпущенными на устройство однѣхъ лишь деревянныхъ частей училищныхъ зданій (потолковъ, половъ, оконъ, дверей и т. п.), постройку которыхъ выгоднѣе будетъ произвести изъ кирпича или камня.

Подписалъ: директоръ *Ф. Никитинъ*.

Скрѣпилъ: начальникъ опредѣленія *Х. Полянскій*.

Вѣрно: столоначальникъ *В. Войткевичъ*.

О способахъ къ установленію дѣйствительнаго надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ.

Хотя главнымъ залогомъ для успѣха школы служитъ качество учителя и потому главной задачей земства въ школьномъ дѣлѣ должна быть забота о привлеченіи возможно лучшаго педагогическаго персонала, о подъемѣ его культурнаго уровня и матеріальнаго обезпеченія, но, тѣмъ не менѣе, необходимъ и нѣкоторый объединяющій, а отчасти и направляющій контроль надъ школами. Существующій теперь контроль при постоянномъ возрастаніи количества школъ и при увеличеніи къ нимъ разносторонних требованій не можетъ быть признанъ достаточнымъ. Курское земство признало это уже нѣсколько лѣтъ тому, возбудивъ ходатайства объ увеличеніи количества инспекторовъ и членовъ отъ земства въ училищныхъ совѣтахъ. Кромѣ того, комиссія по народному образованію разослала еще въ 1898 году уѣзднымъ земствамъ подробное описаніе того, что сдѣлано для усиленія контроля надъ школами. какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Курской, такъ и въ другихъ губерніяхъ. Перечислимъ вкратцѣ эти виды контроля:

1) Школьно-хозяйственная комиссія, при земской управѣ, избираемая на основаніи 105 ст. земск. пол.

2) Правительственный инспекторъ для отдѣльнаго уѣзда съ жалованьемъ отъ земства въ 1500 руб.

3) Лицо, приглашенное завѣдывать столомъ по народному образованію при уѣздной управѣ и помогать управѣ по завѣдыванію хозяйственной частью школъ.

Это же лицо, будучи по ст. 41 пол. о нач. нар. училищахъ помощникомъ предсѣдателя училищнаго совѣта, принимаетъ участіе въ засѣданіяхъ онаго и можетъ касаться педагогической стороны школьнаго дѣла.

4) Уѣздный училищный совѣтъ, усиленный приглашеніемъ по 41 ст. полож. о нач. нар. училищахъ возможно большаго числа лицъ въ помощники предсѣдателя, чтобы такимъ образомъ каждый членъ училищнаго совѣта приходился на небольшое количество школъ и могъ бы производить не тотъ фиктивный, а подчасъ и съ нѣкоторыми нежелательными сторонами въ видѣ теперешнихъ экзаменовъ выпускаемой группѣ, а посѣщалъ бы въ теченіе года школу, кромѣ экзамена, не меньше двухъ разъ и провѣрялъ бы успѣхи учениковъ всѣхъ группъ въ опредѣленное время и по опредѣленной программѣ, и экзамены производилъ бы не въ сборномъ пунктѣ, а въ каждой школѣ отдѣльно.

Съ тѣхъ поръ, насколько извѣстно, возникло лишь въ Льговскомъ уѣздѣ учрежденіе должности завѣдующаго столомъ по народному образованію состоящаго въ то же время помощникомъ предсѣдателя училищнаго совѣта по 41 ст. полож. о нач. нар. учил., а между тѣмъ количество школъ, особенно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, съ тѣхъ поръ значительно возросло и продолжаетъ возрастать.

Кромѣ того, по мѣрѣ заполненія школьной сѣти, строятся школы и въ такихъ пунктахъ, гдѣ, по бѣдности населенія или по другимъ причинамъ, земству приходится принимать все большее участіе какъ въ самой постройкѣ, такъ и въ хозяйственномъ завѣдываніи ими. И въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, хотя отопленіе, ремонтъ и наемъ сторожа продолжаетъ лежать на обязанности общества, но, въ виду отсутствія попечителей и многихъ неудобствъ, терпимыхъ учителями, суммы, на это ассигнуемыя, передаются въ распоряженіе земской управы, которая уже отъ себя ведетъ эти расходы.

Затѣмъ разсылаемыя и ежегодно пополняемыя губернскимъ земствомъ ученическія библіотеки требуютъ со стороны уѣзднаго земства ближайшаго контроля какъ за ихъ функціонированіемъ, такъ и за пополненіемъ и ремонтомъ.

Многія изъ открываемыхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ тоже находятся при школахъ и ведутся учителями и требуютъ такого же, если еще не большаго контроля.

Что касается до учительской библіотеки, то если не завѣдываніе ею, то хотя бы общее наблюденіе за ея дѣятельностью, весьма важно поручить такому лицу, которое бы находилось въ ближайшемъ общеніи съ учителями и вообще съ педагогическимъ дѣломъ.

Хотя выборъ учебниковъ и предоставленъ учителямъ, и послѣдніе знакомятся съ лучшими изъ нихъ на ежегодно повторяющихся учительскихъ курсахъ, но, по заявленію самихъ учителей, желательно нѣкоторое объединеніе въ этомъ выборѣ, такъ какъ иначе, при часто случающихся смѣнахъ учительскаго персонала, ученики страдаютъ отъ перемѣнъ учебниковъ. Поэтому дополненіе и ремонтъ учебниковъ требуютъ возможно большаго вниманія со стороны уѣздныхъ земствъ.

Кромѣ того, на очереди стоятъ вопросы объ улучшеніи классной мебели, которая въ значительномъ большинствѣ школъ до сихъ поръ очень неудовлетворительна, и о введеніи наглядныхъ пособій и передвижныхъ музеевъ. Само собой разумѣется, что для руководства всѣмъ этимъ требуется постоянная и систематическая работа лица, спеціально знакомаго съ данными вопросами.

Такъ какъ губернское земство въ послѣдніе годы усиленно приходитъ на помощь въ дѣлѣ постройки школъ и требуетъ при этомъ исполненія нѣкоторыхъ нормъ, выработанныхъ имъ, и подробной отчетности, съ представленіемъ чертежей выстроенныхъ зданій, то какъ завѣдываніе этими постройками, такъ и переписка съ губернскимъ земствомъ и отчетность по взятымъ ссудамъ и пособіямъ, требуютъ отъ уѣздныхъ управъ значительнаго усиленія работы. Нельзя сказать, чтобы отчетность по всѣмъ отраслямъ народнаго образованія, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ, находилась теперь въ вполнѣ удовлетворительномъ положеніи и чтобы губернское земство точно знало о положеніи въ губерніи той или другой отрасли, хотя этотъ пробѣлъ отчасти восполняется текущей школьной статистикой, но, во первыхъ, она основана на добровольномъ участіи учителей, а во-вторыхъ, не касается какъ разъ хозяйственнной стороны дѣла. Поэтому губернскому земству весьма важно было бы настаивать на проведеніи единообразной и систематической отчетности по всѣмъ уѣздамъ. Кромѣ того, для губернскаго земства было бы желательно, чтобы, кромѣ бумажной отчетности, было бы постоянное близкое общеніе между уѣздными организаціями по народному образованію и губернскимъ земствомъ. Изъ шестилѣтней практики комиссіи по народному образованію достаточно выяснилось, что трудно разсчитывать на ея постоянный составъ и на равномѣрное представительство отъ уѣздовъ. А если при уѣздныхъ управахъ будутъ находиться лица, спеціально завѣдующія дѣломъ народнаго образованія, то они будутъ, по примѣру агрономовъ въ экономическомъ совѣтѣ, уже ex officio постоянными членами губернской комиссіи по народному образованію и весьма полезнымъ дополненіемъ къ теперешнимъ представителямъ уѣздныхъ земствъ. Приглашеніе такихъ постоянныхъ сотрудниковъ было бы столько же, если не еще болѣе, желательно и для уѣздныхъ земствъ и для училищныхъ совѣтовъ. И въ самомъ дѣлѣ, по мѣрѣ расширенія функцій земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія, по мѣрѣ увеличенія самихъ требованій отъ школы, примѣненія усовершенствованныхъ способовъ преподаванія и введенія во многихъ школахъ 4-лѣтняго курса, училищнымъ совѣтамъ, состоящимъ, какъ извѣстно, изъ лицъ, занимающихъ другія служебныя должности и могущихъ только между дѣломъ отдать нѣкоторое время школамъ, было бы весьма полезно имѣть въ своемъ составѣ лицо, спеціально знакомое со школьнымъ дѣломъ, слѣдящее за педагогической литературой и за губернскими учительскими курсами. Вотъ что говоритъ извѣстный земскій дѣятель по народному образованію Ѳ. Д. Самаринъ въ своемъ

докладѣ въ 1896 г. Московскому губернскому земству: „о способахъ къ установленію дѣйствительнаго надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ и къ организаціи правильной отчетности о состояніи этихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.“

„Не для того нужно, конечно, такое лицо, чтобы совершенно устранить отъ дѣла или *замѣнить* тѣхъ, которые въ настоящее время наблюдаютъ за школами и собираютъ отъ нихъ свѣдѣнія. Такая постановка дѣла противорѣчила бы закону и по существу была бы *безусловно нежелательна*. Не только не надо устранять отъ школьнаго дѣла тѣхъ должностныхъ и частныхъ лицъ, которыя такъ или иначе къ нему теперь прикосновенны, но необходимо всѣми мѣрами *привлекать* ихъ къ возможно большему участію въ этомъ дѣлѣ. Однако, нельзя не считаться съ наличными силами, которыми въ настоящее время располагаютъ въ большинствѣ случаевъ наши уѣзды. Надо дать возможность уѣзднымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ школьное дѣло, привлекать къ себѣ на помощь сотрудниковъ, которые были бы *обязаны помогать* училищному совѣту въ дѣлѣ надзора за земскими школами и въ составленіи отчетовъ о нихъ. Единственный къ тому способъ при нынѣшнихъ условіяхъ состоитъ въ приглашеніи на основ. ст. 41 полож. о нач. нар. учил. такого лица, которое *было бы обязано* брать на себя производство ревизій и экзаменовъ въ тѣхъ школахъ, которыя почему-либо не удастся распредѣлить между членами училищнаго совѣта и остальными лицами, приглашенными по 41 ст. положенія. Находясь къ мѣстному предводителю дворянства и къ уѣздному училищному совѣту въ тѣхъ же отношеніяхъ, какъ и прочія лица, приглашенныя по 41 ст. положенія, этотъ помощникъ отличался бы отъ нихъ только тѣмъ, что не могъ бы отказываться отъ исполненія порученій, возлагаемыхъ на него училищнымъ совѣтомъ или его предсѣдателемъ.“

Теперь, если въ Курскомъ земствѣ также признано будетъ желательнымъ введеніе такихъ должностей, то слѣдуетъ рѣшить, за счетъ ли губернскаго или уѣздныхъ земствъ слѣдуетъ назначить имъ вознагражденіе. Что касается до величины послѣдняго, то, имѣя въ виду практику какъ нѣкоторыхъ нашихъ уѣздовъ, установившихъ у себя такую должность, такъ и другихъ губерній, гдѣ на нее поступаютъ преимущественно учителя, наиболѣе опытные и заслужившіе довѣріе у земскихъ дѣятелей и у товарищей учителей, въ сравненіи съ учительскимъ жалованьемъ при даровой квартирѣ въ школѣ, вознагражденіе въ 800—900 руб. должно считаться вполнѣ достаточнымъ—при условіи, разумѣется, даровыхъ разъѣздовъ. Московское же земство въ

въ своемъ проектѣ предполагаетъ назначить жалованье въ 1200 руб., желая, вѣроятно, возвысить образовательный цензъ приглашаемыхъ на эту должность лицъ.

Вносить ли жалованье этимъ лицамъ цѣликомъ въ уѣздныя смѣты или же въ половинной части въ губернскую—является собственно вопросомъ второстепеннымъ, тѣмъ болѣе, что разъ эти должности будутъ введены во всѣхъ уѣздахъ, то для плательщика является совершенно безразличнымъ по какой смѣтѣ пройдетъ эта ассигновка. Но такъ какъ, въ случаѣ участія въ этомъ расходѣ губернскаго земства, есть основаніе думать на скорѣйшее введеніе этой должности во всѣхъ уѣздахъ, что, безъ сомнѣнія, желательно съ общегубернской точки зрѣнія, и въ виду того, что часть работы по вновь вводимой должности состоитъ въ контролированіи начинаній губернскаго земства (напр. ученич. библіотеки, библіотеки—читальни, наглядныя пособія, учительскія библіотеки, однообразная отчетность, отчеты и составленіе плановъ по школамъ, построеннымъ при участіи губ. земства), а также участіе въ работахъ комиссіи губ. земства, то и съ принципіальной стороны являлось бы, быть можетъ, справедливымъ, чтобы извѣстная часть вознагражденія выплачивалась губ. земствомъ.

Настоящій вопросъ комиссія по народному образованію въ засѣданіи своемъ отъ 1-го іюня 1900 г. постановила передать на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ управъ, училищныхъ совѣтовъ и очередныхъ земскихъ собраній съ слѣдующими вопросными пунктами:

1) Желательно ли для введенія болѣе систематическаго контроля надъ земскими школами, какъ съ хозяйственной, такъ и съ педагогической стороны, избраніе земскимъ собраніемъ на основ. 105 ст. пол. о земск. учрежденіяхъ, или приглашеніе управою согласно второй части той же статьи и по соглашенію съ г. предсѣдателемъ училищнаго совѣта особаго лица въ помощь управѣ и училищному совѣту, числящагося на земской службѣ и въ то же время состоящаго по ст. 41 пол. о нач. училищахъ помощникомъ предсѣдателя училищнаго совѣта?

2) Желательно ли производить уплату вознагражденія этому лицу исключительно на уѣздный счетъ, или перенести половину ассигнуемой суммы на губернскій счетъ?

3) Такъ какъ вознагражденіе вновь приглашаемому лицу желательно назначить отъ 800 до 1000 руб. въ годъ, не считая разъѣздовъ, то предложить ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи не менѣе 400 руб. на вновь утверждаемую долж-

ность, и если сочтется нужнымъ, то возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи половины расходовъ на губернскій счетъ, причемъ размѣръ субсидій губернскаго земства можетъ колебаться отъ 400 до 500 руб. въ годъ при условіи, чтобы приглашаемое лицо отвѣчало слѣдующимъ требованіямъ: или а) окончило курсъ учительской семинаріи, или учительскаго института, или среднеучебное заведеніе и пробыло учителемъ земской начальной школы не менѣе 5 лѣтъ, или в) окончило курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія.

Примѣч. При этомъ надо имѣть въ виду, что бывшіе земскіе учителя, поступающіе на эту должность, не теряютъ права на помощь земства въ воспитаніи ихъ дѣтей.

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 12 ноября 1900 года.

(*Утреннее засѣданіе*).

Въ собраніе прибыли: предсѣдатель комиссіи кн. П. Д, Долгоруковъ, предсѣдатель губернской управы В. К. Сильверсванъ, Н. В. Раевскій, В. Л. Анненковъ, Ю. Ф. Мантейфель, В. П. Исаковъ, В. Е. Якушкинъ, Ѳ. В. Шагаровъ, В. Н. и Л. Н фонъ-Рутценъ, Н. В. Ширковъ, И. М. Евфимьевъ, Ѳ. Г. Кашменскій, Н. А. Благовѣщенскій, П. Г. Поповъ, В. А. Волобуевъ, В. Н. Успенскій, Ѳ. П. Вангенгеймъ, В. И. Долженковъ, Д. Л. Овсянико-Куликовскій, В. А. Аѳонинъ, М. Н. Кривоблоцкая, М. Е. Сперанская и Е. А. Звягинцевъ.

По открытіи засѣданія *предсѣдатель* читаетъ журналъ совѣщанія членовъ комиссіи, бывшаго во время педагогическихъ курсовъ 9 іюля т. г. (см. въ приложеніи). Журналъ былъ принятъ къ свѣдѣнію. Затѣмъ было приступлено къ чтенію докладовъ губернской управой очередному губернскому собранію, переданныхъ на заключеніе комиссіи.

Докладъ объ указахъ Правительствующаго Сената по поводу 36 тысячъ, ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ на постройку школъ—принятъ къ свѣдѣнію.

Докладъ о пособіи Министерства Народнаго Просвѣщенія на содержаніе и постройку земскихъ школъ вызвалъ оживленныя пренія.

И. М. Евфимьевъ говоритъ, что слѣдуетъ выяснить точно условія, на какихъ открытъ кредитъ на школы, и возбудить передъ Министерствомъ ходатайство о сохраненіи прежняго порядка учрежденія образцовыхъ училищъ по мѣстной иниціативѣ; тотъ же порядокъ, который допущенъ въ нынѣшнемъ году, ставитъ и инспекцію и земство въ крайне тяжелое, почти безвыходное положеніе.

Ѳ. Г. Кашменскій думаетъ, что вновь разрѣшенный кредитъ не

есть отвѣтъ на ходатайство земства; дѣло, повидимому, заключается только въ увеличеніи средствъ, отпущенныхъ на учебный округъ. Связи прямой между ходатайствомъ и отпускомъ новыхъ средствъ нѣтъ.

В. Е. Якушкинъ отрицаетъ предположеніе, будто связи между ходатайствомъ земства и учрежденіемъ образцовыхъ школъ нѣтъ. Что касается возможности открытія министерскихъ школъ на тѣхъ условіяхъ, на какихъ въ настоящее время предполагается, то этотъ вопросъ требуетъ особой разработки; всякій переходъ земской школы въ образцовую двухклассную и одноклассную долженъ быть обставленъ осмотрительно; по мнѣнію В. Е. слѣдовало бы избрать подкомиссію для выработки условій подобнаго перехода.

В. И. Успенскій полагаетъ, что происшедшее съ министерской субсидіей недоразумѣніе возникло потому, что существующими законоположеніями и практикой не установилась еще самая форма, въ какой Министерство можетъ приходить на помощь земству. Необходимо стремиться къ выработкѣ формы, наиболѣе содѣйствующей открытію школъ; Министерство могло бы открывать свои школы въ губерніи съ небольшой субсидіей отъ земства. Щигровское земское собраніе постановило просить учебный округъ открыть въ уѣздѣ 2 школы и по имѣющимся свѣдѣніямъ можно надѣяться на удовлетвореніе просьбы.

Θ. Г. Кашменскій останавливаетъ вниманіе комиссіи на громадномъ различіи между двухклассными и одноклассными образцовыми училищами; въ то время, какъ первыя представляютъ училища высшаго типа, вторыя являются самыми заброшенными школами, о которыхъ никто не заботится, одноклассныя образцовыя училища въ настоящее время хуже земскихъ.

Н. В. Ширковъ передаетъ мнѣніе совѣщанія, бывшаго во Льговѣ съ предсѣдателемъ училищнаго совѣта: оно допускало, что было бы полезно открытіе земствомъ образцовыхъ школъ, если бы Министерство согласилось на увеличеніе своего ежегоднаго пособія на каждую школу до 400—600 руб.; въ такомъ случаѣ земству было бы выгодно доплачивать небольшую сумму вмѣсто открытія школъ исключительно за земскій счетъ.

Предсѣдатель и *Θ. Г. Кашменскій* считаютъ полезнымъ, кромѣ выясненій возникшаго недоразумѣнія впослѣдствіи, теперь же объяснить телеграммой или лично попечителю учебнаго округа положеніе дѣла и просить разрѣшенія ассигнованныя до 1 января суммы израсходовать; иначе онѣ послѣ 1 января отойдутъ въ общія средства казны.

В. К. Сильверсванъ сообщаетъ, что Бѣлгородское земское собраніе, получивъ свѣдѣніе отъ инспектора о пособіи на двѣ уже существующія школы въ уѣздѣ, совсѣмъ не касалось вопроса о преобразованіи школъ въ образцовыя, такъ какъ на то должно быть особое распоряженіе; ходатайствовать теперь объ оставленіи школъ на попеченіи земства было бы преждевременно.

Н. В. Раевскій не видитъ надобности принимать какихъ-либо экстренныхъ мѣръ для того, чтобы удержать ассигнованныя въ нынѣшнемъ году Министерствомъ деньги: инспекторами эти деньги уже распредѣлены. Что же касается будущихъ лѣтъ, то послѣ того, что сказалъ объ одноклассныхъ министерскихъ школахъ Ѳ. Г. Кашменскій, врядъ ли можно соглашаться на преобразованіе земскихъ школъ въ министерскія при какихъ бы ни было условіяхъ.

Ѳ. П. Вангенгеймъ и *В. И. Долженковъ* рѣшительно высказываются противъ принятія субсидіи на предложенныхъ условіяхъ.

В. Е. Якушкинъ думаетъ, что въ приговорахъ сельскихъ обществъ съ ходатайствами о пособіяхъ на постройку школъ должно быть указано, что школы будутъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта.

Постановлено: предложить губернскому собранію докладъ управы принять, дополнивши п. 3 предложеній доклада положеніемъ, что на будущее время, при преобразованіи земскихъ училищъ въ министерскія, губернскому земству возвращаются полностію уѣздными земствами и сельскими обществами безвозвратныя пособія. Кромѣ того, согласно заявленію В. Е. Якушкина, ходатайство Фатежскаго земства признано желательнымъ направить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія только въ томъ случаѣ, если порученные собраніемъ предсѣдателю управы переговоры съ попечителемъ учебнаго округа не приведутъ къ иному исходу, болѣе благопріятному съ точки зрѣнія земства. Точно также по заявленію В. И. Успенскаго рѣшено ходатайства Щигровскаго земства не поддерживать, такъ какъ оно уже направлено непосредственно попечителю округа.

Объ увеличеніи числа инспекторовъ.

По поводу прочитаннаго доклада управы объ увеличеніи числа инспекторовъ Ѳ. П. Вангенгеймъ указываетъ, что ходатайство Новооскольскаго земства имѣетъ общегубернское значеніе и потому возбужденіе его отъ имени губернскаго земства безъ особаго разсмотрѣнія и разработки было бы преждевременно; ходатайство же Грайворонскаго земства объ отдѣльномъ инспекторѣ для Грайворонскаго уѣзда передать въ Министерство слѣдуетъ.

Постановлено: предложить губернскому собранію поддержать ходатайство Грайворонскаго земства.

Объ учительской семинаріи въ Рыльскѣ.

Читается докладъ губернской управы „объ учительской семинаріи въ Рыльскѣ".

И. М. Евфимьевъ въ дополненіе къ докладу сообщаетъ, что Рыльская городская дума отвела подъ могущую быть открытой семинарію прекрасное мѣсто и, вѣроятно, придетъ на помощь правительству нѣкоторой матеріальной поддержкой.

Н. В. Ширковъ говоритъ, что губернскому земству также слѣдовало бы обѣщать нѣкоторую сумму, хотя бы небольшую, на содержаніе семинаріи. При такомъ условіи скорѣе будетъ удовлетворено ходатайство. Н. В. Ширкова поддерживали *Ѳ. П. Вангенгеймъ* и *Ѳ. Г. Кашменскій*; послѣдній высказывалъ предположеніе, что Министерство Народнаго Просвѣщенія проектируетъ новую учительскую семинарію не для одной Курской губерніи, а для Харьковскаго учебнаго округа, и, слѣдовательно, на то, чтобы семинарія была учреждена въ предѣлахъ Курской губерніи, могло бы имѣть вліяніе назначеніе средствъ мѣстнаго земства.

В. Е. Якушкинъ говоритъ, что если бы Министерство разсчитывало на пособіе земства, оно обратилось бы съ предложеніемъ; быть можетъ, оно намѣрено обойтись безъ постороннихъ источниковъ.

Постановлено: предложить губернскому собранію принять докладъ управы съ присоединеніемъ сообщеній И. М. Евфимьева.

Слѣдующимъ былъ выслушанъ и принятъ докладъ о реальномъ училищѣ въ Суджѣ.

Объ учительскихъ библіотекахъ.

Прочитанъ докладъ управы объ учительскихъ библіотекахъ.

Н. В. Ширковъ полагаетъ, что докладъ слѣдуетъ принять, внеся только поправку относительно возвращенія книгъ учителями въ случаѣ ихъ перемѣщенія; по его мнѣнію, книги, пріобрѣтенныя для учителя губернскимъ и уѣзднымъ земствами, должны находиться у учителя только до тѣхъ поръ, пока онъ учительствуетъ въ предѣлахъ уѣзда, а не цѣлой губерніи; въ послѣднемъ случаѣ чрезвычайно трудно слѣдить за цѣлостью книгъ, купленныхъ за земскій счетъ.

П. Г. Поповъ высказывается за необходимость пріобрѣтать книги

не лично для учителей, а въ школы, при такомъ условіи учительскія библіотеки будутъ болѣе полезны.

Предсѣдатель соглашается съ Н. В. Ширковымъ, что учительскія библіотеки не должны переходить изъ уѣзда въ уѣздъ и въ то же время находитъ, что въ интерасахъ цѣлости библіотекъ ихъ слѣдуетъ пріурочить къ школамъ. Небольшія чисто педагогическія библіотеки при школахъ будутъ хорошимъ дополненіемъ къ центральнымъ учительскимъ библіотекамъ.

В. К. Сильверсванъ указываетъ, что, предлагая снабженіе учителей книгами, губернская управа руководилась чисто практическими соображеніями, организовать контроль за книгами въ каждой школѣ нѣтъ возможности, книги же, врученныя земствомъ лично учителю, будутъ несомнѣнно цѣлѣе; далѣе, книги, пріобрѣтенныя по выбору учителя, будутъ для него дороги, и онъ съ большей пользой для себя будетъ ими пользоваться.

Н. В. Ширковъ, поддерживая докладъ, полагаетъ, что учительскія библіотеки, пріуроченныя къ школамъ, составленныя безъ участія самого учителя, въ значительной части будутъ безъ употребленія; дѣло вкуса имѣетъ очень важное значеніе при чтеніи книгъ, удовлетворить же разнообразіе вкуса различныхъ учителей возможно не путемъ основанія при всѣхъ школахъ одинаковыхъ библіотекъ, а путемъ привлеченія самихъ учителей къ подбору книгъ. Въ противномъ случаѣ пришкольныя учительскія библіотеки должны быть гораздо дороже 25 р.

М. Н. Кривоблоцкая указываетъ еще на ту выгоду пріуроченія библіотекъ къ учителямъ, что въ такомъ случаѣ есть возможность не придерживаться министерскаго каталога.

В. Е. Якушкинъ, имѣя въ виду сравнительно крупную ежегодную ассигновку, которая потребуется со стороны земства на библіотеки для учителей, говоритъ, что нужно вопросъ о нихъ передать на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, предложеніе же губернской управы о субсидированіи центральныхъ учительскихъ библіотекъ и ассигновкѣ 300 руб. на льготную продажу книгъ учителямъ въ 1901 году предложить собранію принять.

Постановлено: принять предложеніе В. Е. Якушкина.

Подлинный за подписью предсѣдателя кн. *П. Д. Долгорукова.*

Приложж. къ журналу за 12 ноября (утр. засѣд.)

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія членовъ комиссіи по народному образованію

за 9 іюля 1900 г.

(Утреннее засѣданіе).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель кн. П. Д. Долгоруковъ, заступающій мѣсто предсѣдателя губернской управы Ю. Ф. Мантейфель, Ѳ. В. Шагаровъ, Ѳ. Г. Кашменскій, И. М. Евфимьевъ, Н. А. Никольскій, А. И. Томилина, В. А. Аѳонинъ, В. А. Волобуевъ, Е. А. Звягинцевъ и руководители педагогическихъ курсовъ: С. И. Шохоръ-Троцкій, Я. И. Ковальскій и А. Г. Якобсонъ.

Открывая собраніе, предсѣдатель заявилъ, что въ настоящее засѣданіе, назначенное въ неудобное для земскихъ гласныхъ время, комиссіи придется ограничиться исключительно вопросами, связанными съ педагогическими курсами, и заслушать проекты предложеній уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, уже одобренныхъ въ предыдущія засѣданія комиссіи.

О пересмотрѣ сѣтей.

Первымъ былъ заслушанъ проектъ обращенія къ уѣзднымъ земствамъ относительно пересмотра школьныхъ сѣтей, проектъ, составленный кн. Долгоруковымъ по порученію комиссіи 1 іюня (въ приложеніи).

И. М. Евфимьевъ сообщаетъ, каково отношеніе къ составленію и заполненію сѣти лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія, въ тѣхъ трехъ уѣздахъ, которые входятъ въ его бывшій инспекторскій участокъ. Въ Старооскольскомъ уѣздѣ школьная сѣть можетъ скоро (по открытіи 20 школъ) заполниться; дѣло тормозится лишь недостаткомъ средствъ. Въ Новооскольскомъ уѣздѣ открытіе школъ ставится въ зависимость отъ иниціативы сельскихъ обществъ, и потому составленіе школьной сѣти не имѣло значенія. Въ Тимскомъ же уѣздѣ въ засѣданіи училищнаго совѣта 20 сентября прошлаго года было представлено около 11 приговоровъ сельскихъ обществъ объ отказѣ въ открытіи школъ; приговоры эти были составлены по однообразной формѣ, исходили отъ общества изъ одного района, но ихъ представленіе, какъ бы то ни было, парализовало вліяніе всякой теоретической работы, какова напримѣръ школьная сѣть, и установленіе очередей въ постройкѣ школъ. Но тамъ, гдѣ налицо полное сочувствіе увеличенію школъ, много тормозится недостаткомъ средствъ, и поэтому въ циркулярномъ обращеніи къ уѣзднымъ

земствамъ о пересмотрѣ сѣтей слѣдуетъ, кромѣ единовременнаго пособія губернскаго земства, указать также и на возможность постояннаго пособія отъ казны на содержаніе школъ, какъ уже имѣло мѣсто въ 2 уѣздахъ Курской губерніи.

Постановлено: внести дополненіе И. М. Евфимьева относительно министерской субсидіи.

А. И. Томилина указываетъ на неудобство новаго пересмотра школьныхъ сѣтей; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оно стояло въ прямой зависимости отъ состава гласныхъ; принятая въ прошломъ году сѣть при пересмотрѣ можетъ и не пройти благодаря нѣсколько иному составу и настроенію земскаго собранія; кромѣ того, гласные изъ крестьянъ могутъ быть отчасти запуганы въ виду неправильнаго предположенія, что проектированная по сѣти школа непремѣнно откроется у нихъ.

Предсѣдатель говоритъ, что обращеніе комиссіи пошлется въ уѣздныя земскія управы; послѣднія могутъ, сообразно обстоятельствамъ, и не докладывать всей сѣти или пересматривать ее въ собраніи; послѣднему онѣ могутъ изложить только дополненія и исправленія, вызванныя или тѣмъ, что произошло въ послѣднемъ году, или замѣченными ошибками; перерѣшать же вопроса, рѣшеннаго въ прошломъ засѣданіи комиссіи, въ настоящемъ засѣданіи неудобно.

Постановлено: послать обращенія въ уѣздныя земскія управы и просить ихъ, въ случаѣ надобности, доложить вопросъ земскому собранію.

Прошеніе учителя.

Доложено поступившее на имя комиссіи прошеніе учителя Воронцова о субсидіи ему на лѣченіе. Постановлено: въ виду того, что комиссія не разсматриваетъ подобнаго рода отдѣльныхъ прошеній, передать заявленіе Воронцова въ дирекцію народныхъ училищъ, при чемъ присутствовавшій И. М. Евфимьевъ, принявъ прошеніе, обѣщалъ его направить къ попечителю учебнаго округа.

О вечерне-повторительныхъ курсахъ.

Читается докладъ комиссіи о вечерне-повторительныхъ курсахъ, принятый прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, и проектъ сообщенія уѣзднымъ земствамъ о реорганизаціи этихъ курсовъ (исправленный совѣщаніемъ текстъ приведенъ въ приложеніи).

И. М. Евфимьевъ замѣчаетъ, что вопросъ о передвижныхъ учителяхъ для веденія повторительныхъ курсовъ обстоятельно разсматривался нѣсколько лѣтъ тому назадъ Старооскольскимъ училищнымъ совѣтомъ. При этомъ имѣлось въ виду, что для возобновленія забытыхъ знаній въ слушателяхъ курсовъ нужно сравнительно немного времени; это же подтвердили повѣрочныя

испытанія нынѣшняго года: они были произведены въ 5 школахъ Старооскольскаго уѣзда и во время испытаній было очевидно, что достаточно очень небольшого періода времени, чтобы возобновить пріобрѣтенныя въ школѣ знанія. Но при всемъ томъ для успѣшнаго веденія курсовъ необходимы особые учителя; преподавателямъ, ведущимъ дневныя занятія, заниматься еще вечеромъ невозможно.

Кн. Долгоруковъ указываетъ, что, кромѣ возобновленія позабытаго, при организаціи вечернихъ курсовъ имѣется въ виду также расширеніе пріобрѣтенныхъ ранѣе знаній; желательно придать этимъ курсамъ характеръ дополнительныхъ занятій.

Ю. Ф. Мантейфель и *В. А. Волобуевъ* говорятъ, что чисто повторительный характеръ вечернихъ занятій можетъ погубить все дѣло. При этомъ Волобуевъ считаетъ цѣлесообразнымъ для успѣха занятій вести ихъ такъ, чтобы слушатели каждый разъ выносили что-либо полезное для себя и примѣнимое въ жизни.

Ѳ. Г. Кашменскій указываетъ на „книгу взрослыхъ“, составленную кружкомъ г. Алчевской, какъ могущую быть руководствомъ при вечернихъ классахъ.

Затѣмъ послѣ обмѣна мнѣній и нѣкоторыхъ измѣненій относительно жалованья учителямъ и законоучителямъ, а также о порядкѣ передвиженія учителей изъ одной школы въ другую, проектъ обращенія былъ принятъ.

Въ связи съ предыдущимъ *А. И. Томилина* поставила на разрѣшеніе вопросъ, не было ли бы цѣлесообразно освободить учителей на 1—2 дня въ недѣлю отъ занятій съ дѣтьми для того, чтобы они эти дни посвящали занятіямъ со взрослыми, такой порядокъ, не будучи обременительнымъ для учителей, въ то же время сближалъ бы ихъ съ населеніемъ.

Предсѣдатель не соглашается съ А. И., считая, что уменьшать число учебныхъ дней съ дѣтьми значитъ сокращать и безъ того краткій курсъ народнаго училища; наоборотъ, въ настоящее время земство стремится къ его увеличенію.

В. А. Авонинъ полагаетъ, что мѣру эту нельзя сразу рекомендовать для всѣхъ школъ; но опытъ въ указанномъ направленіи былъ бы полезенъ. Въ Суджанскомъ уѣздѣ земскіе учителя пропускаютъ ежемѣсячно по одному дню на поѣздку въ городъ, и, однако, по увѣренію многихъ, этотъ пропускъ не отзывается неблагопріятно.

Ѳ. Г. Кашменскій указываетъ на то, что при введеніи порядка, намѣченнаго А. И. Томилиной, могутъ встрѣтиться формальныя затрудненія; съ другой стороны, учителя будутъ въ затрудненіи, какъ имъ употребить освободившіеся 1—2 дня въ недѣлю.

Постановлено просить А. И. Томилину произвести такой опытъ въ одной изъ школъ, гдѣ ей представится возможность.

О наглядныхъ пособіяхъ.

Предсѣдатель сообщаетъ, что подкомиссія по вопросу о наглядныхъ пособіяхъ, въ которой участвовали руководители курсовъ Н. И. Бакановскій, Н. В. Гогунцевъ и нѣкоторые изъ слушателей курсовъ, пришла къ заключенію, что для проведенія въ школьную жизнь наглядности въ обученіи необходимо, кромѣ снабженія всѣхъ школъ выработанною раньше 12-рублевой коллекціей, еще нѣсколько мѣръ, а именно: 1) снабженіе лучшихъ школъ болѣе полными коллекціями, 2) подготовка воспитанниковъ учительской семинаріи къ пользованію, употребленію и изготовленію предметовъ наглядnаго обученія, 3) устройство практическихъ занятій на курсахъ будущаго года и 4) популяризація лекцій гг. Ковальскаго и Якобсона на курсахъ нынѣшняго года. Кромѣ того, по мнѣнію подкомиссіи, основную коллекцію слѣдуетъ немного измѣнить, внеся въ нее граммовый разновѣсъ и исключивши изъ нея посуду для опытовъ, такъ какъ послѣдняя едва ли полезна будетъ во всѣхъ школахъ; что же касается хорошо обставленныхъ школъ, то подкомиссія просила гг. Ковальскаго и Якобсона совмѣстно составить болѣе полный списокъ приборовъ, нужныхъ для производства опытовъ.

А. Г. Якобсонъ читаетъ составленный имъ и г. Ковальскимъ списокъ (въ приложеніи), который безъ измѣненій и принимается совѣщаніемъ. Далѣе, совѣщаніемъ, послѣ изложенія кн. Долгоруковымъ мотивовъ подкомиссіи и послѣ преній, постановлено просить педагогическій совѣтъ учительской семинаріи о томъ, чтобы занятіямъ по физикѣ и естествознанію былъ придавъ практическій характеръ съ производствомъ опытовъ самими учениками; въ случаѣ введенія ручного труда просить педагогическій совѣтъ приноровить работы учениковъ къ изготовленію различныхъ приборовъ по примѣру мастерской Вятскаго земства. Относительно списка болѣе полной коллекціи постановлено: 1) просить о его окончательномъ составленіи подвижной музей вмѣстѣ съ гг. Ковальскимъ, Шохоръ-Троицкимъ въ теченіе осени, напечатать его ко времени земскаго собранія и разослать гласнымъ, съ общей мотивировкой о значеніи наглядности обученія, составленной руководителями курсовъ. 2) Предложить очередному губернскому земскому собранію начать снабженіе лучшихъ школъ такими полными коллекціями на половинныхъ расходахъ съ уѣздными земствами; для выписки формированія и отчасти изготовленія предметовъ, входящихъ въ такія коллекціи, пригласить особое лицо, по возможности съ университетскимъ естественно-историческимъ образованіемъ, а также образовать, если возможно, при справочно-педагогическомъ бюро особый кружокъ лицъ, интересующихся наглядnаго обученія въ народной школѣ;

(предложеніе это доложить очередному засѣданію комиссіи). 3) Полными коллекціями школы могутъ быть снабжены лишь при непремѣнномъ условіи заявленія желанія со стороны учителей, при этомъ предпочитаются школы, гдѣ введенъ 4-лѣтній курсъ или ведутся воскресныя и повторительныя занятія и имѣется хорошая библіотека; учитель долженъ быть съ спеціальной подготовкой или съ общимъ образованіемъ не ниже средняго; иначе необходима чья-либо рекомендація, напримѣръ со стороны уѣздной земской управы, училищнаго совѣта или инспектора; для храненія коллекціи обязательно нуженъ отдѣльный шкафъ. Въ видѣ временной мѣры, пока не создана особая организація при губернской управѣ для распространенія наглядныхъ пособій, признано полезнымъ отпускать школамъ, пріобрѣтающимъ за свой счетъ наглядныя пособія, не входящія въ 12-рублевую, изъ книжнаго склада съ уступкой 50%, которые уплачивались бы изъ фонда народнаго образованія; на уплату половинной стоимости можно было бы израсходовать до 200 руб. Коллекція, пріобрѣтаемая такимъ образомъ учителемъ на его половинный счетъ, поступаетъ въ его личное пользованіе, а не въ школу; въ случаѣ его ухода со службы изъ Курской губерніи, эта коллекція подлежитъ возврату земской управѣ. 4) Всецѣло за губернскій счетъ постановлено предложить пріобрѣсти коллекціи для учительской семинаріи и школы г-жи Рутценъ. 5) Имѣя въ виду крайній недостатокъ имѣющихся въ продажѣ наглядныхъ пособій по нѣкоторымъ предметамъ обученія, напримѣръ по русской исторіи, списаться съ издательскими фирмами по этому поводу. 6) Бесѣды на курсахъ гг. Ковальскаго и Якобсона, независимо отъ курсоваго отчета, напечатать отдѣльными оттисками и разослать во всѣ школы. 7) Въ будущемъ году послѣ курсовъ организовать для небольшой группы учителей, интересующихся постановкой наглядnаго обученія въ школѣ, особыя практическія работы подъ руководствомъ опытнаго въ этомъ дѣлѣ лица; работы эти должны состоять въ производствѣ первоначальныхъ опытовъ по физикѣ и химіи, экскурсіяхъ и коллекціонированіи насѣкомыхъ, растеній и др.

Объ учительскихъ курсахъ.

Предсѣдатель напоминаетъ о постановленіи экстреннаго губернскаго земскаго собранія относительно устройства въ будущемъ году учительскихъ педагогическихъ курсовъ въ Курскѣ; ихъ устройство губернскимъ земствомъ принципіально предрѣшено. Между тѣмъ опытъ курсовъ нынѣшняго года и единодушное мнѣніе ихъ руководителей заставляютъ подумать о томъ, не слѣдуетъ ли вмѣсто губернскихъ педагогическихъ курсовъ устроить уѣздные, а въ Курскѣ организовать общеобразовательные для учителей; общеобразовательные курсы могли бы состоять изъ слѣдующаго ряда чтеній: 1) нравственное богословіе, 2) педагогическая психологія, 3) ботаника и зоологія,

4) физика и космографія, 5) разборъ литературныхъ произведеній и 6) выразительное чтеніе. Уѣздные педагогическіе курсы могли бы дополниться учительскими съѣздами.

И. М. Евфимьевъ полагаетъ, что, несмотря на полезность такихъ общеобразовательныхъ курсовъ для болѣе развитой части учительскаго персонала, устройство ихъ въ то же время нѣсколько преждевременно: большинство учителей и особенно учительницъ нуждается прежде всего въ курсахъ педагогическихъ, организованныхъ по примѣру прежнихъ.

Ѳ. Г. Кашменскій сомнѣвается въ большой пользѣ общеобразовательныхъ лекцій для учителей; вынести какихъ-либо положительныхъ знаній изъ 2—3 недѣльныхъ лекцій нельзя; знанія пріобрѣтаются самостоятельной работой надъ тѣмъ или инымъ предметомъ изученія, а не пассивнымъ слушаніемъ, хотя бы прекрасныхъ чтеній; Ѳ. Г. считалъ бы болѣе производительной затрату денегъ, необходимыхъ для организаціи курсовъ, на пріобрѣтеніе книгъ для учителей.

С. И. Шохоръ-Троцкій соглашается съ Ѳ. Г. Кашменскимъ относительно того, что курсы общеобразовательные не дадутъ слушателямъ много фактическихъ знаній, но за то они могутъ многое освѣтить слушателю, могутъ тлѣющую въ каждомъ искру Божію разжечь въ яркое пламя жажды знанія и совершествованія; а это необходимо для народнаго учителя, работающаго цѣлые годы въ условіяхъ, въ высшей степени неблагопріятныхъ для умственной работы.

В. П. Вахтеровъ возражаетъ противъ цѣлесообразности устройства учительскихъ съѣздовъ въ настоящее время; новыя правила для нихъ таковы, что не можетъ быть рѣчи о какомъ-либо положительномъ значеніи ихъ.

И. М. Евфимьевъ, *С. И. Шохоръ-Троцкій* и *Е. А. Звягинцевъ* не соглашаются съ черезчуръ пессимистическимъ взглядомъ г. Вахтерова на правила о съѣздахъ.

Постановлено возбудить въ очередномъ засѣданіи комиссіи вопросъ объ устройствѣ въ будущемъ году губернскихъ общеобразовательныхъ курсовъ и организаціи педагогическихъ въ уѣздахъ и просить предсѣдателя навести предварительныя справки у попечителя учебнаго округа относительно возможности общеобразовательныхъ курсовъ.

О 4-лѣтнемъ курсѣ.

Читается письменное заявленіе группы учителей о желательности введенія 4-лѣтняго курса въ земскихъ школахъ съ 2 учителями, особенно въ школахъ въ слободахъ и съ хорошими библіотеками для учителей.

Заявленіе принято къ свѣдѣнію.

Подлинный за подписью предсѣдателя кн. *П. Д. Долгорукова.*

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 12 ноября 1900 года.

(*Вечернее засѣданіе*).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель комиссіи кн. П. Д. Долгоруковъ, В. К. Сильверсванъ, Ю. Ф. Мантейфель, Н. В. Раевскій, В. Е. Якушкинъ, М. Д. Исаковъ, В. К. Дембицкій, Н. В. Ширковъ, С. С. Романовскій, В. И. Долженковъ, П. Г. Поповъ, Л. Н. фонъ-Рутценъ, В. И. Успенскій, Н. А. Благовѣщенскій, Ѳ. В. Шагаровъ, Ѳ. Г. Кашменскій, В. А. Волобуевъ, В. А. Аѳонинъ, И. М. Евфимьевъ, М. Н. Кривоблоцкая, М. Е. Сперанская и Е. А. Звягинцевъ.

Объ учительскихъ библіотекахъ.

Завѣдующая справочно-педагогическимъ бюро сообщаетъ имѣющіяся въ бюро свѣдѣнія о дѣятельности центральныхъ учительскихъ библіотекъ при земскихъ управахъ и читаемости книгъ учителями. По заслушаніи сообщенія, комиссія поручила бюро продолжать собирать такія же свѣдѣнія о положеніи учительскихъ библіотекъ и ихъ функціонированіи, запросить уѣздныя управы о возможности облегченія для учителей пользованія книгами путемъ передвиженія библіотекъ по уѣзду, пересылки книгъ или другимъ какимъ путемъ.

Н. В. Ширковъ по поводу того выяснившагося обстоятельства, что нѣкоторыя изъ учительскихъ библіотекъ дѣйствуютъ очень слабо, выразилъ убѣжденіе, что для лучшей дѣятельности библіотеки самое главное условіе — приглашеніе особаго лица для ея завѣдыванія.

М. Н. Кривоблоцкая подкрѣпляетъ мысль Н. В. ссылкой на то, что учителя, съ которыми ей приходилось говорить относительно учительскихъ библіотекъ при управахъ, прямо указывали, какъ на большое неудобство, на неимѣніе отдѣльнаго лица при управахъ для выдачи или разсылки книгъ.

О Миропольскомъ училищѣ.

Съ заслушаннымъ докладомъ губернской управы о Миропольскомъ училищѣ комиссія согласилась и, кромѣ того, постановила увѣдомить всѣ уѣздныя земства губерніи о возможности тѣхъ неудобствъ при преобразованіи земскихъ школъ въ двухклассныя, какія произошли съ Миропольскимъ училищемъ въ Суджанскомъ уѣздѣ относительно срока обученія.

О народныхъ библіотекахъ.

Читается докладъ „О народныхъ библіотекахъ".

Предсѣдатель опасается, что Павленковскія библіотеки могутъ въ 1901 году не осуществиться, а между тѣмъ смѣта на библіотеки значительно возрастаетъ. Суджанское земство, принимая это обстоятельство въ расчетъ, и рѣшило обождать съ учрежденіемъ библіотекъ съ помощью капитала Павленкова. Затрудненія для открытія библіотекъ могутъ встрѣтиться какъ потому, что Павленковскія средства въ настоящее время заключаются въ его изданіяхъ и не реализированы, такъ и потому, что присвоеніе имени Павленковскихъ можетъ затянуть разрѣшеніе библіотекъ.

В. И. Успенскій указываетъ, что присвоеніе имени Павленкова душеприказчики не выставляютъ обязательнымъ условіемъ для полученія пособія; что же касается осуществимости Павленковскихъ библіотекъ именно въ 1901 году, то вѣдь уѣздныя земства могутъ, въ случаѣ если въ этомъ году деньги не получатся отъ душеприказчиковъ, употребить свои ассигновки на учрежденіе народныхъ библіотекъ на общихъ основаніяхъ.

В. Е. Якушкинъ предлагаетъ, въ виду условій составленія смѣты, въ нынѣшнемъ году или воздержаться совсѣмъ отъ назначенія пособій на Павленковскія библіотеки, или назначить подъ непремѣннымъ условіемъ ихъ осуществленія въ 1901 году.

Постановлено: предложить собранію принять докладъ, прося поручить губернской управѣ выдавать субсидію на Павленковскія библіотеки только въ томъ случаѣ, если онѣ осуществятся до 1 января 1902 г., или въ томъ случаѣ, если уѣздныя управы или экстренныя земскія собранія найдутъ возможнымъ, пользуясь ассигновкой на Павленковскія библіотеки, открыть обычныя земскія безплатныя библіотеки на общихъ основаніяхъ, принятыхъ губернскимъ земствомъ, т. е. 2 библіотеки на уѣздъ, по 200 руб. каждая.

О вечерне-повторительныхъ курсахъ.

Читается докладъ, „о вечерне-повторительныхъ курсахъ".

Л. Н. фонъ-Рутценъ говоритъ, что по представленному проекту передвижные учителя въ теченіе года заняты всего 4—5 мѣсяцевъ; нѣтъ ли возможности въ остальные свободные мѣсяцы давать имъ какихъ-либо порученій?

И. М. Евфимьевъ указываетъ, что для земства предлагаемая организація вечернихъ курсовъ сравнительно дорога; между тѣмъ повѣрочныя испытанія бывшихъ учениковъ земскихъ школъ обнаружили, какъ немного нужно времени и усилій для возобновленія знаній, и какъ велико, съ другой стороны, желаніе возобновить ихъ и пополнить. Возможны улучшенія и въ повторительныхъ занятіяхъ безъ отдѣльнаго учителя. Къ нему, какъ инспектору, являются нерѣдко учителя съ просьбой разрѣшить имъ вести вечернія занятія, ссылаясь на желаніе самого населенія. Въ виду этихъ то заявленій Рыльскій напр. училищный совѣтъ, отвергнувъ новую мѣру съ передвижными учителями, постановилъ продолжать повторительныя занятія на старыхъ основаніяхъ. Губернскому земству слѣдовало бы выдавать пособіе и на такія занятія.

Предсѣдатель, отвѣчая Л. Н. Рутценъ, высказываетъ предположеніе, что со временемъ, если будутъ организованы подвижные музеи, то учителя, приглашенные для вечернихъ занятій, могутъ ближайшимъ образомъ завѣдывать ими.

П. Г. Поповъ спрашиваетъ, почему жалованье разъѣздному учителю опредѣляется въ 520 руб. при меньшемъ числѣ учебныхъ мѣсяцевъ, чѣмъ у обыкновенныхъ учителей.

Предсѣдатель объясняетъ, что за меньшее вознагражденіе врядъ ли кто изъ хорошихъ учителей пойдетъ на эту должность, если принять въ расчетъ постоянные переѣзды, необходимость имѣть наемныя квартиры и др. условія, довольно тяжкія.

В. Е. Якушкинъ полагаетъ, что разъѣздные учителя должны имѣть право и на прогрессивную прибавку наравнѣ съ остальными учителями.

Постановлено: съ докладомъ губернской управы согласиться, ходатайство Корочанскаго земства о принятіи всецѣло на счетъ губернскаго земства жалованья разъѣзднаго учителя предложить собранію отклонить, а равно сдѣлать слѣдующее дополненіе о правѣ на прогрессивную прибавку къ жалованью разъѣздныхъ учителей: они сохраняютъ и пріобрѣтаютъ это право наравнѣ съ другими учителя-

ми каждаго даннаго уѣзда, въ расчетѣ, что основное жалованье его— 240 руб., разъѣздныхъ—120 р. и квартирныхъ—160 руб.

О приглашеніи учителей.

М. Н. Кривоблоцкая сообщаетъ свѣдѣнія о томъ, что сдѣлало справочно-педагогическое бюро по пріисканію учителей; при этомъ выяснила, что самое пріисканіе кандидатовъ на учительскія мѣста въ однихъ уѣздахъ находится въ рукахъ инспекторовъ, въ другихъ—земскихъ управъ и въ третьихъ—предводителей дворянства, отчего посредничество бюро встрѣтило затрудненія. Кромѣ того, инспекторъ г. Барышниковъ оспариваетъ самое право земскихъ управъ и училищныхъ совѣтовъ на приглашеніе учителей (читаетъ отвѣтъ г. Барышникова педагогическому бюро).

В. Е. Якушкинъ предлагаетъ, чтобы бюро списки кандидатовъ сообщало въ опредѣленные сроки уѣзднымъ управамъ и училищнымъ совѣтамъ.

Постановлено: 1) поручить бюро списки кандидатовъ посылать въ іюнѣ и въ маѣ всѣмъ уѣзднымъ земствамъ и училищнымъ совѣтамъ, 2) сообщить уѣзднымъ управамъ распоряженія, относящіяся до порядка приглашенія учащихъ лицъ, и 3) просить директора народныхъ училищъ разъяснить гг. инспекторамъ, что пріисканіе кандидатовъ въ учителя принадлежитъ земству.

И. М. Евфимьевъ возбуждаетъ вопросъ о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи по уѣздамъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ учительской семинаріи. По его мнѣнію слѣдовало бы назначать воспитанниковъ равномѣрно по уѣздамъ. При томъ же порядкѣ, какой теперь практикуется, получаются такія явленія, что въ нынѣшнемъ году на всѣ 150 школъ его участка былъ присланъ лишь одинъ учитель изъ семинаріи.

Ѳ. Г. Кашменскій сообщаетъ теперешній порядокъ распредѣленія окончившихъ семинаристовъ, при которомъ сами воспитанники выбираютъ участки и уѣзды; Ѳ. Г. находитъ измѣненіе этого порядка нежелательнымъ.

П. Г. Поповъ также высказывается за право учителей самостоятельно избирать себѣ мѣста.

В. Е. Якушкинъ находитъ, что если окончившіе семинаристы предпочитаютъ какіе-либо уѣзды, то это вѣроятно объясняется или большимъ окладомъ жалованья, или близостью къ роднымъ, или чѣмъ-

либо; принуждать ихъ служить въ извѣстномъ уѣздѣ было бы нераціонально.

И. М. Евфимьевъ говоритъ, что въ его предложеніи нѣтъ ничего необычнаго; вездѣ казенные стипендіаты обязываются отслужить извѣстное число лѣтъ по назначенію въ опредѣленныхъ мѣстахъ. Учительская семинарія имѣетъ общегубернское значеніе и потому окончившіе воспитанники не должны сосредоточиваться въ однихъ уѣздахъ въ ущербъ другимъ.

Постановлено: вопроса о распредѣленіи окончившихъ семинаристовъ отъ лица комиссіи не возбуждать.

О реальномъ училищѣ.

Читается докладъ управы о второмъ реальномъ училищѣ въ г. Курскѣ.

С. С. Романовскій удивляется, почему губернская управа предлагаетъ отказаться отъ ходатайства передъ правительствомъ о второмъ реальномъ училищѣ; можно надѣяться и на удовлетвореніе такого ходатайства.

Постановлено: предложить губернскому собранію возбудить ходатайство объ учрежденіи 2-го реальнаго училища, хотя бы и безъ указанія на возможность денежнаго участія земства въ расходахъ.

О прогрессивной прибавкѣ.

Съ прочитаннымъ докладомъ о прогрессивной прибавкѣ жалованья учителей комиссія соглашается. *Князь П. Долгоруковъ.*

Приложеніе къ журналу за 12 ноября.

О чтеніи учителей.

Въ прошломъ году справочно-педагогическое бюро запросило учителей и учительницъ относительно ихъ собственнаго чтенія. Имѣлось въ виду выяснить—насколько пользуются они учительскими библіотеками при управахъ, не берутъ ли еще гдѣ книгъ и что они читаютъ (какими книгами пополнять учительскія библіотеки).

Вопросъ объ источникахъ освѣтился полученными отвѣтами въ достаточной степени.

О томъ же, что читается, лишь очень немногіе сказали опредѣленно; большинство отвѣтовъ были недостаточно ясны и во всякомъ случаѣ не полны, такъ что представить себѣ положеніе дѣла съ большей или меньшей долею яркости можно лишь по отдѣльнымъ уѣздамъ, присоединивши къ матеріалу изъ вышеупомянутыхъ отвѣтовъ другія данныя, полученныя инымъ путемъ. Относительно же нѣкоторыхъ уѣздовъ можно лишь догадываться на основаніи аналогіи, просматривая источники, изъ которыхъ берется матеріалъ для чтенія и т. п.

Прежде всего интересно было выяснить вопросъ о томъ, насколько пользуются преподаватели библіотеками при управахъ.

Въ г. Корочѣ учительская библіотека при управѣ не начала еще функціонировать въ тотъ періодъ, къ которому относятся отвѣты.

Въ Путивлѣ взамѣнъ библіотеки при управѣ учителямъ предоставлено было право пользоваться безвозмездно библіотекой Маклаковыхъ.

Въ Рыльскѣ учительская библіотека находится при квартирѣ инспектора, и вопросъ объ учительской библіотекѣ привелъ учителей въ недоумѣніе: „не знаемъ, есть ли учительская библіотека при управѣ, отвѣтили нѣкоторые; а у г.инспектора на квартирѣ есть, и изъ нея беремъ книги“. Или: „но брать не приходилось“.

Самый большой % учителей, бравшихъ книги изъ центральной библіотеки, падаетъ на персоналъ Курскаго уѣзда.

Меньше всѣхъ брали Льговскіе и Путивльскіе.

Нисходящій порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ уѣзды другъ за другомъ, таковъ: (въ Корочѣ, какъ было сказано выше, библіотека еще не дѣйствовала).

	Число отвѣтившихъ.	Число бравшихъ.	% бравшихъ.
Курскій . . .	40	28	70%
Грайворонскій . .	41	26	63,4
Суджанскій . .	60	38	63,3

	Число отвѣтившихъ.	Число бравшихъ.	% бравшихъ.
Щигровскій . .	46	28	60,9
Дмитріевскій . .	43	26	60,5
Фатежскій . .	54	30	55,5
Старооскольскій .	59	31	52,5
Тимской . . .	23	12	52,2
Обоянскій . .	30	14	46,7
Рыльскій . . .	41	19	46,3
Бѣлгородскій . .	39	16	41
Новооскольскій . .	32	13	40,6
Льговскій . .	30	8	26,7
Путивльскій . .	44	8	18,2

Изъ 582 отвѣтившихъ пользовались центральной библіотекой 297 человѣкъ или 51%. Остальные 49% ими не пользовались. Является вопросъ: почему? Во вторыхъ: изъ какихъ же источниковъ половина преподавательскаго персонала удовлетворяетъ одну изъ важнѣйшихъ духовныхъ потребностей интеллигентнаго человѣка?—Отвѣтимъ сначала на второй вопросъ. Оказывается, что въ лучшемъ случаѣ нѣкоторые изъ числа 321 преподавателей, не пользующихся центральными библіотеками, берутъ книги изъ разныхъ городскихъ библіотекъ, изъ народныхъ читаленъ (послѣднихъ въ Грайворонскомъ уѣздѣ 5 человѣкъ, въ Старооскольскомъ 3 чел.); другіе берутъ у мѣстныхъ помѣщиковъ; этотъ источникъ помельче, хотя встрѣчаются и порядочныя собранія книгъ--учителя называютъ ихъ библіотеками („изъ библіотеки г-жи фонъ Рутценъ, г-на Изъѣдинова, Загорскаго, Шагарова“); но у большинства помѣщиковъ врядъ ли многимъ можно поживиться. Кое-кто беретъ у докторовъ. Это сравнительно счастливцы, такъ какъ по отвѣтамъ видно, что они пользуются отъ гг. докторовъ и хорошими газетами (чаще всего поминаются Русскія Вѣдомости) и лучшими журналами (Вѣстникъ Европы, Русская Мысль, Русское Богатство).

За этой группой идутъ учителя, берущіе книги у священниковъ, у причта.

Мѣсто Русскихъ Вѣдомостей здѣсь занимаетъ Родина, Нива, Свѣтъ. Противъ Нивы возражать нельзя: она даетъ за послѣдніе годы прекрасныя приложенія, благодаря ей пролагаютъ себѣ дорогу въ наши медвѣжьи углы такіе писатели, какъ Тургеневъ, Достоевскій, Гончаровъ. Къ сожалѣнію, нельзя того же сказать о другихъ мелкихъ журналахъ: нѣкоторые отличаются несимпатичнымъ, узкимъ направленіемъ.

Наконецъ, значительная доля учащихъ не читаетъ вовсе! Одни жалуются: „взять негдѣ“, „не у кого (Корочан. уѣз.)“; „кругомъ никого нѣтъ, у

кого бы взять“, „хоть бы немного свѣту провести въ нашъ захолустный уголъ!“ Курской губ. (Грайв. у.) „Вотъ и приходится сидѣть учителю безъ книгъ“. Другіе констатируютъ этотъ печальный фактъ краткимъ отвѣтомъ (на вопросъ: берете ли гдѣ книги?): „нѣтъ!“ или просто знакомъ отрицанія. Вотъ табличка, дающая понятіе объ источникахъ, посылаемыхъ судьбою на долю тѣхъ, которымъ почему-либо не приходится пользоваться управскими библіотеками.

	Не указываютъ.	Нигдѣ не берутъ.	%	У причта.	У знакомыхъ.	Свои читаютъ.	Въ част. библіот.	Въ народныхъ.	Въ городскихъ.	Училищныхъ.	Всѣхъ неберущихъ въ центр. библіот.	%	Всѣхъ отвѣтив-шихъ.	% отношеніе не читающихъ ко всѣмъ отвѣтившимъ.
Бѣлгородскій . .	3	8	34,8	2	6	1	1	—	2	—	23	59%	39	20,5
Грайворонскій . .	2	1	6,7	—	2	3	1	3	—	1	15	36,6	41	2,4
Дмитріевскій . .	3	3	17,6	1	6	2	1	1	—	—	17	39,5	43	7%
Корочанскій . .	2	11	30,6	4	8	3	1	1	6	—	36	100%	36	30,1
Курскій	1	3	27,3	—	4	1	1	—	2	—	12	30%	40	7,5
Льговскій . . .	2	2	9,1	2	7	3	4	—	2	—	22	73,3	30	6,7
Новооскольскій . .	—	7	56,8	—	4	1	1	3	2	1	19	59,4	32	21,9
Обоянскій . . .	7	—	—	1	4	2	1	—	1	—	16	53,3	30	—
Путивльскій . .	9	9	25%	1	11	4	—	2	—	—	36	81,8	44	20,4
Рыльскій . . .	4	2	9,1	2	9	1	3	1	—	—	22	53,7	41	4,9
Старооскольскій .	3	7	25%	3	4	3	3	3	1	1	28	47,5	59	11,9
Суджанскій . . .	5	3	12,7	1	7	4	1	1	—	—	22	36,7	60	5%
Тимской	1	—	—	1	4	3	1	—	1	—	11	47,8	23	—
Фатежскій . . .	5	5	20,8	3	4	3	1	3	—	—	24	—	54	9,3
Щигровскій . . .	3	3	16,7	4	7	4	—	—	—	—	18	39,1	46	6,5
Всѣхъ . . .	50	64	19,4	22	87	38	20	20	17	3	321	51,9	618	—
% . .	15,6	—	—	6,9	26,9	11,9	6,25	6,25	5,3	0,9	—	—	—	—

Итакъ, изъ числа 618, отвѣтившихъ опредѣленно, 64 человѣка не читаютъ вовсе. Это составляетъ около 10%! Кромѣ того, изъ тѣхъ, которые въ центральныхъ библіотекахъ не берутъ книгъ, 50 человѣкъ ничего не говорятъ относительно другихъ источниковъ, и вопросъ о томъ, читаютъ ли они что-нибудь или нѣтъ—остается открытымъ. Едва ли мы ошибемся, предположивъ, что у этихъ 50 дѣло съ чтеніемъ обстоитъ не лучше, чѣмъ у предшествующей группы.

Тогда % лицъ, не имѣющихъ никакихъ источниковъ для чтенія, возростаетъ до 18,4.

Процентное отношеніе не читающихъ ко всѣмъ преподавателямъ дан-

наго уѣзда, приславшимъ отвѣтъ, выше всего въ Корочанскомъ уѣздѣ. Нисходящій порядокъ уѣздовъ таковъ:

1) Корочанскій . . .	30%	7) Курскій . . .	7,5
2) Новооскольскій . .	21,9	8) Дмитріевскій . .	7%
3) Бѣлгородскій . . .	20,5	9) Льговскій . .	6,7
4) Путивльскій . . .	20,4	10) Щигровскій . .	6,5
5) Старооскольскій . .	11,4	11) Суджанскій . .	5,1
6) Фатежскій . . .	9,3	12) Рыльскій . .	4,9
		13) Грайворонскій .	2,4

Въ Обоянскомъ и Тимскомъ уѣздахъ не читающихъ не оказалось. Но надо принять во вниманіе, что въ Обоянскомъ уѣздѣ семеро ничего не сказали объ источникахъ. Возможно, что и ихъ надо причислить къ этой же категоріи, что составитъ 23,3%.

Трудно даже мысленно перенестись въ положеніе мало-мальски интеллигентнаго человѣка, которому негдѣ взять книгу, значитъ—кругомъ него умственная пустыня. Человѣкъ не созданъ для изолированной жизни. Онъ долженъ принимать участіе въ окружающемъ такъ или иначе: словомъ, дѣломъ, чувствомъ. Если у него есть книга, журналъ, газета, онъ можетъ хоть мыслью и сердцемъ жить съ другими людьми, волноваться ихъ интересами, переживать ихъ бѣды и радости, хоть такимъ путемъ удовлетворять своей потребности въ жизни сообща. Онъ долженъ знать, что переживаетъ его отечество въ данный моментъ, чѣмъ волнуется и живетъ Божій міръ. Странно даже представить себѣ, что сотни тысячъ русскихъ солдатъ отправляются въ Китай, ставятъ жизнь на карту, вся Европа, весь образованный міръ слѣдитъ за ихъ судьбою, и только бѣдняга учитель остается въ сторонѣ: до соннаго озера его жизни не долетѣлъ вѣтеръ, не всколыхнулъ его. Такъ и осужденъ онъ на жизнь въ душной атмосферѣ личныхъ или узко-мѣстныхъ интересовъ. Можетъ ли человѣкъ при такихъ условіяхъ пробудить сознательное отношеніе къ окружающему въ своихъ питомцахъ?

Многіе изъ учителей, берущихъ книги въ центральныхъ библіотекахъ, жалуются на дальнее разстояніе отъ нихъ:

Бѣлгородскій	у.	. .	11	чел.	Обоянскій	у.	. . 6 чел.
Грайворонскій	„	. .	4	„	Путивльск.	„	. . 14 „
Дмитріевскій	„	. .	14	„	Рыльскій	„	. . 10 „
Корочанскій	„	. .	6	„	Старооскол.	„	. . 13 „
Курскій	„	. .	6	„	Суджанск.	„	. . 16 „
Льговскій	„	. .	8	„	Тимской	„	. . 8 „
Новооскольск.	„	. .	8	„	Фатежскій	„	. . 13 „
					Щигровск.	„	. . 10 „
					Итого		. . . 147 чел.

Кромѣ того, Грайворонскіе, у которыхъ организована доставка книгъ по почтѣ, жалуются на долгую доставку. Бѣлгородскіе, Грайворонскіе, Старооскольскіе, Фатежскіе и Щигровскіе говорятъ, что часто достаются не тѣ книги, которыя они желали бы. На отсутствіе каталога жалуются Грайворонскіе, Обоянскіе, Щигровскіе и Фатежскіе. На скудость его—Бѣлгородскіе, Дмитріевскіе, Курскіе и Старооскольскіе. Курскіе говорятъ, что приходится долго ждать въ управѣ и, какъ на особое неудобство, указываютъ на отсутствіе отдѣльнаго завѣдующаго. Это же замѣчаютъ Бѣлгородскіе. Нѣкоторые указываютъ на невозможность часто мѣнять книги; есть жалобы на короткій срокъ, назначаемый для пользованія, на малое количество журналовъ.

Дальность разстоянія школъ отъ центральныхъ библіотекъ служитъ тормозомъ для пользованія ими не въ одной Курской губерніи. На это неудобство указывается и въ докладѣ Московскаго губернскаго земства (стр. 22) и въ докладѣ Пензенскаго. Въ Пензенскихъ библіотекахъ изъ 447 преподавателей пользовались ими всего 120, и притомъ большій % падалъ на долю читателей съ низшимъ образованіемъ. Остальныхъ, говорится въ докладѣ, библіотеки, повидимому, не удовлетворяли по бѣдности каталоговъ (докл. 1900 г.).

Во многихъ уѣздахъ, говорится въ докладѣ Ярославскаго губернскаго земства за 1900 г., учащіе пользуются библіотеками, устроенными при управахъ для земскихъ служащихъ: въ нѣкоторыя выписываются педагогическіе журналы главнымъ образомъ для пользованія учителей. Но отдаленность школъ отъ уѣздныхъ городовъ служитъ сильнымъ тормозомъ къ пользованію этими библіотеками. Поэтому весьма желательно устройство порайонныхъ библіотекъ, которыя обслуживали бы удаленныя отъ города мѣстности.

Къ тому же приходятъ и Саратовское и Владимирское губернскія земства: Владимирское губернское собраніе послѣдней сессіи постановило приступить къ устройству передвижныхъ библіотекъ. Мысль объ устройствѣ районныхъ библіотекъ высказана была княземъ Касаткинымъ-Ростовскимъ и на послѣднемъ Курскомъ губернскомъ собраніи, но, къ сожалѣнію, лишь вскользь.

Чѣмъ же интересуются въ книгахъ гг. преподаватели? Что они ищутъ въ нихъ? Хватаетъ ли силъ у этихъ усталыхъ людей, несущихъ на плечахъ своихъ огромный трудъ, чтобы итти впередъ на пути самообразованія, или чтеніе для нихъ только средство забыться, оторваться отъ привычнаго круга впечатлѣній и перенестись въ міръ иныхъ интересовъ?

Къ сожалѣнію преподаватели не сочли возможнымъ отвѣтить обстоятельно по этому пункту. Многіе просто умолчали, иные ограничились указаніемъ такого рода: (на вопросъ: какія книги Вы берете?) „Журналы“, или: „Лучшихъ русскихъ писателей“. Все же кое-что выяснилось и относительно

самаго матеріала для чтенія. Въ большинствѣ случаевъ учителя интересуются журналами общаго содержанія и беллетристикой. Порою изъ беллетристики на 1-мъ планѣ стоятъ наши звѣзды: Достоевскій, Толстой, Тургеневъ; порою они отходятъ на 2 планъ, чтобы уступить мѣсто Немировичу-Данченко, Лѣскову, Лѣтневу, Мордовцеву, Шапиръ (Дмитр. уѣздъ). Болѣе серьезные отдѣлы: исторія, географія, естествовѣдѣніе почти не поминаются. Рѣдко, рѣдко проскользнетъ психологія, логика (Суджанск. уѣздъ), публицистика (Грайворон. уѣздъ). Въ Льговскомъ у. изъ беллетристовъ впереди стоятъ Гончаровъ и Островскій; въ Фатежскомъ — Тургеневъ и Достоевскій. Въ Дмитріевскомъ — послѣ романовъ — Толстой и Гончаровъ; въ Щиграхъ — Гончаровъ. Вообще — Толстой, Гончаровъ, Тургеневъ, Достоевскій и Островскій всегда идутъ впереди, мѣняясь мѣстами другъ съ другомъ; изрѣдка проскальзываютъ, какъ исключеніе, Майковъ, Никитинъ, Жуковскій, Пушкинъ, Лермонтовъ. Изъ иностранныхъ писателей чаще другихъ поминается Диккенсъ и Гюго, въ Дмитріевскомъ уѣздѣ — Марлитъ, и рѣдко, рѣдко — Шекспиръ, Шиллеръ и Гете.

Судя по отчету Петербургской комиссіи по народному образованію, тамъ также въ учительской библіотекѣ больше всего спросъ на беллетристику и журналы; изъ журналовъ главнымъ образомъ читаются общіе — Русская Мысль, Вѣстникъ Европы, Недѣля; по беллетристикѣ романы.

То же самое повторяется и въ Московской губерніи (Вопросы народнаго образованія въ Московской губерніи Петрова): больше всего спросъ на беллестристику; наименьшій — на книги научнаго характера: 88% и 12%.

Составитель отчета приходитъ къ такому выводу: общая постановка школьнаго дѣла и условія жизни преподавателей въ настоящее время не таковы, чтобы побудить ихъ къ пріобрѣтенію новыхъ знаній или поставить имъ вопросы, за разрѣшеніемъ которыхъ имъ пришлось бы обратиться къ помощи книги: скорѣе, наоборотъ, побуждаютъ ихъ, воспользовавшись часами отдыха, забыться въ поэтическомъ вымыслѣ и заставляютъ взяться за книгу не для того, чтобы искать отвѣта на назрѣвшій вопросъ, а чтобы только отдохнуть, отвлекшись отъ дѣйствительности.

Изъ 618 преподавателей, приславшихъ хоть короткіе отвѣты, 94 удѣляютъ изъ своего заработка на выписку періодическихъ изданій. По уѣздамъ они распредѣляются такъ:

Бѣлгородскій . .	14	Льговскій . . .	3
Грайворонскій . .	6	Новооскольскій . .	3
Дмитріевскій . .	3	Обоянскій . . .	3
Корочанскій . .	7	Путивльскій . . .	8
Курскій . . .	2	Рыльскій . . .	3

Старооскольскій .	5	Фатежскій . .	8
Суджанскій . .	9	Щигровскій . . .	10
Тимской . . .	8		

Изъ нихъ 39 выписываютъ по нѣсколько журналовъ; 22 поминаютъ Биржевыя Вѣдомости, 29—Ниву, 13—Свѣтъ, кое-кто Недѣлю, Родину, Русскую Мысль. Изъ 487 преподавателей Московскаго уѣзда выписываютъ періодическія изданія 171; изъ нихъ 41—Русскія Вѣдомости.

Въ настоящее время Московское земство, придавая большое значеніе возможности для учителей имѣть въ своемъ распоряженіи общіе журналы, раздѣлило уѣздъ на районы по 3—5 школъ и выписало въ каждый районъ по журналу, которыми учителя обмѣниваются; побывши въ одномъ районѣ и обошедши всѣ школы, къ нему принадлежащія, журналъ переходитъ въ слѣдующій районъ.

Днѣпровское уѣздное земство выписало для всѣхъ 69 школъ своего уѣзда по 1 экземпляру журнала „Образованіе“. „Тѣсно связаннымъ съ вопросомъ о пользованіи со стороны учительскаго персонала библіотеками является вопросъ о выпискѣ учащимъ періодическихъ изданій—газетъ и журналовъ“, говорится въ докладѣ Ярославскаго губернскаго земства. „Нѣтъ сомнѣнія, что сельскій учитель, являющійся почти единственнымъ культурнымъ дѣятелемъ въ деревнѣ, долженъ слѣдить за внутреннею жизнью отечества и всѣми важными событіями внѣ его. Онъ долженъ слѣдить по возможности за всѣми главнѣйшими мѣропріятіями правительственныхъ, земскихъ и другихъ общественныхъ органовъ. Общеніе съ внѣшнимъ міромъ придаетъ учащему бодрости на его трудномъ пути“. „Нерѣдко, не имѣя возможности читать ни газетъ, ни журналовъ, учащій поставленъ въ затрудненіе дать толковый отвѣтъ населенію, обращающемуся къ нему за разъясненіями. Незнаніе учителя роняетъ его въ глазахъ окружающихъ“.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, Ярославская комиссія по народному образованію признала желательнымъ и неотложнымъ видомъ помощи учителямъ ассигнованіе каждому по 5 руб. на выписку газеты или журнала—по его усмотрѣнію. Если изданіе стоитъ дороже 5 руб., учащіе могли бы добавлять свои деньги. На сей предметъ комиссія проситъ ассигновки въ 2600 рублей.

Пора обратить серьезное вниманіе на чтеніе учителей. Земства устраиваютъ и народныя чтенія, и ученическія, и народныя библіотеки, и даровую раздачу книгъ (Вятское земство), распространяютъ ихъ черезъ офеней (Владимирское земство) и, наконецъ, заводятъ собственныхъ книгоношъ (Саратовское земство). Но о чтеніи учащихъ нѣкоторыя земства вспоминаютъ послѣ всего. Въ докладѣ Тульской губернской управы за 1900 г. перечисляются

общественныя и частныя библіотеки, которыми пользовались учителя, и затѣмъ вскользь говорится: „неизвѣстно, какъ удовлетворяютъ учащіе другихъ уѣздовъ свою потребность въ духовной пищѣ: пользуются ли услугами частныхъ лицъ или удѣляютъ на этотъ предметъ что-либо изъ своего скромнаго жалованья“. Курское земство сдѣлало уже не мало для учителей устройствомъ центральныхъ библіотекъ, но это лишь первый шагъ.

Какъ Вятское земство стремится пробудить въ народонаселеніи потребность въ чтеніи даровою раздачею книгъ, или Владимирское и Саратовское — продажею ихъ черезъ собственныхъ книгоношъ такъ должна книга пойти навстрѣчу учителямъ: въ однихъ удовлетворить потребность, уже существующую, и вызвать таковую въ другихъ, если ея еще нѣтъ.

Едва ли не самымъ подходящимъ чтеніемъ для учителей будутъ журналы. Они мало-по-малу пріучатъ ихъ интересоваться дѣйствительностью, втянутъ въ общіе интересы отечества. Педагогическіе журналы слишкомъ серьезны. Въ общихъ же—для однихъ найдется серьезное чтеніе, для другихъ легкое; учителя встрѣтятъ указанія на педагогическія новинки, рецензіи учебниковъ и т. д.

Докладчикъ Московскаго губернскаго земства Петровъ видитъ въ стремленіи учителей къ беллетристикѣ желаніе забыться въ поэтическихъ вымыслахъ, оторваться отъ дѣйствительности.

Но существуетъ на беллетристику и другой взглядъ: она даетъ заглянуть поглубже въ душевный міръ человѣка, знакомитъ съ семейными и общественными отношеніями, съ пружинами, ими управляющими; это популярный курсъ психологіи и науки объ обществѣ. (Здѣсь разумѣется, конечно, лучшая беллетристика). И особенно интересны должны быть произведенія, знакомящія съ современной жизнью и критическія, помогающія лучше разобраться въ нихъ, оцѣнить ихъ.

Къ сожалѣнію, выборъ книгъ для учительскихъ библіотекъ крайне ограниченъ. Изъ современныхъ беллетристовъ многіе не разрѣшены: нѣтъ Гаршина, нѣтъ Чехова, Горькаго, нѣтъ нашихъ критиковъ и публицистовъ, и очень малъ выборъ педагогическихъ сочиненій. Изъ всего списка, рекомендуемаго педагогическимъ обществомъ, состоящимъ при Московскомъ университетѣ, въ которомъ участвуетъ и учебное начальство Московскаго округа, почти ничего нельзя выбрать въ учительскую библіотеку: не числится въ министерскомъ каталогѣ. Учителя не считаются равноправными съ остальными гражданами и приравниваются къ дѣтямъ.

Но если это дѣти, какъ же поручать имъ такое важное дѣло, какъ воспитаніе подростающаго поколѣнія? Какъ могутъ они будить мысль въ сво-

ихъ питомцахъ и чувства добрыя въ нихъ рѣчью пробуждать? Если же они достойны занимать серьезный и отвѣтственный постъ воспитателей и наставниковъ, если они такіе же служащіе земства, какъ и остальные,—проще всего бы предоставить имъ наравнѣ со всѣми другими право пользоваться общими для всѣхъ земскихъ служащихъ библіотеками.

Саратовское земство подходитъ къ рѣшенію занимающаго насъ вопроса устройствомъ педагогическихъ отдѣловъ при такъ называемыхъ образцовыхъ библіотекахъ, обладающихъ достаточно полнымъ собраніемъ книгъ.

Но, кажется, самымъ подходящимъ его рѣшеніемъ было бы устройство въ различныхъ пунктахъ губерніи публичныхъ библіотекъ: такія библіотеки удовлетворили бы читателей самаго разнообразнаго состава, въ томъ числѣ и учителей.

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 13 ноября 1900 г.

(*Утреннее засѣданіе*).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель кн. П. Д. Долгоруковъ, Ю. Ф. Мантейфель, В. П. Исаковъ, И. Е Бѣлявскій, В. Е. Якушкинъ, Д. Л. Овсянико-Куликовскій, П. М. и Н. М. Череповы, Н. В. Ширковъ, Н. В. Раевскій, Ѳ. П. Вангенгеймъ, Ѳ. В. Шагаровъ, П. Г. Поповъ, И. М. Евфимьевъ, Л. Н. и В. Н. Рутценъ, В. И. Успенскій, В. А. Волобуевъ, В. А. Аѳонинъ, Н. А. Благовѣщенскій, М. Н. Кривоблоцкая, М. Е. Сперанская и Е. А. Звягинцевъ.

О пособіяхъ на постройку школъ.

По открытіи засѣданія заслушанъ докладъ губернской управы „о произведенныхъ расходахъ на постройку школъ“. Вопросъ о ходатайствахъ Фатѣжскаго и Старооскольскаго земствъ постановлено оставить открытымъ въ виду неясности редакціи и мотивовъ ходатайствъ.

Предсѣдатель, напоминая, что экстренное губернское земское собраніе поручило комиссіи пересмотрѣть правила для выдачи безвозвратныхъ пособій на постройку школъ, сдѣлалъ съ своей стороны слѣдующее предложеніе. Въ нынѣшнемъ году безвозвратное пособіе выдавалось губернской управой только на постройку школъ въ новомъ районѣ или, въ случаѣ расширенія существующей школы, на лишній комплектъ, т. е. только по 2 пунктамъ § 6 Правилъ, утвержденныхъ прошлогоднимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ; въ случаяхъ же, предусмотрѣнныхъ 3 и 4 пунктами Правилъ, т. е. въ случаяхъ капитальной перестройки (п. 4) или постройки собственныхъ школьныхъ зданій вмѣсто наемныхъ или даровыхъ помѣщеній (п. 3), губернская управа выдачи не производила. Изъ этого правила князь Долгоруковъ считаетъ цѣлесообразнымъ дѣлать исключеніе для тѣхъ изъ уѣздовъ, гдѣ школьная сѣть приближается къ заполненію и гдѣ по мѣстнымъ условіямъ въ новыхъ

районахъ открыть и построить школы не представляется возможнымъ. По его мнѣнію, всѣ 4 пункта Правилъ допустимы для тѣхъ уѣздовъ, которые 1) выработали сѣти всеобщаго обученія по нормамъ не ниже губернскихъ (т. е. принявъ въ расчетъ всѣхъ мальчиковъ школьнаго возраста и 1/3 и 1/2 дѣвочекъ); 2) подсчитали средства и постановили, во сколько лѣтъ они надѣются осуществить сѣть и дѣлаютъ соотвѣтствующія ассигновки на постройку школъ; 3) имѣютъ открытыми не менѣе 2/3 школъ, нужныхъ по сѣти, и 4) открываютъ не менѣе 2-хъ комплектовъ по 1 и 2 пункту въ томъ году, на который просятъ по 3 и 4 пункту.

По поводу предложенія возникли оживленныя пренія о томъ, придерживаться ли только 2-хъ пунктовъ Правилъ при выдачѣ пособій или допустить всѣ 4 пункта.

Н. В. Раевскій считалъ необходимымъ примѣнять всѣ 4 пункта; иначе деньги будутъ, особенно по нѣкоторымъ уѣздамъ, лежать безъ употребленія. Для примѣненія 3 и 4 пунктовъ можно требовать отъ уѣздныхъ управъ доказательствъ невозможности строить въ данномъ году школъ по двумъ первымъ пунктамъ; примѣненіе это можно обусловить требованіями, подобными выработаннымъ кн. П. Д. Долгоруковымъ, или обусловить, напр., извѣстнымъ % расходовъ на народное образованіе въ общей суммѣ расходовъ; можно выработать и внести какую-либо поправку, но отвергать совсѣмъ цѣлесообразность выдачи пособій на постройку школъ вмѣсто наемныхъ помѣщеній — нельзя. Въ такомъ случаѣ уѣзды, гдѣ въ прежніе годы открытіе школъ и постройка школьныхъ зданій производилась съ наибольшимъ напряженіемъ средствъ, будутъ лишены возможности использовать ассигновки губернскаго земства; невозможно эти уѣзды наказывать за прежнюю энергію.

В. И. Успенскій полагаетъ, что капитальная перестройка школьныхъ зданій въ нѣкоторыхъ случаяхъ является настоятельною потребностью въ такой же мѣрѣ, какъ и сооруженіе новыхъ школъ въ новыхъ пунктахъ. Существованіе очень плохихъ школьныхъ зданій, гдѣ занятія не могутъ вестись сколько-нибудь правильно, — неопровержимый фактъ и притомъ фактъ, который не согласуется съ мыслью о всеобщемъ обученіи. Губернскому земству, рѣшившему содѣйствовать введенію общедоступнаго обученія, невозможно игнорировать такого явленія, какъ разваливающіяся школы, которыхъ, можетъ быть и не закроютъ, но гдѣ обученіе въ качественномъ отношеніи чрезвычайно низко.

И. М. Евфимьевъ указываетъ, что въ Рыльскомъ уѣздѣ былъ случай даже закрытія одной школы, такъ какъ земство не пришло на помощь въ перестройкѣ старой школы.

Ѳ. П. Вангенгеймъ думаетъ, что отступленія отъ 2 пункта Правилъ возможны, но рѣшающее значеніе въ вопросѣ должно имѣть состояніе дан-

наго сельскаго общества, а не то или другое положеніе народнаго образованія въ цѣломъ уѣздѣ.

В. Е. Якушкинъ напоминаетъ, что цѣлью губернскаго земства при содѣйствіи постройкѣ школьныхъ зданій съ самаго начала было расширеніе школьной сѣти; теперь предлагается уже совершенно новый путь—содѣйствіе ремонту школъ; В. Е. убѣжденъ, что еще слишкомъ рано говорить о достиженіи первой цѣли, а слѣдовательно, преждевременно ставить и новыя задачи. Найдутся и въ Суджанскомъ уѣздѣ незаполненные школьные районы, гдѣ можно теперь же построить школы.

Л. Н. фонъ-Рутценъ говоритъ, что въ выработанныхъ школьныхъ сѣтяхъ приняты нормы слишкомъ облегченныя, разсчитанныя на обученіе не всѣхъ дѣтей школьнаго возраста; въ 1898 году, когда эти нормы принимались, комиссія не считала заполненіе сѣтей, выработанныхъ по этимъ нормамъ, конечной цѣлью, а лишь первымъ этапомъ. Поэтому, Л. Н. желала бы знать принципіальное мнѣніе комиссіи въ настоящее время по вопросу о сѣтяхъ.

Комиссія *постановила:* предложить губернскому собранію поручить губернской управѣ на будущее время придерживаться только 2 первыхъ пунктовъ Правилъ, т. е. выдавать безвозвратныя пособія на основаніяхъ, принятыхъ управой въ 1900 г. Вопросъ, возбужденный Л. Н. Рутценъ,—оставить открытымъ до послѣдующаго засѣданія.

Кромѣ того, комиссія постановила просить губернскую управу требовать отъ уѣздныхъ управъ актовъ осмотра новыхъ школьныхъ зданій, выстроенныхъ съ субсидіей губернскаго земства, и доложить въ одно изъ будущихъ засѣданій комиссіи о ходѣ построекъ.

Далѣе было доложено письменное заявленіе инспектора Н. П. Ильинскаго о необходимости увеличить размѣръ ссуды, выдаваемой на постройку 2-комплетной школы, до 2 тыс. руб.

Постановлено: просить Н. П. Ильинскаго или лично въ одномъ изъ будущихъ засѣданій комиссіи или письменно болѣе подробно выяснить мотивы къ увеличенію ссудъ и условія выдачи такихъ усиленныхъ ссудъ.

По разнымъ ходатайствамъ.

Докладъ губернской управы „по разнымъ ходатайствамъ“ постановлено предложить губернскому собранію принять. При этомъ *В. И. Успенскій*, сообщивъ, что Щигровскому уѣздному земству разрѣшено вести народныя чтенія въ 15 пунктахъ, возбуждаетъ вопросъ, возьмется ли общество снабжать эти 15 аудиторій картинами. *В. И. Долженковъ* объясняетъ, что общество высылаетъ во всѣ аудиторіи и тѣмъ болѣе въ земскія безплатно картины; только пересылку Щигровское земство должно взять на себя. По вопросу о пересылкѣ комиссія постановила просить губернскую управу войти

съ обществомъ въ соглашеніе относительно уменьшенія расходовъ на разсылку картинъ въ земскія аудиторіи.

О книжномъ складѣ.

Читается докладъ губернской управы „о книжномъ складѣ“.

В. Е. Якушкинъ желалъ бы имѣть подъ рукой свѣдѣнія о характерѣ изданій Вятскаго земства, о количествѣ экземпляровъ изданій и пр. По его мнѣнію, изданіе букваря Вахтерова, мало извѣстнаго въ Курской губерніи, можетъ представить рискъ для губернскаго земства; если же принимать мѣры къ его введенію по школамъ, то нужно быть увѣреннымъ, что онъ хорошій букварь.

Н. В. Ширковъ говоритъ, что если книга Вахтерова дѣйствительно хороша, то можно итти и на убытокъ съ цѣлью ея распространенія.

Е. А. Звягинцевъ доказываетъ, что въ настоящее время книжный складъ продаетъ ежегодно нѣсколько тысячъ книгъ Баранова и букварей Тихомирова, завѣдомо слабыхъ по своему качеству. Если бы книга Вахтерова была ничѣмъ не лучше только что названныхъ учебниковъ, то и тогда бы губернское земство нисколько не погрѣшило бы съ педагогической точки зрѣнія. Съ матеріальной стороны также можно обставить изданіе безъ риска, да и вообще изданіе одного букваря не есть какая-либо особо крупная затѣя, способная угрожать рискомъ: народныя школы одной Курской губерніи покупаютъ теперь тысячи букварей ежегодно. Между тѣмъ, изданіемъ букваря Вахтерова было бы положено начало изданію учебниковъ Курскимъ земствомъ.

И. Е. Бѣлявскій предлагаетъ предъ изданіемъ выяснить сначала чрезъ земскія управы и чрезъ гг. инспекторовъ, можетъ ли букварь Вахтерова разсчитывать на широкое распространеніе.

Постановлено: съ докладомъ губернской управы согласиться, но просить ее, прежде чѣмъ приступить къ изданію букваря, разсмотрѣть его въ подкомиссіи подъ предсѣдательствомъ Ѳ. В. Шагарова, а также выяснить возможность его распространенія.

О школьномъ приваркѣ.

В. И. Долженковъ читаетъ свой докладъ о школьномъ приваркѣ.

По докладу постановлено: ассигнованій на приварки земскому собранію не предлагать, докладъ В. И. напечатать и разослать его по всѣмъ школамъ, раздавать его всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, интересующимся вопросомъ о приваркѣ въ школахъ. Кромѣ того, постановлено просить автора указать въ своемъ докладѣ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ полезно устраивать большія перемѣны въ школахъ, съ тѣмъ, чтобы ученики имѣли возможность ходить домой обѣдать.

Князь П. Долгоруковъ.

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 13 ноября 1900 года.

(*Вечернее засѣданіе*).

Въ засѣданіи присутствовали: кн. П. Д. Долгоруковъ, В. К. Сильверсванъ, Н. В. Раевскій, Ю. Ф. Мантейфель, В. Е. Якушкинъ, М. Д. Исаковъ, В. К. Дембицкій, Ѳ. П. Вангенгеймъ, Ѳ. Г. Кашменскій, В. А. Волобуевъ, И. М. Евфимьевъ, И. Е. Бѣлявскій, В. Н. и Л. Н. фонъ-Рутценъ, З. П. Исакова, В. А. Аѳонинъ, Н. А. Никольскій, П. Г. Поповъ, Н. А. Благовѣщенскій, Д. Л. Овсянико-Куликовскій, В. И. Долженковъ, В. В. Башмачниковъ, М. Н. Кривоблоцкая, М. Е. Сперанская и Е. А. Звягинцевъ.

О наглядныхъ пособіяхъ.

Читается докладъ губернской управы „о наглядныхъ пособіяхъ".

В. Е. Якушкинъ указываетъ на значительныя трудности собственнаго изданія картинъ и поэтому полагаетъ, что сначала необходимо попытаться войти въ соглашеніе съ какимъ-либо обществомъ, напр. Харьковскимъ, развившимъ свою издательскую дѣятельность. Комиссія п о с т а н о в и л а: докладъ управы предложить земскому собранію принять, кромѣ предложенія о земскомъ изданіи картинъ по русской исторіи; послѣднее предпріятіе требуетъ тщательной разработки и подсчетовъ, которые слѣдовало бы предварительно доложить земскому собранію чрезъ комиссію.

Предсѣдатель читаетъ постановленія совѣщанія членовъ комиссіи, бывшаго 9 іюля во время учительскихъ курсовъ, по вопросу о наглядныхъ пособіяхъ и предлагаетъ обсудить ихъ по пунктамъ. Пунктъ 1 формулированъ такъ: „просить педагогическій совѣтъ учительской семинаріи о томъ, чтобы занятіямъ по физикѣ и естествознанію былъ приданъ практическій характеръ съ производствомъ опытовъ самими учениками, въ случаѣ введенія ручного

труда—просить педагогическій совѣтъ приноровить работы учениковъ къ изготовленію различныхъ приборовъ, по примѣру мастерской Вятскаго земства.

Ѳ. Г. Кашменскій заявляетъ, что, по его мнѣнію, при теперешней постановкѣ преподаванія въ семинаріи естествознанія и физики какой-либо надобности въ существенномъ измѣненіи характера преподаванія этихъ предметовъ не представляется. Курсъ, проходимый по естествознанію и физикѣ въ семинаріи, достаточенъ по своему объему и строго систематиченъ. Семинаристы, кромѣ теоретическаго изученія, постоянно провѣряютъ преподаваемыя имъ знанія на опытахъ въ кабинетѣ; и, конечно, продѣлывать имъ тѣ опыты, какіе показывались на курсахъ, часто безъ всякой системы, безполезно.

Свѣдѣнія, выносимыя теперь воспитанниками семинаріи по физикѣ и космографіи, выше знаній бывшихъ учениковъ любого средняго учебнаго заведенія. Что же касается экскурсій учениковъ, то послѣднія осуществимы и полезны, равно какъ и снабженіе семинаріи тѣми наглядными пособіями, которыя семинаристы впослѣдствіи встрѣтятъ въ своихъ школахъ.

П. Г. Поповъ съ своей стороны указываетъ, что при недостаткахъ времени, отводимаго теперь въ семинаріи на естествознаніе и физику, невозможно требовать чисто демонстративнаго характера преподаванія: преподаватель заваленъ практическимъ матеріаломъ. Однако, въ семинаріи дѣло поставлено такъ, что всякій урокъ обставленъ приборами, что при наличности очень хорошаго кабинета дѣлается постоянно и легко. Экскурсіи же практиковались и раньше.

Предсѣдатель говоритъ, что вопросъ о недостаткѣ времени совершенно иной; совѣщаніе имѣло въ виду не расширеніе проходимаго курса для семинаристовъ, а приноровленіе характера преподаванія къ задачамъ народной школы. На совѣщаніи 9 іюля, на которомъ присутствовалъ и Ѳ. Г., выяснилось, что преподаваніе естественныхъ наукъ и физики въ семинаріи слишкомъ теоретично и оно не разсчитано на то, чтобы облегчить будущимъ учителямъ передачу ихъ знаній по этимъ предметамъ ученикамъ начальной школы.

Постановлено: принять постановленіе совѣщанія, а также рѣшено возбудить ходатайство, если будетъ введенъ ручной трудъ, о томъ, чтобы его преподаваніе было приспособлено къ задачамъ Вятской учебной мастерской.

Предложеніе совѣщанія о снабженіи учительской семинаріи коллекціями наглядныхъ пособій было принято, при чемъ на каждую изъ коллекцій опредѣлено по 200 руб. Кромѣ того, для пріобрѣтенія пособій для будущаго музея при бюро рѣшено испросить у земскаго собранія 300 руб.

Е. А. Звягинцевъ проектируетъ пріобрѣсти для музея при бюро большій запасъ пособій стоимостью въ 600—700 руб. съ тѣмъ, чтобы какъ

учительская семинарія, такъ и школа г-жи Рутценъ могли пользоваться этими пособіями.

Предложеніе это было отвергнуто, такъ какъ коллекціи должны быть всегда подъ руками у преподавателей.

Опредѣленіе самаго состава коллекціи для учительской семинаріи комиссія постановила предоставить соглашенію семинеріи съ бюро губернской управы.

Далѣе комиссія согласилась съ мнѣніемъ совѣщанія о необходимости напечатать въ большомъ числѣ бесѣды на курсахъ гг. Ковальскаго и Якобсона, а также выработанный подвижнымъ музеемъ 2 циклъ наглядныхъ учебныхъ пособій; вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія приняла предложеніе кн. П. Д. Долгорукова о пріобрѣтеніи 1000 экземпляровъ изданнаго тѣмъ же музеемъ „Указателя учебныхъ пособій“, стоимостью въ 7 коп. каждый. Расходы по напечатанію бесѣдъ списка 2-го цикла пособій и по покупкѣ „Указателя“ рѣшено отнести къ фонду народнаго образованія.

Проектъ совѣщанія двухнедѣльныхъ практическихъ занятій комиссіей одобренъ.

Читается постановленіе совѣщанія объ особомъ лицѣ для завѣдыванія музеемъ.

В. К. Сильверсванъ разсчитываетъ, что къ будущему очередному собранію губернская управа разработаетъ въ деталяхъ этотъ вопросъ; теперь же ему кажется преждевременнымъ приглашать особыхъ служащихъ.

Проектъ совѣщанія о приглашеніи особаго лица для организаціи снабженія школъ наглядными пособіями комиссія постановила отсрочить осуществленіемъ; однако просила губернскую управу въ слѣдующемъ году, воспользовавшись двухнедѣльными практическими занятіями и руководствуясь постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній, доложить очередному губернскому собранію чрезъ комиссію вопросъ о приглашеніи особаго лица и вообще объ организаціи разсылки по школамъ учебныхъ пособій.

П. Г. Поповъ выражаетъ опасеніе, не встрѣтитъ ли съ формальной стороны какое-либо затрудненіе широкая постановка въ распространеніи учебныхъ пособій.

И. М. Евфимьевъ полагаетъ, что опасаться подобныхъ затрудненій нѣтъ основаній. Въ любой книгѣ для класснаго чтенія есть статьи, сообщающія элементарныя свѣдѣнія по естествознанію, географіи и т. д. Наглядныя пособія, о распространеніи которыхъ идетъ теперь рѣчь, лишь демонстрируютъ подобныя статьи.

Объ организаціи надзора въ школахъ.

Читаются постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній по докладу комиссіи объ организаціи надзора въ земскихъ школахъ, а также сообщается о пріостановкѣ губернаторомъ постановленія Фатежскаго собранія по тому же дѣлу.

В. К. Сильверсванъ сообщаетъ, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе согласилось съ мнѣніемъ губернатора. Съ своей стороны онъ полагаетъ, что въ докладѣ комиссіи, разосланномъ въ уѣздныя земства, указаніе на 41 ст. Полож. о нач. обр. совершенно напрасно.

И. Е. Бѣлявскій полагаетъ, что въ постановленіяхъ уѣздныхъ собраній никакого нарушенія закона не было.

Н. В. Раевскій и *В. Е. Якушкинъ* говорятъ, что въ докладѣ комиссіи губернскому собранію нѣтъ надобности упоминать о 41 ст., такъ какъ ея примѣненіе при проектируемой организаціи только возможно, но вовсе не обязательно, и, напр., Старооскольское земство, независимо отъ доклада губернской комиссіи, на основаніи предложенія своей ревизіонной комиссіи пришло къ мысли о необходимости имѣть особое лицо для завѣдыванія хозяйственной частью школъ.

Постановлено: предложить губернскому собранію принять на счетъ губернскаго сбора уплату половины жалованья завѣдующихъ столами по народному образованію при уѣздныхъ земскихъ управахъ и на 1901 г. на эту цѣль внести въ смѣту 3300 руб, принявъ въ расчетъ также и Льговскій уѣздъ по заявленію Н. В. Ширкова.

Объ учительскихъ курсахъ.

Читается постановленіе совѣщанія 9 іюля о желательности общеобразовательныхъ курсовъ для учителей вмѣсто педагогическихъ.

Предсѣдатель прибавляетъ къ прочитанному, что онъ всецѣло соглашается съ мнѣніемъ совѣщанія и, надѣясь на сочувствіе комиссіи, медлилъ съ исполненіемъ порученія, даннаго ему относительно приглашенія руководителей на педагогическіе курсы будущаго года. Предварительно, однако, онъ получилъ согласіе отъ Латышева и Острогорскаго.

И. М. Евфимьевъ говоритъ противъ образовательныхъ курсовъ главнымъ образомъ въ виду малой подготовленности къ нимъ большинства учителей и учительницъ. Педагогическіе же курсы — существенная необходимость.

Ѳ. Г. Кашменскій горячо доказываетъ сравнительно незначительную пользу такихъ краткосрочныхъ общеобразовательныхъ курсовъ, какіе проектируются.

Л. Н. фонъ-Рутценъ читаетъ изъ 4 выпуска „Текущей школьной

статистики“ отвѣты учителей относительно желательности общеобразовательных предметовъ на курсахъ; изъ этихъ отвѣтовъ видно, насколько своевременно устройство курсовъ не педагогическихъ, а общеобразовательныхъ.

В. К. Дембицкій указываетъ, что губернское земство въ 1897 году рѣшило провести черезъ педагогическіе курсы всѣхъ учителей, и пока они всѣ не проведены, преждевременно говорить о новомъ предпріятіи — организаціи курсовъ не педагогическихъ; это было бы немотивированнымъ отступленіемъ отъ намѣченнаго плана.

Н. В. Ширковъ и *Ѳ. П. Вангенгеймъ* полагаютъ, что устройство курсовъ исключительно обще-образовательнаго характера въ 1901 году неудобно уже по одному тому, что уѣздныя земства, дѣлая ассигновки на командированіе учителей, имѣли въ виду курсы педагогическіе.

Постановлено: 1) въ 1901 году устроить педагогическіе курсы съ прибавленіемъ одного или нѣсколькихъ общеобразовательныхъ предметовъ, а на будущее время разработать подробнѣе вопросъ объ организаціи губернскихъ общеобразовательныхъ курсовъ; 2) просить земское собраніе увеличить ассигновку на курсы 1901 г. съ 4000 р. до 4500 р.; 3) просить собраніе уполномочить губернскую управу на предварительные переговоры съ руководителями курсовъ 1902 года; 4) теперь же возбудить ходатайство о разрѣшеніи педагогическихъ курсовъ въ 1901 года подъ руководствомъ Вахтерова, Латышева и Острогорскаго и поручить предсѣдателю комиссіи вести дальнѣйшіе переговоры съ лицами, могущими быть руководителями курсовъ въ 1901 году.

Князь П. Долгоруковъ.

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 14 ноября 1900 г.

Въ засѣданіи присутствовали: кн. П. Д. Долгоруковъ, В. Е. Якушкинъ, Ю. Ф. Мантейфель, Н. В. Раевскій, Ѳ. П. Вангенгеймъ, В. Л. Анненковъ, М. Д. Исаковъ, Н. В. Ширковъ, К. Ѳ. Тахтамировъ, К. А. Энгельгардтъ, Д. Л. Овсянико-Куликовскій, В. И. Долженковъ, Ѳ. В. Шагаровъ, Ѳ. Г. Кашменскій, В. А. Волобуевъ, И. М. Евфимьевъ, В. А. Аѳонинъ, М. Н. Кривоблоцкая, М. Е. Сперанская и Е. А. Звягинцевъ.

Учительскіе съѣзды.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе комиссіи на то, что важный вопросъ объ устройствѣ учительскихъ съѣздовъ остается до сихъ поръ безъ разрѣшенія. На прошлогоднее ходатайство губернскаго земства о разрѣшеніи губернскихъ съѣздовъ учителей подъ предсѣдательствомъ особыхъ приглашенныхъ педагоговъ отвѣта никакого нѣтъ, и даже уѣздные съѣзды, по тѣмъ стѣснительнымъ правиламъ, которыя изданы въ прошломъ году, фактически не осуществляются; такъ наприм. Суджанское земство еще въ декабрѣ прошлаго года начало хлопотать объ устройствѣ въ Суджѣ учительскаго съѣзда по этимъ правиламъ и до настоящаго времени ничего не можетъ добиться; ни земство, ни училищный совѣтъ не могутъ даже нигдѣ выяснить причину такой неудачи. Подобные случаи были и въ Московской губерніи. Необходимо поэтому снова возбудить ходатайство объ учительскихъ съѣздахъ въ той редакціи, въ какой возбуждено оно въ прошломъ году.

Комиссія согласилась съ предложеніемъ кн. П. Д. Долгорукова.

О средней школѣ.

Предсѣдатель, сообщивъ отвѣты Министерства на ходатайство губернскаго земства о допущеніи земскаго представителя въ совѣщаніе по реформѣ

средней школы, предлагаетъ отложить разсмотрѣніе поставленнаго на очередь вопроса о желательныхъ преобразованіяхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Комиссія постановила отложить разсмотрѣніе вопроса.

О проектѣ наказа училищнымъ совѣтамъ.

Доложено о составленномъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія проектѣ наказа училищнымъ совѣтамъ, присланномъ на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта и близко касающемся земства, какъ содержателя народныхъ школъ.

Постановлено: просить членовъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства ближе ознакомиться съ текстомъ проекта и въ ближайшемъ засѣданіи сообщить о томъ комиссіи для доклада земскому собранію.

Обуховская школа.

Ю. Ф. Мантейфель сообщаетъ отвѣтъ, полученный отъ г. губернатора на ходатайство губернскаго земства относительно утвержденія Ждановской Обуховской школы. Ходатайство было возбуждено еще въ 1896 г. и повторено въ 1898 г. И только въ нынѣшнемъ 1900 г. на особое представленіе губернской управы получено увѣдомленіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что открытіе образцоваго училища въ Обуховкѣ безъ участія казны не требуетъ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; если же земство желаетъ при открытіи Обуховской школы сдѣлать какія-либо отступленія относительно возраста и числа учениковъ и т. п., то оно должно объ этомъ просить Министерство Народнаго Просвѣщенія. Такой отвѣтъ порожденъ явнымъ недоразумѣніемъ: ходатайство не направлялось губернской управой въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и заключалось не въ просьбѣ объ открытіи школы, а объ уставѣ.

Далѣе *Ю. Ф. Мантейфель* читаетъ заявленія А. Н. Лагофетъ и учителя Обуховской школы относительно необходимости ремонта въ зданіи общежитія и желательности упрочить будущее школы. Съ своей стороны Ю. Ф. предложилъ бы испросить у собранія какую-либо сумму для производства неотложнаго ремонта.

В. Е. Якушкинъ возражаетъ противъ такого рѣшенія вопроса; безъ осмотра на мѣстѣ и выясненія всего дѣла Обуховской школы нельзя предлагать земскому собранію дѣлать новыя ассигновки. Лучше отсрочить до будущаго года, но рѣшить вопросъ какъ слѣдуетъ.

П. Г. Поповъ и *В. К. Дембицкій* стоятъ за то, чтобы въ будущемъ году были окончательно выяснены необходимыя затраты не только на ремонтъ, но и на полное содержаніе школы; это является священной обя-

занностью губернскаго земства. Было бы хорошо, еслибы можно было съѣхать на мѣсто и переговорить съ В. Е. Ждановой теперь же, до предстоящаго собранія.

Постановлено: просить собраніе вновь ходатайствовать объ утвержденіи устава Обуховской школы съ изложеніемъ всего хода дѣла и поручить губернской управѣ на будущій годъ выяснить на мѣстѣ матеріальныя нужды школы и ея юридическое положеніе.

О классной мебели.

Ѳ. П. Вангенгеймъ возбуждаетъ вопросъ объ активномъ участіи губернскаго земства въ важномъ дѣлѣ оборудованія народныхъ школъ раціональной классной мебелью.

В. И. Долженковъ поддерживаетъ мысль о необходимости приступить къ рѣшенію вопроса о мебели, причемъ одинаково слѣдуетъ принять мѣры какъ для устройства цѣлесообразной новой мебели, такъ и для исправленія старой въ виду того, что болѣе 80% существующихъ партъ плохи. Слѣдовало бы просить уѣздные врачебные совѣты заняться вопросомъ о качествѣ существующей школьной мебели и о способахъ ея исправленія; иногда нужно очень немногое, чтобы исправить столы.

В. А. Волобуевъ полагаетъ, что если губернскимъ земствомъ будутъ высланы образцы партъ въ земскія управы, то къ этимъ образцамъ можно было бы приспособить существующую по школамъ мебель,—это едва ли потребовало бы много затратъ.

И. М. Евфимьевъ, соглашаясь съ крайней важностью поднятаго вопроса, думаетъ, что строителямъ или сельскимъ обществамъ слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность устраивать парты по типамъ, выработаннымъ земствомъ.

Постановлено: 1) поручить справочно-педагогическому бюро собрать свѣдѣнія о существующей школьной мебели и 2) разослать чертежи нормальной школьной мебели по типу, выработанному медико-статистическимъ бюро, въ уѣздныя земскія управы и врачебные совѣты, прося ихъ разсмотрѣть.

Экзаменаціонныя требованія.

Читается докладъ В. П. Вахтерова объ экзаменахъ въ народныхъ училищахъ, вызванный отзывами учителей, доставившихъ ему свѣдѣнія, какъ руководителю педагогическихъ курсовъ. Въ заключеніи доклада высказывается пожеланіе, чтобы губернское земство возбудило передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ измѣненіи существующихъ правилъ объ экзаменахъ въ томъ смыслѣ, чтобы уменьшено было значеніе письменныхъ

испытаній, возвышено значеніе устныхъ испытаній вообще и по толковому чтенію въ особенности.

И. М. Евфимьевъ сомнѣвается, чтобы экзаменаціонныя правила были причиной тѣхъ ненормальностей въ распредѣленіи времени школьнаго ученія, какія указываются въ докладѣ; правила лишь требуютъ, чтобы диктовка писалась „безъ искаженія словъ“: требованіе скромное. Онъ самъ и другіе экзаменаторы, какихъ онъ знаетъ, относятся къ орѳографическимъ ошибкамъ съ большимъ снисхожденіемъ.

П. Г. Поповъ полагаетъ, что хлопотать объ измѣненіи правилъ въ законодательномъ порядкѣ нѣтъ надобности; главное дѣло—въ личности экзаменаторовъ, часто предъявляющихъ требованія внѣ всякихъ инструкцій.

Ѳ. Г. Кашменскій соглашается съ докладомъ; правила объ испытаніяхъ составлены 14 лѣтъ тому назадъ; взгляды на школу и самая школа подвинулись впередъ и измѣнились за этотъ періодъ; въ 1897 году изданы примѣрныя программы для начальной школы, которыя вовсе не могли имѣться въ виду составителями экзаменаціонныхъ правилъ 1886 года; начальная школа нерѣдко теперь имѣетъ 4-лѣтній курсъ, а 14 лѣтъ назадъ его не было. На этомъ основаніи вполнѣ цѣлесообразно и хлопотать о приспособленіи правилъ къ новымъ условіямъ, при чемъ нѣтъ надобности ходатайствовать объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ: правила изданы въ 86 г. властью Министра, и онъ самъ можетъ ихъ измѣнить.

Постановлено: предложитьз емскому собранію ходатайствовать передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ измѣненіи правилъ; проектъ же самой редакціи новыхъ правилъ просить составить Ѳ. Г. Кашменскаго къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій комиссіи.

М. Н. Кривоблоцкой доложено, что получены отвѣты Грайворонскаго, Корочанскаго, Путивльскаго и Щигровскаго училищныхъ совѣтовъ на просьбу разсмотрѣть „Инструкцію экзаменаторамъ“ и „Экзаменаціонныя требованія“, выработанныя комиссіей; отъ остальныхъ совѣтовъ никакихъ сообщеній нѣтъ.

Постановлено: 1) не дожидаясь сообщеній отъ остальныхъ совѣтовъ, разослать „Инструкцію“ и „Требованія“ всѣмъ членамъ училищныхъ совѣтовъ отъ земства, прося ихъ сообщить свой отзывъ, а также и объ отношеніи ихъ совѣта къ проекту комиссіи; 2) постановлено: просить И. И. Дубасова разослать „Инструкцію экзаменаторамъ“ гг. инспекторамъ, въ виду отказа Путивльскаго училищнаго совѣта разослать „Инструкцію“; 3) разослать во всѣ земскія управы копію съ сенатскаго указа по жалобѣ Камышинскаго земства; въ этомъ указѣ возстановляется право училищныхъ совѣтовъ касаться и вліять на учебную часть начальныхъ школъ.

Учительская школа.

Читается докладъ губернской управы „О женской учительской школѣ“ и свѣдѣнія о школѣ за первые мѣсяцы ея существованія.

Постановлено: 1) согласиться съ докладомъ управы и, кромѣ того, признать необходимымъ, что, въ случаѣ желанія земства или учредительницы школы прекратить обученіе земскихъ стипендіатокъ, находящіяся уже въ училищѣ ученицы должны быть доведены до окончанія курса, а о прекращеніи пріема стороны должны предупредить другъ друга не менѣе, какъ за годъ; 2) признать, что пріобрѣтаемые на земскую единовременную субсидію инвентарь и наглядныя пособія—собственность губернскаго земства; 3) предложить земскому собранію избрать попечителя школы, какъ ближайшаго представителя губернскаго земства; 4) въ виду недостаточности получаемыхъ учеными стипендій (120 р.) предложить земскому собранію ассигновать 600 р. единовременно въ распоряженіе начальницы и попечителя школы для оказанія помощи недостаточнымъ ученицамъ въ той формѣ, какая будетъ признана этими лицами наиболѣе подходящей; 5) предложить уѣзднымъ земствамъ отъ имени комиссіи увеличить стипендію съ 120 р. до 150 р.; 6) предложить тѣмъ земствамъ, гдѣ имѣются ассигновки лишь по 2 стипендіи, увеличить съ будущаго учебнаго года до 4-хъ въ виду открытія 2-го класса; 7) просить уѣздныя управы при выборѣ стипендіатокъ имѣть въ виду здоровье кандидатокъ и отправлять въ Курскъ только по осмотрѣ врача; 8) признать желательнымъ учрежденіе при школѣ попечительства.

Учительское общество.

Доложено о разрѣшеніи „Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ Курской губерніи“ по нормальному уставу.

Постановлено: просить губернскую управу отложить созывъ перваго собранія общества до лѣта и просить уѣздныя управы устроить предварительныя совѣщанія учителей своего уѣзда для ознакомленія съ уставомъ новаго общества.

Пища семинаристовъ.

Доложено ходатайство директора учительской семинаріи о продленіи еще на одинъ годъ ассигновки для улучшенія пищи воспитанниковъ семинаріи.

Постановлено: предложить земскому собранію ассигновать на 1901 годъ 1000 р. на указанный предметъ, имѣя въ виду, что удовлетвореніе земскаго ходатайства о принятіи этого расхода на счетъ правительства можетъ быть только отсрочено благодаря особымъ условіямъ въ этомъ году составленія государственной росписи.

Представительство земства въ училищныхъ совѣтахъ.

Доложено объ отрицательномъ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земства относительно увеличенія числа членовъ отъ земства въ училищныхъ совѣтахъ.

Постановлено: предложить земскому собранію повторить ходатайство въ прежней формѣ.

Объ отвѣтахъ ученаго комитета.

Читается докладъ объ отвѣтахъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія на ходатайство губернскаго земства о значеніи дѣятельности комитета для развитія народныхъ библіотекъ и о несоотвѣтствіи библіотечныхъ правилъ 15 мая 1890 г. уставу о цензурѣ и печати (приложеніе).

Постановлено: рѣшеніемъ по прочитанному докладу обождать и просить съ заключительной частью его ознакомиться ближе В. Е. Якушкина и М. Д. Исакова.

Годовщина К. Д. Ушинскаго.

П. Г. Поповъ предлагаетъ чѣмъ-нибудь отмѣтить предстоящую 30-лѣтнюю годовщину со смерти К. Д. Ушинскаго, какъ крупнѣйшаго русскаго педагога.

Постановлено: отложить разсмотрѣніе вопроса до ближайшаго засѣданія.

Князь П. Долгоруковъ.

Приложеніе къ журналу за 14 ноября.

Объ отвѣтахъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ ознаменованіе столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина губернское земское собраніе, въ засѣданіи 19 мая 1899 г., между прочимъ постановило: просить ученый комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи всѣхъ сочиненій поэта для ученическихъ библіотекъ и публичныхъ народныхъ чтеній.

Исполняя постановленіе собранія, губернская управа въ іюнѣ прошлаго года вошла съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ названный комитетъ.

Въ отвѣтъ на ходатайство Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 30 марта сего года за № 8745 увѣдомилъ губернскую управу о послѣдовавшемъ по настоящему поводу мнѣніи особаго отдѣла ученаго комитета, утвержденному г. товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Принимая во вниманіе, что вопросъ о допущеніи въ ученическія библіотеки народныхъ училищъ и къ произнесенію въ народныхъ аудиторіяхъ всѣхъ дозволенныхъ общей цензурой изданій сочиненій А. С. Пушкина за послѣдніе 3 года уже неоднократно возбуждался въ особомъ отдѣлѣ, что „значительное количество главныхъ произведеній Пушкина цѣликомъ или съ сокращеніями, или въ отрывкахъ“ въ разное время отдѣломъ допущены для указанной цѣли и что остальныя сочиненія сверхъ указанныхъ (въ соотвѣтствующихъ каталогахъ), „какъ по малодоступности содержанія нѣкоторыхъ изъ нихъ для простолюдиновъ и школьниковъ, такъ и по множеству отдѣльныхъ мѣстъ, неудобныхъ къ обращенію среди малоразвитого круга читателей, признаны особымъ отдѣломъ несоотвѣтствующими ученическимъ библіотекамъ низшихъ учебныхъ заведеній и народныхъ читаленъ“ — „особый отдѣлъ нынѣ не усматриваетъ достаточныхъ основаній для пересмотра вновь означеннаго вопроса“.

Другими словами, ходатайство Курскаго губернскаго земства ученый комитетъ не призналъ подлежащимъ удовлетворенію.

При разсмотрѣніи приведеннаго мнѣнія особаго отдѣла совершенно не возможно согласиться съ нимъ, и въ виду обусловленной этимъ мнѣніемъ невозможности выполнить наиболѣе существенную часть постановленій губернскаго земскаго собранія относительно ознаменованія памяти великаго поэта, въ интересахъ милліонной массы населенія губерніи, значительная часть котораго, по экономическимъ и бытовымъ условіямъ, можетъ знакомиться съ твореніями Пушкина главнымъ образомъ при посредствѣ публичныхъ чтеній и

библіотекъ,—крайне необходимо еще разъ попытаться добиться признанія права и рѣшенія въ этомъ смыслѣ „Пушкинскаго вопроса“. Говорить о значеніи Пушкина значило бы повторять общія мѣста. Достаточно сказать, что Пушкинъ переведенъ на языки всѣхъ культурныхъ націй, что воспитательное и образовательное значеніе его твореній признано оффиціальными изданіями таковыхъ Министерствами Военнымъ и Финансовъ, что, наконецъ, разсужденія о значеніи Пушкина и его сочиненій стали обычной темой школьныхъ упражненій и въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Указаніе на то обстоятельство, что „значительное количество главныхъ произведеній“ поэта „цѣликомъ или въ отрывкахъ“ допущены въ народныя библіотеки и къ публичному произнесенію, врядъ ли можетъ имѣть значеніе при рѣшеніи вопроса о допущеніи для указанной цѣли всѣхъ его сочиненій. Національный поэтъ долженъ быть *цѣликомъ* извѣстенъ породившему его народу.

Точно также врядъ ли можетъ имѣть силу и ссылка на малодоступность нѣкоторыхъ произведеній Пушкина для „простолюдиновъ“ и „школьниковъ“ и на неудобство обращенія отдѣльныхъ мѣстъ среди „малоразвитаго круга читателей“.

Представленіе о массѣ „простолюдиновъ“, какъ объ однородномъ цѣломъ, состоящемъ изъ одинаковыхъ по темнотѣ и невѣжеству недѣлимыхъ, съ каждымъ годомъ все болѣе теряетъ подъ собой почву.

Тридцатипятилѣтняя дѣятельность земства по распространенію начальнаго образованія, существенныя измѣненія въ экономическихъ и общественныхъ отношеніяхъ, происшедшія за это время, сравнительно большая подвижность населенія, обусловленная этими измѣненіями, въ значительной степени повели за собой и измѣненія въ духовномъ обликѣ не только городского, но и деревенскаго „простолюдина“.

Наличность серьезныхъ умственныхъ запросовъ, нерѣдко предъявляемыхъ изъ среды „простолюдиновъ“, констатирована всѣми, кто спеціально изучалъ вопросъ о читателѣ изъ народа. Отчеты народныхъ библіотекъ не допускаютъ также сомнѣнія о наличности серьезныхъ требованій къ книгѣ со стороны этой среды. На первомъ мѣстѣ по числу требованій всегда стоятъ имена нашихъ лучшихъ писателей: Пушкина, Гоголя, Толстого и пр.

Наконецъ, касаясь въ частности Пушкина, настоятельность отмѣны всѣхъ принятыхъ по отношенію къ его сочиненіямъ административныхъ ограниченій подтверждается между прочимъ и фактомъ изданія въ теченіе одного только прошлаго 1899 года 2492874 экземпляровъ различныхъ его сочиненій въ 135 изданіяхъ, изъ которыхъ 18 оффиціальныхъ (по подсчету

справочно-педагогическаго бюро губернской управы на основаніи данныхъ, опубликованныхъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“).

Самъ ученый комитетъ въ отвѣтѣ своемъ губернскому земству указываетъ на фактъ неоднократнаго возбужденія за послѣдніе три года въ „особомъ отдѣлѣ“ Пушкинскаго вопроса. Стало быть, необходимость допущенія въ народныя библіотеки всѣхъ изданій сочиненій Пушкина сознается далеко не однимъ Курскимъ губернскимъ земствомъ. Очевидно, слишкомъ тяжко отзывается на просвѣтительныхъ попеченіяхъ всѣхъ земствъ самый принципъ дѣйствующаго порядка образованія книжнаго состава безплатныхъ библіотекъ, тотъ отживший принципъ, который положенъ въ основу правилъ 15 мая 1900 г., опредѣлившихъ этотъ порядокъ, и который такъ удачно формулированъ въ свое время Министромъ Народнаго Просвѣщенія Шишковымъ. „Науки полезны, сказалъ Шишковъ въ рѣчи своей 11 сентября 24 г., только тогда, когда, какъ соль, употребляются и преподаются въ мѣру, смотря по состоянію людей, и по надобности, какую всякое званіе въ нихъ имѣетъ. Излишество ихъ, равно какъ и недостатокъ противны истинному просвѣщенію“. (Сб. расп. по Министерству Народнаго Просвѣщенія т. 1, стр. 529).

Въ то далекое отъ насъ время, быть можетъ, справедливо было и другое аналогичное утвержденіе администраціи по дѣламъ народнаго образованія, что „доселѣ всѣ привыкли къ мысли, что у насъ образованіе народное есть великодушный даръ щедраго правительства“. („О мѣрахъ къ затрудненію, прилива учащихся въ гимназіи“, Сб. пост. по Министерству Народнаго Просвѣщенія т. II, ч. 2, стр. 629).

Но теперь, когда на первый планъ выступаетъ стремленіе всѣхъ классовъ общества къ самообразованію (однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ котораго служатъ библіотеки) не можетъ быть конечно и рѣчи, о желательности какихъ бы ни было даровъ не можетъ быть и рѣчи объ „употребленіи наукъ, подобно соли, въ мѣру“.

А между тѣмъ, вопреки логикѣ исторіи, установляемая помянутыми правилами разрѣшительная система, одной изъ напрасныхъ жертвъ которой является и великій Пушкинъ, наиболѣе пышный расцвѣтъ получила какъ разъ въ наше время.

Вотъ перечень фамилій однихъ только русскихъ писателей (и при томъ неполный), произведенія которыхъ въ цѣломъ или въ значительной своей части совсѣмъ не значатся въ оффиціальныхъ каталогахъ: Авдѣевъ, Гаршинъ, Розенгеймъ, П. Карновичъ. Боборыкинъ, Ломоносовъ, Николай и Глѣбъ *Успенскіе*, Ив. Аксаковъ, Е. Марковъ, *Мачтетъ*, Каразинъ, А. Шеллеръ, Суриковъ, Помяловскій, *Салтыковъ*, Болеславъ Маркевичъ, *В. Бѣлинскій*, Самаринъ, Н. Вагнеръ, Аверкіевъ, Станюковичъ, *Писемскій*,

Шелгуновъ, Стахѣевъ, Коронинъ, Ахшарумовъ, Альбовъ, Терпигоревъ, Левитовъ, Крестовскій-Псевдонимъ, *Вл. Соловьевъ*, *Некрасовъ*, Алмазовъ, *Короленко*, *Немировичъ-Данченко*, Панаевъ, *Потапенко*, *Костомаровъ*, Лѣсковъ, Мордовцевъ, Саліасъ, Северинъ, Засодимскій, Соллогубъ, *Добролюбовъ*, *Пироговъ*, *Шевченко*, Мельниковъ-Печерскій, *Никитинъ*, Надсонъ, Случевскій, *Чеховъ*, Луговой, Шапиръ, Смирновъ, Златовратскій, Жемчужниковъ, Марко Вовчекъ, Потапенко, *Плещеевъ*, Нефедовъ, *Горькій*. Словъ и множество другихъ; здѣсь не приведены многочисленныя имена авторовъ въ области науки и публицистики; не приведены также имена изъ иностранной литературы и науки, до сихъ поръ оставшіяся неизвѣстными народу.

Уже этотъ длинный перечень авторовъ, не удостоившихся попасть на страницы каталоговъ ученаго комитета, показываетъ всю ненормальность и несоотвѣтствіе запросамъ времени дѣйствующей разрѣшительной системы. Но что сказать, когда Псалтирь и Евангеліе, по словамъ профессора Рачинскаго, очень долгое время не числились въ числѣ допущенныхъ книгъ, когда изданія Высочайше утвержденной постоянной комиссіи народныхъ чтеній при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія получили одобреніе только въ 1894 г., а до этого времени большинство изданій названнаго оффиціальнаго учрежденія не числились въ числѣ допущенныхъ. Не мало есть книгъ, и при томъ спеціальнаго техническаго характера, получающихъ одобрительную санкцію спустя 9, 10 11, 14 и даже 17 лѣтъ по ихъ выходѣ въ свѣтъ. Если еще въ 1818 г., когда въ обязанности ученаго комитета входило разсмотрѣніе лишь учебниковъ и учебныхъ пособій, трудъ, возложенный на членовъ этого учрежденія, казался автору инструкціи ученому комитету „трудомъ обширнымъ, объемлющимъ всю сферу познаній человѣческихъ“, то какимъ словомъ назвать этотъ трудъ, трудъ по разсмотрѣнію всей русской литературы, насчитывавшей уже въ 1895 году 75 тысячъ изданій. Нѣтъ ничего мудренаго въ томъ, что изъ числа этой массы печатнаго матеріала въ народныя библіотеки допущено какихъ-нибудь 8% изданій, остальные же 92% всей русской литературы числятся въ числѣ „не выходящихъ за предѣлы посредственности сомнительнаго направленія“, или же „не имѣющихъ прямого отношенія къ задачамъ образованія юношества“, а по правиламъ 15 мая и взрослыхъ людей, если они имѣютъ несчастіе принадлежать къ „простолюдинамъ“.

Можно удивляться и этой ничтожной цыфрѣ, если принять во вниманіе, что, помимо разсмотрѣнія книгъ всякихъ категорій, на особый отдѣлъ ученаго комитета возложено множество другихъ обязанностей административнаго характера. Въ виду ограниченности силъ человѣческихъ и подавляющаго количества предметовъ занятій членовъ комитета понятно становится и то обстоятельство, что и самъ ученый комитетъ Министерства не всегда бываетъ до-

статочно освѣдомленъ о тѣхъ книгахъ, которыя онъ разсмотрѣлъ и допустилъ. Такъ, напримѣръ, брошюру Шмулевича „о хорошей и дурной водѣ“, одобренную для библіотекъ и народныхъ чтеній еще въ 1878 г. (см. жур. Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1878 г. X), онъ признаетъ въ 1890 г. „изъ числа не помѣщенныхъ въ каталогахъ“ (см. цирк. Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 6 іюня 1890 г. № 9484) и по ходатайству Одесскаго генералъ-губернатора признаетъ „заслуживающей допущенія“ для народныхъ аудиторій.

Дѣйствующій разрѣшительный порядокъ осложняется въ добавокъ еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что помимо ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія у насъ существуетъ нѣсколько другихъ аналогичныхъ учрежденій, коимъ дано „рѣшить и вязать“, раздѣляя русскую литературу на полезную и вредную. Есть учебный комитетъ при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній, въ вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи, при Министерствѣ Земледѣлія, учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Отсюда проистекаютъ такіе факты, что книга, одобренная въ военномъ вѣдомствѣ, оказывается въ числѣ недопускаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщеніи, и, наоборотъ, рекомендуемая послѣднимъ, не допускается другими вѣдомствами.

Кромѣ того, путемъ особыхъ ходатайствъ, а то и безъ нихъ, извѣстныя книги допускаются въ одномъ учебномъ округѣ и являются запрещеннымъ плодомъ для другихъ.

Къ этому необходимо добавить, что ученому комитету, кромѣ разсматриванія всей огромной русской литературы, приходится еще нести цѣлый рядъ обязанностей, какъ-то: разсмотрѣніе и выработка всякаго рода программъ, проектовъ, учебныхъ плановъ и пр.; дѣло доходитъ до того, что онъ обязанъ бываетъ давать оцѣнку даже такихъ предметовъ, какъ фисгармонія для школъ (ж. Министерства Народнаго Просвѣщенія 1900 г., 10). Порядокъ, очевидно, ненормальный.

И тѣмъ не менѣе въ теченіе цѣлыхъ 10 лѣтъ такой порядокъ молчаливо признавался земствами, а въ томъ числѣ и Курскимъ. На это были, конечно, свои причины: сравнительно малое количество безплатныхъ библіотекъ въ губерніи, незначительное участіе земства въ поддержаніи ихъ.

Однако, теперь съ развитіемъ библіотечнаго дѣла и съ ростомъ расходовъ и дѣятельности губернскаго земства по организаціи и субсидированію безплатныхъ библіотекъ-читаленъ—всѣ ненормальныя стороны и задерживающее вліяніе дѣйствующей системы должны все болѣе и болѣе отрицательно отзываться на развитіе земскихъ просвѣтительныхъ учрежденій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, разумѣется и настоятельнѣе чувствуется необходимость коренного измѣненія сказанной системы.

Еще въ 1898 г. губернское земство ходатайствовало о замѣнѣ разрѣшительныхъ каталоговъ книгъ и брошюръ, допущенныхъ къ произнесенію въ народныхъ аудиторіяхъ, каталогами сочиненій запрещенныхъ.

Ходатайство это постигла та же участь, что и ходатайство о допущеніи въ библіотеки всѣхъ сочиненій Пушкина.

Поэтому, въ виду столь опредѣленнаго отрицательнаго отношенія Министерства Народнаго Просвѣщенія къ вопросу о расширеніи книжнаго состава безплатныхъ библіотекъ, нельзя не притти къ убѣжденію въ безполезности повторенія подобныхъ ходатайствъ и въ необходимости иного пути для осуществленія постановленій земства по упорядоченію и улучшенію библіотечнаго дѣла въ губерніи и въ частности прошлогодняго постановленія объ ознаменованіи памяти А. С. Пушкина.

Представляемая при этомъ обширная историко-юридическая справка можетъ, въ случаѣ надобности, подтвердить нижеслѣдующіе выводы относительно дѣйствующаго законодательства по означеннымъ вопросамъ.

Порядокъ ограниченія состава безплатныхъ библіотекъ-читаленъ сочиненіями, разсмотрѣнными и одобренными для этой цѣли особымъ отдѣломъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣетъ своимъ основаніемъ „правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними“, утвержденныя г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 15 мая 1890 года.

По § 1 сихъ правилъ „безплатныя народныя читальни“ относительно надзора за ними и содержимыхъ ими книгъ сверхъ общихъ правилъ, постановленныхъ въ уставѣ о цензурѣ и печати (ст. 175 и прим. къ оной), подчиняются еще особымъ правиламъ, опредѣленію которыхъ посвящены остальные §§ означеннаго распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Параграфъ 4 гласитъ: „Безплатныя народныя читальни могутъ имѣть у себя только тѣ книги и повременныя изданія, которыя будутъ одобрены для нихъ ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

При чемъ съ формальной стороны правила 15 мая 1890 г., какъ значится подъ ихъ заголовкомъ, „составлены на основаніи п. 3 примѣчанія къ ст. 175 о цензурѣ и печати и Высочайшихъ повелѣній 12 іюля 1867 г., 17 декабря 1871 г. и 4 февраля 1888 г.“

Ближайшее разсмотрѣніе законоположеній, касающихъ самого ученаго комитета и содержанія вышеуказанныхъ источниковъ, на которые ссылается составитель правилъ 15 мая, приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) что на ученый комитетъ, а равно и на особый отдѣлъ его никакихъ обязанностей по надзору и выбору книжнаго состава публичныхъ какъ платныхъ, такъ и безплатныхъ читаленъ закономъ не возложено. Ученый комитетъ несетъ обязан-

ности по разсмотрѣнію книгъ для учебныхъ заведеній, но непосильная задача по разсмотрѣнію всей русской литературы для взрослаго населенія на него никогда закономъ не возлагалась.

2) Упоминающія о такого рода обязанностяхъ правила 15 мая 1890 г. (§ 4) ссылаются на источники, которые частью по точному и буквальному смыслу своему не соотвѣтствуютъ заключающимся въ правилахъ опредѣленіямъ, частью же не могутъ почитаться имѣющими силу закона, а именно:

П. 3 прим. къ уст. о ценз. и печ. ст. 175 гласитъ „Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется право указывать мѣстнымъ начальствамъ тѣ произведенія печати, которыя не должны быть допускаемы къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ“. О правѣ же одобренія книгъ для библіотекъ и ограниченія ихъ состава книгами одобренными въ п. 3 не упоминается. Отсутствіе такового права подтверждается и содержаніемъ ст. 179 того же устава, согласно которой въ библіотеки и читальни допускаются всѣ незапрещенныя изданія. Въ тѣхъ же 175 и 179 ст. не содержится и квалификація извѣстнаго рода библіотекъ „народными“ и дѣленія таковыхъ на какіе-либо виды. Высочайшее повелѣніе 12 іюля 1867 г. подчиняетъ всѣ публичныя библіотеки вѣдѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на точномъ основаніи устава о цензурѣ и печати (Выс. утв. 6 апр. 1865 г. мнѣн. Гос. Сов.) точный же смыслъ устава явно противорѣчитъ § 4 правилъ 15 мая 1890 г.

Высочайшія повелѣнія 17 декабря 1871 г. и 8 февраля 1888 г. ни въ Св. Законовъ, ни въ полное собраніе таковыхъ не вошли, а посему, согласно ст. 55, 56, 57, 66 и 73 зак. осн. (Св. Зак. т. 1, ч. 1 изд. 1892 г.) и ст. 186 учр. Прав. Сен. (Св. Зак. т. 1, ч. 2 изд. того же года) не могутъ почитаться имѣющими силу закона.

По этимъ соображеніямъ и согласно ст. 65 основныхъ государственныхъ законовъ (Св. Зак. т. 1, ч. 1 изд. 1892 г.), опредѣляющій, что „всѣ безъ изъятія мѣста, не исключая и высшихъ правительствъ, во всякомъ случаѣ должны утверждать опредѣленія свои на точныхъ словахъ закона, не перемѣняя въ нихъ, безъ доклада Императорскому Величеству, не единой буквы, и не допуская обманчиваго непостоянства самопроизвольныхъ толкованій“ — утвержденныя г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ, какъ составленныя вопреки смыслу ст. 51 тѣхъ же законовъ, не имѣютъ юридическаго значенія.

Изъ всего вышесказаннаго становится очевиденъ тотъ путь, который намѣчается для осуществленія вышеозначенныхъ постановленій губернскаго земства. Путь этотъ—обжалованіе правилъ 15 мая 1890 г. передъ Правительствующимъ Сенатомъ.

Предполагаемый комиссіей по народному образованію выходъ изъ положенія, въ которое поставлено губернское земство отклоненіемъ ходатайства о допущеніи въ библіотеки всѣхъ сочиненій Пушкина во всѣхъ изданіяхъ, имѣетъ за собой еще и то преимущество, что въ случаѣ отмѣны Сенатомъ правилъ 15 мая, (а на рѣшеніе въ этомъ смыслѣ есть полная надежда), вмѣстѣ съ твореніями Пушкина въ субсидируемыя земствомъ библіотеки получатъ доступъ и сочиненія большинства нашихъ лучшихъ писателей и ученыхъ, которымъ теперь доступъ въ нихъ загражденъ каталогами ученаго комитета.

ЖУРНАЛЪ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

за 5 декабря 1900 года.

Въ засѣданіи присутствовали: кн. П. Д. Долгоруковъ, Ю. Ф. Мантейфель, В. П. Исаковъ, В. Л. Анненковъ, Ѳ. В. Шагаровъ, Н. Е Мухановъ, М. Д. Исаковъ, И. Е. Бѣлявскій. Н. В. Дмитріевъ, кн. В. В. Барятинскій, Д. В. Баклановъ, В. Е. Якушкинъ, З. П. Исакова, В. И. Долженковъ, К. П. Курчениновъ, Н. В. Ширковъ, Н. І. Суковкинъ, А. В. Алехинъ, Л. Н. фонъ-Рутценъ, П. Г. Поповъ, М. Н. Кривоблоцкая, М. Е. Сперанская и Е. А. Звягинцевъ.

О Курскомъ народномъ домѣ.

Доложено переданное земскимъ собраніемъ въ комиссію отношеніе Курскаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости съ ходатайствомъ относительно субсидіи на постройку народнаго дома въ Курскѣ.

Представители комитета Н. І. Суковкинъ и А. В. Алехинъ, въ дополненіе къ поданному ходатайству, заявили, что помощь губернскаго земства комитету, если выдача безвозвратнаго пособія будетъ признана неудобной, могла бы выразиться разрѣшеніемъ займа изъ каниталовъ земства.

Постановлено: предложить земскому собранію выдать уѣздному комитету (съ согласія губернскаго) изъ страхового капитала 35 тысячъ на постройку Курскаго народнаго дома, изъ 4%, на 4 года, за ручательствомъ Министерства Финансовъ.

Зимовеньская школа.

Переданное собраніемъ ходатайство Корочанскаго земства о безвозвратномъ пособіи на постройку Зимовеньской школы постановлено отклонить въ виду того, что школа эта не подходитъ подъ правила, принятыя собраніемъ въ текущую сессію.

Проектъ наказа училищнымъ совѣтамъ.

По поводу проекта наказа, разсмотрѣннаго въ дворянскомъ собраніи 3 декабря, комиссія постановила: предложить земскому собранію ходатайствовать о томъ, чтобы проектъ прежде его утвержденія, былъ предварительно сообщенъ земскимъ учрежденіямъ для отзыва.

Юбилей Ушинскаго.

По поводу предложенія П. Г. Попова въ прошломъ засѣданіи объ ознаменованіи 30-лѣтней годовщины смерти Ушинскаго приняты слѣдующія рѣшенія: 1) ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о безпрепятственномъ обращеніи учебныхъ книгъ Ушинскаго „Роднаго Слова“ и „Дѣтскаго Міра“ въ школахъ и его всѣхъ педагогическихъ сочиненій въ учительскихъ библіотекахъ при школахъ; 2) выдать всѣмъ оканчивающимъ въ нынѣшнемъ году учительскую семинарію по экземпляру сочиненія „Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія“; 3) снабдить обѣ семинаріи и лѣтніе педагогическіе курсы портретами Ушинскаго; 4) расходы по исполненію 2-го и 3-го постановленій отнести къ фонду народнаго образованія; 5) просить уѣздныя земства назвать именемъ Ушинскаго лучшую новую школу въ каждомъ уѣздѣ.

О командировкѣ въ Петербургъ.

По предложенію предсѣдателя, комиссія постановила просить губернскую управу командировать кого-либо изъ состава педагогическаго бюро въ Петербургъ для ознакомленія съ подвижнымъ музеемъ и для участія въ работахъ музея по выработкѣ 11 цикла наглядныхъ пособій. Расходы по командировкѣ рѣшено отнести къ фонду народнаго образованія.

О содѣйствіи среднему образованію.

Кн. П. Д. Долгоруковъ читаетъ докладъ о разграниченіи дѣятельности правительства и земства въ дѣлѣ средняго образованія. Докладъ постановлено представить земскому собранію.

Л. Н. фонъ-Рутценъ по поводу прочитаннаго доклада высказываетъ мысль, что комиссіи слѣдуетъ заняться, кромѣ начальнаго, еще и среднимъ образованіемъ.

Вопросъ оставленъ открытымъ.

Изданіе азбуки Л. Н. Толстого.

На основаніи того, что земское собраніе одобрило мысль губернской управы относительно изданія учебниковъ, Л. Н. фонъ-Рутценъ предлагаетъ, вмѣсто букваря Вахтерова, издать съ разрѣшенія автора прекрасную „Новую Азбуку“ Л. Н. Толстого, приспособивъ ее предварительно къ звуковому методу обученія. Вызываемыя этимъ дополненія и измѣненія уже сдѣланы, и нужно думать, что самъ Л. Н. Толстой ничего не будетъ имѣть противъ приспособленія.

Постановлено согласиться съ предложеніемъ Л. Н. фонъ-Рутценъ и просить ее войти въ соглашеніе съ Л. Н. Толстымъ относительно земскаго изданія его азбуки, и, въ случаѣ успѣшныхъ переговоровъ, просить гу-

бернскую управу ходатайствовать передъ ученымъ комитетомъ объ одобреніи измѣненной азбуки.

О надзорѣ за школами въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ.

Н. Е. Мухановъ, въ виду принятія земскимъ собраніемъ доклада комиссіи „объ организаціи надзора въ земскихъ школахъ“, полагаетъ, что Бѣлгородскій уѣздъ, гдѣ земствомъ приглашенъ особый инспекторъ народныхъ училищъ и гдѣ постройка школъ производится подъ наблюденіемъ земскаго техника, имѣетъ право наравнѣ съ другими уѣздами на субсидію губернскаго земства. Принятая Бѣлгородскимъ земствомъ система надзора существуетъ уже нѣсколько лѣтъ, и губернская субсидія дала бы возможность дальше развить дѣло. Бѣлгородское земство теперь не можетъ примкнуть къ общегубернской организаціи, такъ какъ расходъ на инспектора обязателенъ для земства.

Кн. *П. Д. Долгоруковъ* думаетъ, что полной компенсаціи между уѣздами въ разсматриваемомъ отношеніи достигнуть невозможно; вѣроятно черезъ нѣсколько лѣтъ въ каждомъ уѣздѣ будетъ правительственный инспекторъ народныхъ школъ.

Е. А. Звягинцевъ возражаетъ Н. Е. Муханову, полагая, что принятая земскимъ собраніемъ организація надзора имѣетъ мало общаго съ Бѣлгородскимъ типомъ контроля. Если приходить на помощь Бѣлгородскому земству, то придется возмѣщать часть расходовъ Тимского земства по выдачѣ расходныхъ денегъ (200—300 р.) штатному смотрителю; выдача эта практикуется Тимскимъ земствомъ тоже уже нѣсколько лѣтъ. Еще гдѣ-нибудь существуетъ, быть можетъ, совсѣмъ иная система надзора за школами, губернское земство не можетъ безразлично субсидировать какую бы то ни было систему.

Н. В. Ширковъ считаетъ, что учрежденіе должности особого инспектора народныхъ училищъ представляетъ наилучшую форму контроля за ходомъ школьнаго дѣла; съ практической стороны инспекторъ, приглашаемый на земскія деньги, далеко не то, что правительственный инспекторъ. Льговское земство, напримѣръ, предпочло учрежденіе должности завѣдующаго инспектору только потому, что расходъ на инспектора былъ обязателенъ для земства безсрочно.

Постановлено: предложить земскому собранію ассигновать по смѣтѣ 1901 года 500 руб. по организаціи надзора за школами Бѣлгородскому земству.

Возбужденный *Д. И. Пругкимъ* вопросъ о правѣ сельскихъ обществъ отдавать школьное зданіе, построенное съ субсидіей губернскаго земства, или часть его церковно-приходской школѣ постановлено: разсмотрѣть въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій. *Князь П. Долгоруковъ.*

Отдѣлъ II.

Доклады комиссіи земскому собранію и постановленія по нимъ земскаго собранія.

ДОКЛАДЫ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

XXXVI очередному

Курскому губернскому земскому собранію

23 ноября 1900 г.

Объ организаціи надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ.

Губернское земское собраніе уже не разъ за послѣдніе годы возбуждало вопросъ объ установленіи болѣе правильнаго контроля надъ земскими школами сравнительно съ существующимъ. Въ интересахъ такого контроля губернское земство возбуждало предъ правительствомъ ходатайство объ увеличеніи числа инспекторовъ, а также нѣсколько разъ ходатайствовало объ усиленіи земскаго представительства въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ.

Вмѣстѣ съ ростомъ количества земскихъ школъ вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ контролѣ съ каждымъ годомъ настойчивѣе требуетъ разрѣшенія. Кромѣ количественнаго увеличенія школъ, нужно еще имѣть въ виду, что, по мѣрѣ заполненія школьной сѣти, строятся школы въ такихъ пунктахъ, гдѣ, по бѣдности населенія или по другимъ причинамъ, земству приходится принимать все большее участіе какъ въ самой постройкѣ, такъ и въ хозяйственномъ завѣдываніи ими. И въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, хотя отопленіе, ремонтъ и наемъ сторожа продолжаютъ лежать на обязанности общества, но, въ виду отсутствія попечителей и многихъ неудобствъ, терпимыхъ учителями, суммы, на это ассигнуемыя, передаются въ распоряженіе земской управы, которая уже отъ себя ведетъ эти расходы.

Затѣмъ разсылаемыя и ежегодно пополняемыя губернскимъ земствомъ ученическія библіотеки требуютъ со стороны уѣзднаго земства ближайшаго контроля какъ за ихъ функціонированіемъ, такъ и за пополненіемъ и ремонтомъ.

Многія изъ открываемыхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ тоже находятся при школахъ и ведутся учителями и требуютъ такого же, если не большаго, контроля.

Что касается до учительской библіотеки, то если не завѣдываніе ею, то хотя бы общее наблюденіе за ея дѣятельностью, весьма важно поручить такому лицу, которое бы находилось въ ближайшемъ общеніи съ учителями и вообще съ педагогическимъ дѣломъ.

Хотя выборъ учебниковъ и предоставленъ учителямъ, и послѣдніе знакомятся съ лучшими изъ нихъ на ежегодно повторяющихся учительскихъ курсахъ, но, по заявленію самихъ учителей, желательно нѣкоторое объединеніе въ этомъ выборѣ, такъ какъ иначе, при часто случающихся смѣнахъ учительскаго персонала, ученики страдаютъ отъ перемѣнъ учебниковъ. Поэтому дополненіе и ремонтъ учебниковъ требуютъ возможно большаго вниманія со стороны уѣздныхъ земствъ.

Кромѣ того, на очереди стоятъ вопросы объ улучшеніи классной мебели, которая въ значительномъ большинствѣ школъ до сихъ поръ очень неудовлетворительна, и о введеніи наглядныхъ пособій и передвижныхъ музеевъ. Само собой разумѣется, что для руководства всѣмъ этимъ требуется постоянная и систематическая работа лица, спеціально знакомаго съ данными вопросами.

Такъ какъ губернское земство въ послѣдніе годы усиленно приходитъ на помощь въ дѣлѣ постройки школъ и требуетъ при этомъ исполненія нѣкоторыхъ нормъ, выработанныхъ имъ, и подробной отчетности съ представленіемъ чертежей выстроенныхъ зданій, то какъ завѣдываніе этими постройками, такъ и переписка съ губернскимъ земствомъ и отчетность по взятымъ ссудамъ и пособіямъ, требуетъ отъ уѣздныхъ управъ значительнаго усиленія работы. Нельзя сказать, чтобы отчетность по всѣмъ отраслямъ народнаго образованія, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ, находилась теперь въ вполнѣ удовлетворительномъ положеніи, и чтобы губернское земство точно знало о положеніи въ губерніи той или другой отрасли, хотя этотъ пробѣлъ отчасти восполняется текущей школьной статистикой, но, во-первыхъ, она основана на добровольномъ участіи учителей, а во-вторыхъ, не касается какъ разъ хозяйственной стороны дѣла. Поэтому губернскому земству весьма важно было бы настаивать на проведеніи единообразной и систематической отчетности по всѣмъ уѣздамъ. Кромѣ того, для губернскаго земства было бы желательно, чтобы, кромѣ бумажной отчетности, было бы постоянное близкое общеніе между уѣздными организаціями по народному образованію и губернскимъ земствомъ. Изъ шестилѣтней практики комиссіи по народному образованію достаточно

выяснилось, что трудно разсчитывать на ея постоянный составъ и на равномѣрное представительство отъ уѣздовъ. А если при уѣздныхъ управахъ будутъ находиться лица, спеціально завѣдующія дѣломъ народнаго образованія, то они будутъ, по примѣру агрономовъ въ экономическомъ совѣтѣ, уже ex officio постоянными членами губернской комиссіи по народному образованію и весьма полезнымъ дополненіемъ къ теперешнимъ представителямъ уѣздныхъ земствъ Приглашеніе такихъ постоянныхъ сотрудниковъ было бы столько же, если не еще болѣе, желательно для уѣздныхъ земствъ и для училищныхъ совѣтовъ. И въ самомъ дѣлѣ, по мѣрѣ расширенія функцій земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія, по мѣрѣ увеличенія самихъ требованій отъ школы, примѣненія усовершенствованныхъ способовъ преподаванія и введенія во многихъ школахъ 4-лѣтняго курса, училищнымъ совѣтамъ, состоящимъ, какъ извѣстно, изъ лицъ, занимающихъ другія служебныя должности и могущихъ только между дѣломъ отдать нѣкоторое время школамъ, было бы весьма полезно имѣть въ своемъ составѣ лицо, спеціально знакомое со школьнымъ дѣломъ, слѣдящее за педагогической литературой и за губернскими учительскими курсами. Вотъ что говоритъ извѣстный земскій дѣятель по народному образованію Ѳ. Д. Самаринъ въ своемъ докладѣ въ 1896 г. Московскому губернскому земству: „О способахъ къ установленію дѣйствительнаго надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ и къ организаціи правильной отчетности о состояніи этихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи“.

„Не для того нужно, конечно, такое лицо, чтобы совершенно устранить отъ дѣла или замѣнить тѣхъ, которые въ настоящее время наблюдаютъ за школами и собираютъ отъ нихъ свѣдѣнія. Такая постановка дѣла противорѣчила бы закону и по существу была бы безусловно нежелательна. Не только не надо устранять отъ школьнаго дѣла тѣхъ должностныхъ и частныхъ лицъ, которыя такъ или иначе къ нему теперь прикосновенны, но необходимо всѣми мѣрами привлекать ихъ къ возможно большему участію въ этомъ дѣлѣ. Однако, нельзя не считаться съ наличными силами, которыми въ настоящее время располагаютъ въ большинствѣ случаевъ наши уѣзды. Надо дать возможность уѣзднымъ учрежденіямъ, вѣдающимъ школьное дѣло, привлекать къ себѣ на помощь сотрудниковъ, которые были бы обязаны помогать училищному совѣту въ дѣлѣ надзора за земскими школами и въ составленіи отчетовъ о нихъ. Единственный къ тому способъ при нынѣшнихъ условіяхъ состоитъ въ приглашеніи на основаніи ст. 41 Полож. о нач. нар. учил. такого лица, которое было бы обязано брать

на себя производство ревизій и экзаменовъ въ тѣхъ школахъ, которыя почему либо не удастся распредѣлить между членами училищнаго совѣта и остальными лицами, приглашенными по 41 ст. Положенія. Находясь къ мѣстному предводителю дворянства и къ уѣздному училищному совѣту въ тѣхъ же отношеніяхъ, какъ и прочія лица, приглашенныя по 41 ст. Положенія, этотъ помощникъ отличался бы отъ нихъ только тѣмъ, что не могъ бы отказываться отъ исполненія порученій, возлагаемыхъ на него училищнымъ совѣтомъ или его предсѣдателемъ".

Комиссія по народному образованію, признавая крайне желательнымъ теперь же приступить къ общегубернской организаціи надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ. просила уѣздныя земскія собранія минувшей сессіи высказаться по вопросу о приглашеніи особыхъ лицъ для завѣдыванія хозяйственной частью школъ въ уѣздѣ и столомъ по народному образованію въ уѣздныхъ управахъ, сообщивъ имъ въ то же время всѣ другія мѣры, практикуемыя уѣздными земствами въ цѣляхъ лучшей постановки контроля въ земскихъ школахъ. Семь уѣздныхъ земскихъ собраній отнеслись къ предложенію комиссіи вполнѣ сочувственно. Пять уѣздныхъ земствъ—Курское, Корочанское, Старооскольское, Фатежское и Щигровское—постановили учредить при своихъ управахъ новую должность завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія и хозяйственной частью земскихъ школъ въ уѣздѣ, ходатайствуя при этомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ губернскаго сбора половины жалованья лицу, приглашаемому земствомъ на эту должность. Половина жалованья въ Старооскольскомъ уѣздѣ—450 р, въ Курскомъ—500 р., въ Корочанскомъ—500 р., въ Фатежскомъ—400 р., въ Щигровскомъ—400 р. для лицъ съ педагогической подготовкой и 600 руб.—для лицъ съ университетскимъ образованіемъ. Въ Суджанскомъ и Льговскомъ уѣздахъ такія должности учреждены земствомъ еще раньше (во Льговскомъ уѣздѣ съ годовымъ жалованьемъ—900 р. и въ Суджанскомъ—800 руб.).

Въ настоящее время комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію 1) признать учрежденіе спеціальной должности завѣдующаго столомъ по народному образованію при уѣздныхъ земскихъ управахъ полезнымъ и своевременнымъ съ точки зрѣнія губернскаго земства, принимающаго теперь участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, 2) принять на счетъ губернскаго сбора уплату половины жалованья лицамъ, приглашеннымъ на такую должность, съ отнесеніемъ на счетъ уѣздныхъ земствъ второй половины жалованья

и расходовъ на разъѣзды такихъ лицъ; при этомъ размѣръ субсидій губернскаго земства не долженъ превышать 500 руб. Кромѣ того, по мнѣнію комиссіи, выдача субсидіи губернскаго земства, въ случаѣ если собраніе одобритъ самую мысль о послѣдней, необходимо обусловить, чтобы приглашенное лицо отвѣчало слѣдующимъ требованіямъ: или а) окончило курсъ учительской семинаріи или учительскаго института или средне-учебное заведеніе и пробыло учителемъ земской начальной школы не менѣе 5 лѣтъ, и или б) окончило курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія.

Бывшіе земскіе учителя, поступающіе на эту должность, не теряютъ права на помощь земства въ воспитаніи ихъ дѣтей.

Если собранію будетъ угодно согласиться на предложеніе комиссіи, то въ смѣту будущаго года надлежитъ внести на уплату половины жалованья завѣдующимъ отдѣлами по народному образованію: въ Корочанскомъ земствѣ—500 руб, въ Курскомъ—500 руб., во Льговскомъ—450 руб., въ Старооскольскомъ—450 руб., въ Фатежскомъ—400 р., въ Суджанскомъ—400 руб. и Щигровскомъ—500 руб., всего 3200 рублей.

О наглядныхъ пособіяхъ.

Прошлое очередное губернское земское собраніе постановило снабдить въ теченіе пяти лѣтъ всѣ земскія школы Курской губерніи небольшими коллекціями наглядныхъ пособій въ 12 руб. на половинныхъ расходахъ съ уѣздными земствами. Въ послѣднюю сессію очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній это начинаніе губернскаго земства было встрѣчено съ большимъ сочувствіемъ, и со стороны уѣздныхъ земствъ ассигнована сумма на снабженіе въ предстоящемъ году такими коллекціями 170 школъ, т. е. болѣе одной пятой всего количества школъ, какъ то предложило губернское земство.

Такимъ образомъ, есть полное основаніе надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ всѣ земскія школы Курской губерніи будутъ снабжены элементарными коллекціями наглядныхъ пособій.

Но на этомъ, разумѣется, нельзя остановиться, если задаться цѣлью серьезно поставить наглядность обученія и ввести въ курсъ начальной школы хотя бы элементарныя, но систематическія свѣдѣнія изъ области міровѣдѣнія. Книжность и отвлеченность даваемыхъ, за послѣднее десятилѣтіе, школою знаній—есть обще-признанный фактъ. И если въ средней школѣ вопросъ о приближеніи ея къ жизни уже

выдвинутъ на первую очередь, то, очевидно, этотъ вопросъ вполнѣ назрѣлъ и для начальной школы, которая должна имѣть непосредственную связь со средней школой, и которая до сихъ поръ въ отношеніи педагогическихъ пріемовъ шла впереди послѣдней вслѣдствіе меньшей регламентаціи, большей чуткости къ запросамъ жизни и большей связи съ обществомъ. Наша начальная школа стоитъ, казалось бы, очень близко къ природѣ, и ученики ея находятся въ постоянномъ общеніи съ природой. Но на самомъ дѣлѣ получается такое положеніе, что школа или то, что преподается въ школѣ, остается само по себѣ, а природа сама по себѣ. И вотъ, оканчивающіе школу выходятъ изъ нея, съ одной стороны, съ порядочнымъ запасомъ свѣдѣній, хорошо еще, если болѣе или менѣе толково усвоенныхъ, а подчасъ и просто заученныхъ, съ другой же стороны неспособны сознательно и вдумчиво отнестись къ явленіямъ окружающей природы. Не обладая вслѣдствіе этого достаточной наблюдательностью и любознательностью, они часто не только не стремятся къ дальнѣйшему самообразованію, но подчасъ утрачиваютъ и то немногое, что имъ дала школа и, что хуже всего, иногда не вполнѣ освобождаются отъ нѣкоторыхъ укоренившихся въ нихъ суевѣрій, а это уже прямо свидѣтельствуетъ, насколько ученіе осталось для нихъ мертвой буквой. Поэтому слѣдуетъ стремиться находящіяся близко другъ отъ друга школу и природу, взаимно дополняющія и объясняющія, слить въ одно неразъемлемое цѣлое. Это всего лучше можетъ быть достигнуто введеніемъ въ курсъ начальной школы элементарнаго міровѣдѣнія, но притомъ опять-таки не книжнымъ отвлеченнымъ, а преимущественно наглядньмъ способомъ, причемъ желательно, чтобы возможно большее число наглядныхъ пособій изготовлялось самими учителями при помощи учениковъ и лѣтнихъ школьныхъ экскурсій, что, между прочимъ, значительно удешевляетъ снабженіе школъ наглядными пособіями. Въ педагогической литературѣ необходимость наглядности обученія уже давно признается азбучной истиной. Для земскихъ дѣятелей, слѣдившихъ за бывшими у насъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ краткосрочными учительскими курсами, этотъ вопросъ тоже не можетъ не представляться существенно важнымъ.*) Веденныя въ теченіе двухъ лѣтъ на лѣтнихъ губернскихъ педагогическихъ курсахъ чтенія и практическія занятія по міровѣдѣнію доказали не только возможность заинтересовать этимъ предметомъ учителей, но и ввести его въ ближайшемъ

---

[1]) Къ этому докладу прилагаются мнѣнія о наглядности обученія извѣстнѣйшихъ педагоговъ всѣхъ временъ до заключеній руководителей нашими курсами включительно.

будущемъ во многихъ земскихъ школахъ Курской губерніи. Нѣкоторыя земства уже сдѣлали кое-что въ отношеніи болѣе систематическаго снабженія школъ наглядными пособіями. Такъ, по имѣющимся въ справочно-педагогическомъ бюро даннымъ: 1) *Славяносербское* земство Екатеринославской губ., снабдивъ всѣ школы элементарными наглядными пособіями, приступило къ организаціи подвижного педагогическаго музея. 2) *Пирятинское* земство Полтавской губерніи постановило выписать по предложенію руководителей курсовъ пособій на 1275 руб., т. е. по 20 руб. на школу. 3) *Тамбовское* уѣздное земское собраніе въ 1898 году постановило снабдить всѣ школы пособіями по списку, составленному на педагогическихъ курсахъ 1897 г. подъ руководствомъ Н. Ѳ. Бунакова. 4) Въ *Тульской* губернской земской управѣ при отдѣлѣ по народному образованію устроенъ педагогическій музей. 5) *Золотоношское* уѣздное земство Полтавской губерніи въ 1899 году ассигновало 300 руб. на устройство передвижного педагогическаго музея по образцу существующаго при Кіевскомъ обществѣ грамотности. 6) Въ Московской губерніи есть подвижные школьные музеи въ *Серпуховскомъ* и *Можайскомъ* земствахъ. 7) Въ *Вятскомъ* земствѣ имѣется, какъ извѣстно, собственная мастерская наглядныхъ пособій, снабжающая на очень льготныхъ условіяхъ земскія школы губерніи какъ отдѣльными предметами, такъ и цѣлыми коллекціями.

На нашихъ педагогическихъ курсахъ этого года былъ выставленъ и демонстрированъ учителямъ физическій кабинетъ издѣлія Вятской мастерской цѣною въ 40 руб., состоящій изъ простѣйшихъ приборовъ, изготовленіе большинства которыхъ вполнѣ посильно учителю земской школы. Этотъ физическій кабинетъ находится теперь въ справочно-педагогическомъ бюро. Изъ другихъ общественныхъ учрежденій болѣе всего сдѣлали въ этомъ направленіи — Военно Педагогическій Музей въ Петербургѣ и Подвижной Музей при Императорскомъ Техническомъ Обществѣ. Послѣдній до сихъ поръ главнымъ образомъ снабжалъ наглядными пособіями среднія учебныя заведенія Петербурга, а также городскія и пригородныя фабричныя училища. За послѣднее же время онъ обратилъ вниманіе на помощь въ этомъ дѣлѣ земствамъ, устроилъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ Россіи отдѣленія Музея и, наконецъ, по просьбѣ Курскаго земства выработалъ первоначальный проектъ той двѣнадцатирублевой коллекціи элементарныхъ наглядныхъ пособій, которой рѣшено снабдить всѣ наши школы. На курсахъ послѣднихъ двухъ лѣтъ представитель Музея безвозмездно демонстрировалъ учителямъ способъ производства простѣйшихъ физическихъ опытовъ и изго-

товленія нѣкоторыхъ приборовъ, чѣмъ очень заинтересовалъ учителей и способствовалъ выясненію вопроса о возможности введенія подобныхъ занятій въ начальной школѣ. Въ настоящее время Музей приступилъ къ составленію списка коллекцій наглядныхъ пособій на большую сумму и въ разработкѣ этого вопроса обѣщали принять участіе руководители курсовъ этого года г.г. Ковальскій, Шохоръ-Троцкій и Якобсонъ.

На бывшемъ во время краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ этого года совѣщаніи и въ особой подкомиссіи вопросъ о дальнѣйшемъ снабженіи школъ наглядными пособіями подвергся подробному обсужденію. Заслушавъ результатъ этого обсужденія, комиссія по народному образованію въ засѣданіи 13 сего ноября постановила:

1) Изъ разсмотрѣнія программы учительской семинаріи и изъ сообщенія директора ея видно, что теоретическая подготовка по естественнымъ наукамъ ея учениковъ вполнѣ достаточна для намѣченной дѣятельности. Слѣдуетъ лишь просить педагогическій совѣтъ семинаріи, чтобы занятіямъ по физикѣ и естествознанію былъ придавъ практическій характеръ съ производствомъ опытовъ самими учениками; затѣмъ, чтобы ежегодно весною и осенью производилось нѣсколько экскурсій, изъ коихъ хотя бы одна совмѣстно съ учениками образцовой школы. Затѣмъ слѣдуетъ возбудить ходатайство, чтобы, въ случаѣ замѣны занятій въ мастерскихъ ручнымъ трудомъ, послѣднему былъ бы придавъ не теоретическій и исключительно методическій характеръ, а преслѣдовалась бы цѣль пріученія будущихъ учителей къ изготовленію различныхъ приборовъ по образцу мастерской Вятскаго земства.

2) Желательно снабдить на счетъ губернскаго земства учительскую семинарію и частную школу г-жи Рутценъ по возможности полными коллекціями наглядныхъ пособій и простѣйшихъ физическихъ и естественно-историческихъ приборовъ, приноровленныхъ для употребленія въ начальной школѣ, ассигнуя для этого по 200 руб. на каждое учебное заведеніе.

3) Бесѣды на педагогическихъ курсахъ по міровѣдѣнію гг. Ковальскаго и Якобсона, независимо отъ курсового отчета, напечатать отдѣльнымъ оттискомъ и разослать во всѣ школы.

4) Въ будущемъ году послѣ курсовъ организовать для небольшой группы учителей, интересующихся постановкой нагляднаго обученія въ школѣ, особыя практическія работы подъ руководствомъ опытнаго въ этомъ дѣлѣ лица; работы эти должны состоять въ производствѣ первоначальныхъ опытовъ по физикѣ и химіи, экскурсіяхъ, коллекціонированіи и препарированіи насѣкомыхъ, растеній и др.

5) Списокъ болѣе полныхъ коллекцій, который имѣетъ быть выработанъ подвижнымъ музеемъ съ участіемъ руководителей курсовъ гг. Шохоръ-Троцкимъ, Ковальскимъ и Якобсономъ, по разсмотрѣніи его справочно-педагогическимъ бюро и утвержденіи комиссіей по народному образованію, отпечатать и разослать во всѣ училища и гг. членамъ училищныхъ совѣтовъ отъ земства, съ выборками изъ настоящаго доклада и цитатами изъ педагогическихъ авторитетовъ.

6) Предложить очередному губернскому земскому собранію рѣшить въ принципѣ вопросъ снабженія нѣкоторыхъ наиболѣе подходящихъ для того школъ*) губерніи такими болѣе полными коллекціями на половинныхъ расходахъ съ уѣздными земствами или съ мѣстными средствами, для чего, организовавъ дѣло снабженія наглядными пособіями при губернской земской управѣ, войти заблаговременно съ предложеніемъ къ уѣзднымъ земствамъ, чтобы очередныя уѣздныя земскія собранія могли сдѣлать соотвѣтствующія постановленія о способѣ снабженія школъ наглядными пособіями. При справочно-педагогическомъ бюро устроить музей наглядныхъ пособій, на каковой ассигновать на первый годъ 300 руб.

Приложеніе къ докладу „О наглядныхъ пособіяхъ“.

Начало познанія должно всегда исходить изъ ощущенія, ибо ничего не существуетъ въ познаніи, чего ранѣе не было въ ощущеніи; поэтому и ученіе слѣдуетъ начинать не съ словеснаго толкованія о вещахъ, но съ предметнаго надъ ними наблюденія. *Коменскій.*

Въ школахъ обучаютъ рѣчи раньше вещей. Въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ держатъ умы на словесныхъ наукахъ, между тѣмъ вещь есть сущность, а слово нѣчто случайное, вещь—тѣло, слово—одѣяніе, вещь—ядро, слово—кора и шелуха. Поэтому то и другое должно предлагать человѣческому уму одновременно, однако на первомъ мѣстѣ вещь, какъ предметъ познанія и рѣчи. *Коменскій.*

---

*) Условія, которыя ставятъ школы въ дѣлѣ снабженія болѣе полными коллекціями наглядныхъ пособій на первую очередь, помѣчены слѣдующія: 1) веденіе 4-лѣтняго курса, 2) веденіе при школѣ воскресныхъ или повторительныхъ занятій, 3) наличность хорошей библіотеки, 4) наличность отдѣльнаго запирающагося шкафа, 5) учитель долженъ быть со спеціальнымъ-педагогическимъ образованіемъ или съ общимъ не ниже средняго, иначе необходима чья-либо спеціальная рекомендація, напр. со стороны уѣздной земской управы, училищнаго совѣта или инспектора, 6) заявленіе учителя о желаніи вести занятія съ наглядными пособіями и принимать участіе по составленію части коллекцій по имѣющимъ быть выработаннымъ указаніямъ.

Развѣ мы не живемъ точно также въ саду природы, какъ жили древніе? Почему же мы не должны, подобно имъ, пользоваться при изученіи природы нашими внѣшними чувствами? Почему должны познавать природу посредствомъ другихъ учителей, а не посредствомъ нашихъ чувствъ? Зачѣмъ, вмѣсто мертвыхъ книгъ, не откроемъ мы книги живой природы? *Коменскій.*

Людей должно учить, насколько это возможно, почерпать свою мудрость не изъ книгъ, но изъ неба, изъ земли, изъ дубовъ и буковъ, т. е. должно учить ихъ познавать и изслѣдовать самыя вещи, а не чужія только наблюденія и свидѣтельства о вещахъ. *Коменскій.*

Все, насколько можно, надо представлять чувствамъ: видимое—зрѣнію, слышимое—слуху, обоняемое—обоянію, вкушаемое—вкусу. осязаемое—осязанію. Ощущеніе—вѣрнѣйшій руководитель памяти; въ самомъ дѣлѣ, если я хоть разъ отвѣдалъ сахару, хоть разъ видѣлъ верблюда, слышалъ пѣніе соловья, былъ въ Римѣ, то это твердо запечатлѣвается въ памяти и не можетъ исчезнуть изъ нея. *Коменскій.*

Свидѣтелей по слуху десять, Одинъ дороже, будь онъ очевидецъ.
Плавтъ.

То, что по слуху доходитъ, нашъ духъ возбуждаетъ слабѣе, нежели то, что увидятъ зоркія очи, что зритель самъ перескажетъ себѣ.
Горацій.

Недаромъ сложилась поговорка: глазъ лучшее доказательство. Если почему-либо нельзя достать самыхъ вещей, то можно замѣнить ихъ картинами, изготовленными для учебныхъ цѣлей... Подобныя наглядныя пособія слѣдовало бы заготовить для всего достойнаго изученія, чтобы они были въ школахъ подъ рукой. *Коменскій.*

Для чего я буду изучать только слова, сказанныя другими о природѣ, хотя бы это были и слова мудрецовъ, если я могу пользоваться уроками самой природы, учительницы всѣхъ людей вообще и истинныхъ мудрецовъ въ частности? *Леонардо-де-Винчи.*

Наглядность—безусловное, незыблемое основаніе всякаго познанія.
Песталоцци.

Учи наглядно!

По степени важности для всякаго обученія юношества я ставлю этотъ принципъ на первое мѣсто послѣ принципа: учи согласно съ природой.

Только широкимъ примѣненіемъ его можетъ быть изгнано безсодержательное ученье, пустая безсодержательная игра въ символы понятій.

Если нельзя дать ученикамъ конкретныхъ образовъ, лежащихъ въ основѣ понятій, то слѣдуетъ прибѣгнуть по крайней мѣрѣ къ изображеніямъ, къ напоминаніямъ о томъ, что дѣти видѣли внѣ школы.

Тамъ, гдѣ указанный принципъ не примѣняется, все школьное ученіе представляетъ лишь пустое времепрепровожденіе.

Вездѣ, гдѣ, напримѣръ, географія изучается безъ помощи картинъ и географическихъ картъ, гдѣ исторія предлагается лишь для усвоенія памятью, гдѣ Законъ Божій состоитъ въ заучиваніи на память общихъ положеній, чуждыхъ ребенку, тамъ господствуетъ старый мертвящій формализмъ, который нельзя достаточно ненавидѣть. Это ученье—для школы, а не для жизни. *Дистервегъ.*

Если природа даетъ мозгу ребенка такую мягкость, которая дѣлаетъ его способнымъ воспринимать всякаго рода впечатлѣнія, то это не для того, чтобы на немъ начертывали названія королей, чиселъ, термины географіи и всѣ тѣ слова, не представляющія никакого смысла для его возраста и никакой пользы для какого бы то ни было возраста, термины, обременяющіе его грустное и безплодное дѣтство.

Руссо.

Такъ какъ все проникающее въ разумъ идетъ туда путемъ внѣшнихъ чувствъ, то первая стадія въ развитіи разума—это разумѣніе чувственное; оно же служитъ основаніемъ для разумѣнія умственнаго. Первые наши учителя—это наши ноги, руки, глаза. *Руссо.*

Самъ Божественный Учитель нашъ показалъ намъ примѣръ наглядnаго обученія: Онъ бралъ полевую лилію и, указывая на нее, говорилъ о довѣренности къ Провидѣнію; Онъ указывалъ на стѣны Іерусалимскія и говорилъ о суетѣ всего земного; бралъ самые простые общеизвѣстные примѣры изъ обыкновенной жизни и выводилъ изъ нихъ высокое ученіе о Царствѣ Божіемъ. *Ушинскій.*

Учите ребенка пяти неизвѣстнымъ словамъ, и онъ будетъ долго и напрасно мучиться надъ ними, но свяжите съ картинками двадцать такихъ словъ—и ребенокъ усвоитъ ихъ на-лету. *Ушинскій.*

Отзывы руководителей педагогическихъ курсовъ 1899 и 1900 года.

Совершенно безполезно толковать дѣтямъ о предметахъ, не показывая имъ самыхъ предметовъ. Вотъ почему, при преждевременномъ сообщеніи имъ фактовъ изъ жизни и природы, вовсе не похожей на окружающую, у дѣтей часто образуется совершенно фантастическій внутренній міръ, который нерѣдко бываетъ причиною, задерживающею правильное умственное развитіе. И это обыкновенно бываетъ съ дѣтьми, которыя больше слышатъ словъ, нежели видятъ предметовъ, не пріучены и не любятъ заниматься непосредственнымъ изученіемъ предметовъ и явленій, непосредственными наблюденіями, что чаще замѣчается въ дѣтяхъ, изуродованныхъ безтолковымъ искусственнымъ воспитаніемъ и исключительно книжнымъ ученіемъ. Извѣстно, что большинство здоровыхъ дѣтей обнаруживаетъ какую то врожденную, естественную наклонность наблюдать, разсматривать предметы и явленія.

Вы говорите мальчику о хитрой лисичкѣ или о косолапомъ медвѣдѣ,— какъ ни занимателенъ вашъ разсказъ, живая лисица, живой медвѣдь его больше интересуютъ, и онъ нетерпѣливо рвется отъ васъ, съ вашими разсказами, на дворъ, если знаетъ, что тамъ можетъ увидѣть настоящую, живую лисицу, живого медвѣдя. Вотъ почему въ настоящее время признается неправильнымъ начинать преподаваніе географіи съ шарообразности и вращенія земли: здѣсь требуется, чтобы у ребенкъ сложились вообразительныя представленія, а имъ сложиться-то не изъ чего, и вотъ ребенокъ повторяетъ совершенно безсмысленно слова учителя или учебника, вовсе не соединяя съ ними никакихъ представленій. Вотъ почему путешественники любятъ снабжать свои разсказы и описанія отдаленныхъ странъ иллюстраціями, даже имѣя въ виду взрослыхъ читателей: говорятъ, что иллюстрація помогаютъ воображенію читателя. Дѣйствительно, онѣ помогаютъ ему сложить изъ его готоваго внутренняго запаса вообразительное представленіе, невозможное для ребенка, стоящаго на одной изъ первыхъ ступеней умственнаго развитія.

Очевидно, что прежде всего слѣдуетъ озаботиться, какъ бы обогатить умъ маленькаго ученика живыми, полными и вѣрными представленіями изъ окружающей дѣйствительности, путемъ непосредственнаго наблюденія, а потомъ уже строить на этомъ фундаментѣ новыя представленія изъ иного міра. *Н. Бунаковъ.*

Свѣдѣнія, получаемыя нами посредствомъ внѣшнихъ чувствъ, всегда опредѣленны, ясны, очевидны, безспорны. Они не вызываютъ въ насъ ни сомнѣній, ни колебаній. Эти свѣдѣнія мы получаемъ свободно, естественно, легко. Чтобы узнать предметъ такимъ образомъ, не надо ни времени, ни усилій, надо только немножко вниманія. А если это такъ, если изъ всѣхъ способовъ наглядное обученіе представляетъ самый естественный, удобный, легкій и быстрый путь къ пріобрѣтенію знаній, то едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что все то изъ школьнаго курса, чему можно научить легко, естественно и просто, пользуясь внѣшними чувствами ученика, безъ утомленія его излишними словесными описаніями,—все это и должно быть преподано по возможности наглядно, посредствомъ самаго предмета въ рукахъ и передъ глазами, посредствомъ наблюденій и опытовъ. *Вахтеровъ.*

Въ старину царило зубреніе дѣтьми непонятныхъ словъ, потомъ появились такъ называемыя „объясненія“ учителя, словесныя и тоже же недѣйствительныя для достиженія цѣлей воспитанія; теперь начинаетъ пробиваться сквозь рутину школьной учебы стремленіе къ самодѣятельности учениковъ, къ тому, чтобы они видѣли—видимое, слышали—слышимое, осязали—осязаемое, къ тому, чтобы у нихъ „свой глазъ былъ алмазъ“ и „своя рука—владыка“, чтобы они не уподоблялись ни ученымъ попугаямъ, ни даже усовершенствованнымъ фонографамъ и граммофонамъ; къ тому, чтобы они были не двурукими ма-

шинами и говорящими куклами, а были все время людьми (хотя и малолѣтними въ дѣтскіе годы) и пользовались всѣмъ аппаратомъ чувствъ и воспріятій, который является единственнымъ посредникомъ между природою и человѣческимъ разумѣніемъ.

Шохоръ-Троцкій.

Объ экзаменахъ въ народныхъ школахъ.

По случаю временныхъ педагогическихъ курсовъ, устраиваемыхъ въ г. Курскѣ въ текущемъ 1900 году, учителя и учительницы, командированные на эти курсы, доставили, между прочимъ, свѣдѣнія о томъ, сколько уроковъ отводится на тѣ или другіе предметы преподаванія въ начальныхъ училищахъ. При этомъ оказалось, что во многихъ школахъ въ старшемъ отдѣленіи не менѣе 6 уроковъ въ недѣлю употребляется на диктовку и не менѣе 3 уроковъ на грамматику, во многихъ другихъ школахъ идетъ не менѣе 4 уроковъ въ старшемъ отдѣленіи на грамматическія упражненія, а въ младшемъ не менѣе 6 на списываніе съ книги. Но есть школы, гдѣ на эти предметы употребляется еще больше времени: до 6 уроковъ въ одномъ отдѣленіи на грамматическія упражненія и до 9 ти на диктовку.

Достаточно бѣглаго взгляда на обѣ эти цыфры, чтобы понять, какъ много въ современной школѣ не интереснаго и скучнаго для крестьянскаго ребенка. Менѣе всего онъ интересуется грамматикою и диктантомъ, а на эти два предмета идетъ львиная доля учебнаго времени. Болѣе всего его интересуетъ чтеніе, а на этотъ предметъ идетъ очень скромное количество уроковъ. Чѣмъ объяснить это явленіе? Программами преподаванія его нельзя объяснить, потому что въ программахъ 1897 г. отводится надлежащее мѣсто и чтенію русскому и церковно-славянскому, и свѣдѣніямъ по исторіи, географіи и даже свѣдѣніямъ по гигіенѣ и естествознанію. Нельзя объяснить это явленіе и взглядами учителей, потому что большинство изъ нихъ, судя по ихъ отзывамъ, относятся отрицательно къ преобладанію грамматики, диктанта, письма надъ другими сторонами предметовъ преподаванія. Нѣкоторые учителя объясняютъ, какъ это видно изъ ихъ отзывовъ, усиленіе грамматики, диктанта и т. п. требованіями экзаменаторовъ, ихъ вкусами. Но нельзя же думать, что вкусы всѣхъ экзаменаторовъ направлены къ тому, чтобы дать преобладаніе грамматикѣ и диктанту передъ всѣми остальными требованіями.

Должна быть какая нибудь общая причина, заставляющая экзаме-

наторовъ ставить начальной школѣ такія странныя требованія предпочитать грамматику чтенію и механическіе навыки умственному и нравственному развитію ребенка. При разсмотрѣніи свѣдѣній о числѣ уроковъ по отдѣленіямъ бросается въ глаза то обстоятельство, что наибольшее число уроковъ назначается на тѣ упражненія и предметы, которые контролируются на письменныхъ, а не на устныхъ испытаніяхъ. Таковы правила правописанія, грамматика, диктантъ, рѣшеніе ариѳметическихъ задачъ и письмо.

Предметы, контролируемые только на устныхъ экзаменахъ, а именно чтеніе русское и церковно-славянское, или предметы, совсѣмъ не контролируемые на экзаменѣ, берутъ сравнительно мало времени. Другое обстоятельство, бросающееся въ глаза при этомъ, состоитъ въ томъ, что чѣмъ ближе данное отдѣленіе къ экзамену, тѣмъ сильнѣе въ немъ преобладаніе предметовъ, контролируемыхъ на письменномъ испытаніи, и наоборотъ. Есть данныя за то, что здѣсь имѣютъ вліяніе причины общія, имѣющія мѣсто не въ одной Курской губерніи. Такъ мы находимъ данныя по этому вопросу въ отчетахъ Московской городской управы по училищной части. Думскія школы руководятся тѣми же экзаменаціонными требованіями, какими и земскія школы.

Можно думать поэтому, что то самое, что происходитъ на экзаменахъ въ думскихъ школахъ, происходитъ и въ школахъ земскихъ. Беремъ на-удачу одинъ изъ думскихъ отчетовъ и находимъ, что изъ 1376 учащихся не выдержало письменныхъ испытаній 29, а устныхъ не выдержалъ только одинъ. Просматриваемъ цѣлый рядъ отчетовъ за разные годы и вездѣ находимъ приблизительно то же самое отношеніе. И это явленіе не случайное. Оно обусловлено правилами для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою по отбыванію воинской повинности (утв. Минист. Народнаго Просвѣщенія 16 ноября 1885 г.)

Въ программахъ, изданныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для производства экзамена на льготу по отбыванію воинской повинности, главное мѣсто отведено письменному испытанію, гдѣ первенствуетъ диктантъ. Ученикъ, получившій два по диктовкѣ, уже не допускается къ устному испытанію. Такимъ образомъ, самими правилами объ экзаменахъ диктовка ставится во главу угла. Ни развитіе ученика, ни его начитанность, ни обстоятельныя знанія по всѣмъ другимъ предметамъ преподаванія,—ничто не спасетъ его отъ провала, если онъ хромаетъ въ диктовкѣ. Напротивъ, онъ можетъ плохо читать, не знать Закона Божія, не понимать читаемаго, не имѣть рѣшительно никакихъ

свѣдѣній по родиновѣдѣнію и естествовѣдѣнію, онъ можетъ не брать ни одной книжки изъ дѣтской библіотеки, можетъ быть совершенно неразвитымъ, но если онъ напишетъ удовлетворительно диктантъ на экзаменѣ, онъ будетъ въ большинствѣ случаевъ признанъ окончившимъ курсъ начальной школы, потому что устный экзаменъ на практикѣ представляетъ одну формальность, все дѣло рѣшаютъ только письменные отвѣты. По письменнымъ же отвѣтамъ, т. е. по диктанту и по письменному вычисленію, училищный совѣтъ контролируетъ правильность произведенныхъ испытаній и, очевидно, никакой иной повѣрки экзаменовъ совѣтъ произвести не можетъ. Въ семидесятыхъ годахъ учителя обращали вниманіе и на развитіе учащихся, и на наглядное обученіе; они сообщали дѣтямъ достаточный для ихъ возраста запасъ свѣдѣній и по исторіи, и по географіи, и по естествовѣдѣнію; они вели съ учениками бесѣды на урокахъ объяснительнаго чтенія, вели предметные уроки. Теперь ничего этого почти нѣтъ, этого не требуется на экзаменахъ, на это нѣтъ времени, потому что все время надо употреблять на диктовку, на грамматику, правописаніе и письменныя вычисленія. Можно было бы полагать, что Министерство, ставя во главу угла письменное испытаніе, имѣло въ виду найти болѣе объективный и доступный измѣренію признакъ. Ошибки въ диктантѣ и вычисленіи легко пересчитать, можно установить, за сколько и какихъ ошибокъ надо сбавлять по одному баллу. Въ случаѣ жалобъ на экзаменатора, по письменнымъ работамъ такъ легко повѣрить справедливость его оцѣнки. Устный экзаменъ—другое дѣло; здѣсь все такъ субъективно. Устный экзаменъ не допускаетъ такой легкой повѣрки, какъ письменное испытаніе. Эти соображенія были бы справедливы, если бы диктантъ могъ служить мѣриломъ умственнаго развитія ученика, его начитанности и его познаній. Но этого нѣтъ; лучшая диктовка можетъ принадлежать самому слабому ученику во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, и наоборотъ.

На основаніи всего изложеннаго комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію возбудить предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ измѣненіи существующихъ нынѣ правилъ объ экзаменахъ (11 ноября 1886 г.) въ томъ смыслѣ, чтобы уменьшено было значеніе письменныхъ испытаній, возвышено значеніе устныхъ испытаній вообще и по толковому чтенію въ особенности, и чтобы экзаменаціонныя требованія были согласованы съ Министерскими примѣрными программами 7 февраля 1897 г, предусмат-

ривающими 4-лѣтній курсъ обученія. Въ случаѣ признанія губернскимъ земскимъ собраніемъ своевременности этого ходатайства, комиссія могла бы взять на себя составленіе точной редакціи желательныхъ измѣненій въ правилахъ объ экзаменахъ.

Педагогическіе курсы и учительскій съѣздъ.

Среди слушателей и руководителей педагогическихъ курсовъ нынѣшняго года и въ комиссіи по народному образованію, въ связи съ вопросомъ объ организаціи лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ для учителей, возникла мысль о желательности устройства, вмѣсто спеціально-педагогическихъ курсовъ, лекцій по общеобразовательнымъ предметамъ, тѣсно примыкающимъ къ кругу педагогическихъ вопросовъ, какъ-то: педагогическая психологія, нравственное богословіе, русская литература и др. Отнесясь сочувственно къ общей мысли устроить подобныя лекціи въ одинъ изъ будущихъ годовъ, комиссія по народному образованію рѣшила, что въ будущемъ 1901 году, однако, слѣдуетъ организовать курсы педагогическіе по примѣру курсовъ прежныхъ лѣтъ. Такая отсрочка признана комиссіей необходимой какъ потому, что еще не всѣ учителя и учительницы губерніи прослушали педагогическіе курсы, такъ и потому, что уѣздныя земства, принявъ на свой счетъ расходы по командировкѣ учителей, имѣли въ виду не общеобразовательные, а педагогическіе курсы. Оставляя разработку вопроса объ общеобразовательныхъ курсахъ на будущее время, комиссія въ видѣ опыта, однако, считала бы полезнымъ пригласить и въ 1901 г. одного изъ видныхъ нашихъ дѣятелей по народному образованію В. П. Острогорскаго для прочтенія на курсахъ нѣсколько лекцій по русской литературѣ и ея значенію въ дѣлѣ школьнаго воспитанія и, быть можетъ, еще кого-либо изъ лекторовъ. Приглашеніе это вызоветъ нѣкоторый расходъ, въ виду чего комиссія имѣетъ честь просить губернское собраніе назначить, сверхъ ассигнуемыхъ ежегодныхъ 4000 руб. на устройство педагогическихъ курсовъ, еще 500 руб.; увеличеніе это, по мнѣнію комиссіи, необходимо еще и въ виду проекта организаціи при педагогическихъ курсахъ для группы учителей практическихъ занятій по элементарному естествознанію, о которыхъ было сказано въ докладѣ о наглядныхъ пособіяхъ. О разрѣшеніи курсовъ въ 1901 г. губернская управа возбудила ходатайство, согласно постановленію экстреннаго земскаго собранія пригласивъ въ руководители В. П. Вахтерова и В. А. Латышева.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія имѣетъ честь предложить губернскому собранію повторить предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи устройства губернскихъ учительскихъ съѣздовъ на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ они созывались въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ по циркулярному распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 31 іюля 1881 г. за № 9280. Полезность совмѣстнаго обсужденія народными учителями вопросовъ школьнаго обученія и школьной жизни не подлежитъ сомнѣнію; она признана въ настоящее время и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, издавшимъ 26 ноября прошлаго 1899 г. правила объ учительскихъ съѣздахъ. Къ сожалѣнію, эти правила, какъ уже высказало въ прошломъ году губернское земское собраніе, предусматриваютъ не съѣзды того типа, какой установленъ двадцать лѣтъ тому назадъ, а лишь совѣщанія учащихъ лицъ подъ предсѣдательствомъ инспектора народныхъ училищъ; съѣзды учителей, какъ они проектируются министерскими правилами прошлаго года, носятъ характеръ болѣе распорядительныхъ собраній лицъ подчиненныхъ съ ихъ ближайшимъ начальникомъ, чѣмъ характеръ совѣщаній учителей между собой для совмѣстнаго обсужденія и разъясненія возникающихъ въ ихъ практикѣ недоумѣній, сомнѣній и вопросовъ, въ цѣляхъ самообразованія и усовершенствованія въ веденіи школьнаго обученія; § 4 новыхъ правилъ, указывающій, что въ съѣздѣ могутъ участвовать учащіе въ начальныхъ училищахъ лишь одного района, подчиненнаго одному инспектору, вноситъ въ дѣло устройства съѣздовъ значительное ограниченіе круга участниковъ въ нихъ и ставитъ успѣхъ ихъ въ зависимость отъ такихъ случайныхъ обстоятельствъ, какъ величина инспекторскаго участка: въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ уѣздное земство даетъ средства на отдѣльнаго инспектора народныхъ школъ, съѣзды могутъ быть очень малолюдны и, слѣдовательно, не могутъ привести къ всестороннему обсужденію разсматриваемыхъ вопросовъ. Устанавливаемые министерскими правилами съѣзды могутъ оказать свою долю только какъ совѣщанія инспектора съ преподавателями училищъ его участка, но такіе съѣзды нѣ могутъ удовлетворить потребности въ съѣздахъ лучшихъ и наиболѣе опытныхъ и преданныхъ учителей, вызванныхъ со всей губерніи. Обще-губернскіе съѣзды такихъ учителей представляются и въ настоящее время, по изданіи правилъ 26 ноября 1899 года, въ высшей степени желательными для земства и училищныхъ совѣтовъ, какъ совѣщанія, сильно содѣйствующія своими цѣнными постановленіями наиболѣе цѣлесообразной постановкѣ начальнаго обученія. Ходатайство губернскаго земства объ измѣненіи или дополненіи правилъ о съѣздахъ тѣмъ болѣе умѣст-

но, что эти правила самимъ Министерствомъ названы „временными“, и въ ихъ цѣлесообразности оно само не увѣрено; съ другой стороны, практическое осуществленіе даже такихъ съѣздовъ, какіе разрѣшены въ прошломъ году, встрѣчаетъ большія затрудненія; такъ напр. ходатайство Суджанскаго земства и Суджанскаго училищнаго совѣта объ устройствѣ учительскаго съѣзда въ Суджѣ, возбужденное почти годъ тому назадъ, до сихъ поръ не удовлетворяется и даже ни земской управѣ, ни училищному совѣту не удается выяснить, въ какомъ положеніи находится въ настоящее время вопросъ о разрѣшеніи съѣзда.

На тотъ случай, однако, если губернскій учительскій съѣздъ за неразрѣшеніемъ не состоится, комиссія предлагаетъ губернскому собранію теперь же принципіально рѣшить устройство губернскихъ педагогическихъ курсовъ въ 1902 г. и поручить губернской управѣ заблаговременно пригласить руководителей и возбудить соотвѣтственное ходатайство въ теченіе 1901 г., не ожидая очереднаго земскаго собранія.

О женской учительской школѣ.

Комиссія по народному образованію вполнѣ раздѣляетъ точку зрѣнія губернской управы въ ея докладѣ „О женской учительской школѣ“ г-жи фонъ-Рутценъ и поддерживаетъ ея предложенія предъ губернскимъ собраніемъ.

Затѣмъ комиссія считаетъ полезнымъ избраніе губернскимъ земскимъ собраніемъ попечителя школы, какъ ближайшаго представителя губернскаго земства.

Кромѣ того, комиссія полагала бы желательнымъ заключить съ учредительницей школы условіе, что въ случаѣ желанія одной изъ сторонъ прекратить въ школѣ обученіе земскихъ стипендіатокъ, то находящіяся уже въ училищѣ должны быть доведены до окончанія курса, а о прекращеніи пріема стороны должны предупредить другъ друга не менѣе, какъ за годъ.

Пріобрѣтаемые на земскую единовременную субсидію инвентарь и наглядныя пособія — считаются собственностью губернскаго земства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, заслушавъ доставленныя г-жею фонъ-Рутценъ и приложенныя къ докладу управы свѣдѣнія о школѣ и недостаточности получаемыхъ ученицами стипендій, комиссія пришла къ мысли, что желательно теперь же улучшить матеріальное положеніе тѣхъ изъ

учениць учительской школы, которыя, за неимѣніемъ собственныхъ средствъ, принуждены жить исключительно на стипендію. Можно быть увѣреннымъ, что уѣздныя земскія собранія будущей сессіи, если ихъ освѣдомить о положеніи ихъ стипендіатокъ, найдутъ нужнымъ увеличить размѣръ стипендіи, но это увеличеніе осуществится лишь въ 1902 году, а въ предстоящемъ 1901 году 2 ученицамъ школы придется жить въ условіяхъ неблагопріятныхъ при ихъ усиленныхъ умственныхъ занятіяхъ. По мнѣнію комиссіи, губернское земство могло бы временно притти на помощь наиболѣе нуждающимся ученицамъ, для чего комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію ассигновать 600 р. на одинъ 1901 годъ въ распоряженіе начальницы и попечителя школы для оказанія помощи недостаточнымъ ученицамъ въ той формѣ, какую эти лица сочтутъ наиболѣе подходящей.

Улучшеніе пищи воспитанниковъ учительской семинаріи.

Губернское земство въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1897 г., ходатайствуетъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ улучшеніи пищи воспитанниковъ учительской семинаріи, при чемъ указываетъ, что нужныя для того денежныя средства могли бы получиться съ упраздненіемъ въ семинаріи учебныхъ мастерскихъ, такъ какъ безполезность послѣднихъ не подлежитъ сомнѣнію; но, чтобы не оставлять воспитанниковъ на теперешней недостаточной пищѣ впредь до удовлетворенія ходатайства, губернское земство въ теченіе трехъ лѣтъ временно ассигновывало изъ губернскихъ суммъ нѣкоторую сумму на улучшеніе пищи, при расчетѣ по 10 руб. на каждаго воспитанника. Въ прошломъ году губернское собраніе, опредѣляя ассигновать на 1900 годъ 950 руб., постановило: что эта ассигновка послѣдняя, и на будущее время губернское земство отъ дополнительнаго расхода отказывается. Согласно такому постановленію, губернская управа въ смѣту расходовъ 1901 года на пищевое довольствіе учениковъ семинаріи ничего не внесла, хотя отвѣта на ходатайство и не получено.

Однако, г. директоръ семинаріи вошелъ въ губернскую управу съ просьбой объ ассигнованіи и на будущій годъ необходимой суммы на улучшеніе пищи по примѣру прежнихъ 3 лѣтъ. Комиссія по народному образованію, въ которую передана просьба г. директора, въ виду того, что удовлетвореніе ходатайства земства въ настоящее время мо-

жетъ быть только отсрочено, въ виду особыхъ условій въ этомъ году составленія государственной росписи, имѣетъ честь предложить губернскому собранію продлить еще на одинъ годъ свою ассигновку, внести въ смѣту 1000 руб. на улучшеніе пищи 100 учениковъ семинаріи, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о принятіи на будущее время на счетъ казны расхода на этотъ предметъ, указавъ, кромѣ того, на возможность и желательность упраздненія учебныхъ мастерскихъ при семинаріи.

Объ увеличеніи числа членовъ училищныхъ совѣтовъ отъ земства.

Въ комиссію по народному образованію губернской управой передано увѣдомленіе г. Курскаго губернатора отъ 13 сего ноября за № 1152 о томъ, что Комитетъ Министровъ, выслушавъ представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія объ отклоненіи ходатайства прошлаго очереднаго губернскаго земскаго собранія о включеніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ въ число членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и согласившись съ изложенными въ представленіи соображеніями, положилъ: предоставить Министерству Народнаго Просвѣщенія ходатайство Курскаго земства отклонить.

Комиссія, въ виду крайней полезности и необходимости усиленія земскаго представительства въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ, имѣетъ честь просить губернское собраніе поручить губернской управѣ вновь повторить ходатайство предъ Правительстомъ о включеніи предсѣдателей земскихъ управъ въ составъ училищныхъ совѣтовъ и объ увеличеніи числа членовъ послѣднихъ отъ земства по избранію, съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждыя 15 земскихъ школъ, имѣющихся въ уѣздѣ, приходилось по одному члену отъ земства.

О порядкѣ выдачи безвозвратныхъ пособій на постройку школъ.

Прошлое очередное уѣздное земское собраніе, постановивъ ассигновать на выдачу безвозвратныхъ пособій на постройку школъ 45 т. р., утвердило правила для выдачи пособій. Согласно этимъ правиламъ ежегодная ассигновка въ 3000 руб. на уѣздъ выдается не менѣе какъ

на три школы, т. е. пособіе на одну школу не должно превышать одной тысячи рублей. При этомъ вся сумма пособія распредѣляется между школами уѣзда въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) въ первую очередь субсидируются новыя школьныя зданія, сооружаемыя въ новыхъ пунктахъ, т. е. въ селеніяхъ, гдѣ школы не было совсѣмъ или существовала передвижная школа; 2) во вторую очередь субсидируются новыя школы, расширяемыя изъ однокомплектной въ 2-комплектныя или въ 3—4 комплектныя; 3) далѣе субсидируются школы, сооружаемыя тамъ, гдѣ раньше школа помѣщалась въ сторожкахъ, въ волостномъ правленіи, даровыхъ или наемныхъ и т. п. помѣщеніяхъ; 4) и, наконецъ, школьныя зданія, вновь сооружаемыя, вмѣсто прежнихъ, пришедшихъ въ ветхость (§ 6 правилъ).

Распредѣляя ассигнованныя собраніемъ 45 т. руб. между отдѣльными школами, губернская управа въ виду того, что этой суммы на будущіе годы, вслѣдствіе извѣстнаго собранію заключенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ смѣтѣ можетъ и не быть, рѣшила въ текущемъ году выдавать пособія только по 2 пунктамъ приведенныхъ выше правилъ, т. е. только на постройку школъ въ новыхъ пунктахъ или на школы, расширяемыя изъ 1-комплектной въ 2—3—4 комплектныя.

Бывшее въ іюнѣ текущаго года экстренное земское собраніе признало рѣшеніе губернской управы цѣлесообразнымъ, поручивъ комиссіи по народному образованію пересмотрѣть правила выдачи пособій на будущее время и доложить свои заключенія очередному губернскому собранію.

Комиссія по народному образованію, заслушавъ въ засѣданіи 13 ноября представленный кн. П. Д. Долгоруковымъ проектъ измѣненія правилъ и обсудивъ его какъ съ точки зрѣнія общихъ задачъ губернскаго земства въ дѣлѣ постройки школъ, такъ и со стороны теперешняго положенія школьнаго строительства въ различныхъ уѣздахъ губерніи, постановила предложить губернскому земскому собранію сохранить на будущее время тотъ порядокъ, котораго придерживалась губернская управа въ текущемъ году при распредѣленіи пособій, т. е. выдавать послѣднія только въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ первыхъ 2 пунктахъ § 6 правилъ: 1) на школы, сооружаемыя въ новыхъ пунктахъ, т. е. въ селеніяхъ, гдѣ школы не было совсѣмъ, или существовала передвижная школа, и 2) на школы, расширяемыя изъ однокомплектной въ 2-комплектныя или въ 3—4-комплектныя. Перестройка школьныхъ зданій, равно какъ и ремонтъ ихъ, долженъ по мнѣнію ко-

миссіи, лежать попрежнему на уѣздныхъ земствахъ и сельскихъ обществахъ. Цѣлью же губернскаго земства въ дѣлѣ постройки школьныхъ зданій должно быть и на будущее время содѣйствіе увеличенію числа школъ и школьныхъ комплектовъ.

О Ждановскомъ училищѣ въ д. Обуховкѣ Льговскаго у.

Четыре года тому назадъ губернское земское собраніе созыва 1896 г. возбудило предъ Правительствомъ ходатайство объ утвержденіи особаго проекта устава для Обуховскаго училища, открытаго въ Льговскомъ уѣздѣ Е. М. Ждановымъ; проектъ устава былъ выработанъ комиссіей по народному образованію примѣнительно къ тому характеру, какой это училище имѣло и имѣетъ по мысли покойнаго его учредителя; училище это подготовляетъ мальчиковъ, прошедшихъ начальную школу, къ поступленію въ учительскую семинарію, и потому по своей цѣли и организаціи нисколько не отступаетъ отъ существующаго типа образцовыхъ училищъ.

Проектъ устава былъ посланъ установленнымъ порядкомъ на утвержденіе Правительства въ началѣ 1896 года; ходатайство о его утвержденіи было повторено въ 1898 году; въ нынѣшнемъ 1900 году губернская управа особымъ представленіемъ просила г. Курскаго губернатора выяснить положеніе вопроса объ утвержденіи проекта, и только въ текущемъ ноябрѣ получено сообщеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что открытіе образцовыхъ училищъ, разъ они содержатся безъ участія казны, не требуетъ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; если же земство желаетъ при открытіи Обуховской школы сдѣлать какія-либо отступленія относительно возраста и числа учениковъ и т. п., то оно должно объ этомъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Изложенный отвѣтъ, пришедшій четыре года спустя послѣ постановленія земскаго собранія, порожденъ очевиднымъ недоразумѣніемъ: ходатайство было не объ открытіи школы, а объ утвержденіи устава, и направлено оно было не спеціально въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Вопросъ, такимъ образомъ, остается открытымъ, и комиссія покорнѣйше проситъ губ. земское собраніе вновь возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ утвержденіи прилагаемаго проекта устава Обуховской школы, прося губернскую управу выяснить въ представленіи г. губернатору происшедшее недоразумѣніе.

Въ то же время комиссія обращаетъ вниманіе губернскаго земскаго собранія на неопредѣленное состояніе Обуховской школы съ матеріальной стороны: школа находится не въ собственномъ зданіи, а въ помѣщеніи, предоставляемомъ В. Е. Ждановой; содержаніе школы и общежитія при немъ обходится дороже тѣхъ 750 руб., которые ежегодно ассигнуются губернскимъ земствомъ изъ средствъ, завѣщанныхъ Е. М. Ждановымъ. То и другое обстоятельство заставляетъ комиссію предложить губернскому собранію поручить губернской управѣ выяснить на мѣстѣ неотложныя потребности школы и доложить о томъ будущему очередному или экстренному земскому собранію.

Проектъ устава Ждановскаго училища Курскаго губернскаго земства въ дер. Обуховкѣ, Льговскаго уѣзда, Курской губерніи.

I. Общія положенія.

1) Училище именуется „Ждановскимъ“ въ память его основателя, кандидата физико-математическаго факультета С.-Петербургскаго университета Е. М. Жданова, на завѣщанныя средства котораго оно и содержится.

2) Обуховское Ждановское училище имѣетъ цѣлью дать дѣтямъ сельскаго населенія, уже подготовленнымъ въ предѣлахъ курса начальныхъ училище, болѣе полное и законченное образованіе въ объемѣ приблизительно 2-го класса двухклассныхъ образцовыхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и, между прочимъ, готовить мальчиковъ для поступленія въ учительскія семинаріи.

3) Училище находится на усадьбѣ, нынѣ принадлежащей женѣ дѣйств. стат. сов. дворянкѣ В. Е. Ждановой, при чемъ общежитіе находится въ домѣ и на участкѣ земли, уступленной училищу владѣлицей.

4) Училище содержится на проценты въ размѣрѣ 1530 руб. съ капитала, завѣщаннаго Е. М. Ждановымъ Курскому губернскому земству. Изъ нихъ 750 руб. выдаются изъ процентовъ на капиталъ, завѣщанный спеціально на содержаніе училищъ, основанныхъ Е. М. Ждановымъ, и 780 руб. составляютъ постоянную ежегодную субсидію губернскаго земства изъ процентовъ на капиталъ, тоже завѣщанный Е. М. Ждановымъ Курскому губернскому земству вообще на нужды начальнаго народнаго образованія въ Курской губерніи.

II. Учащіеся.

1) Въ училище принимаются мальчики изъ сельскаго населенія по предварительному испытанію въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ и въ возрастѣ отъ 13 до 15 лѣтъ. Изъ нихъ 12 помѣщаются въ общежитіи при училищѣ, отъ котораго безвозмездно получаютъ пищу, постель, учебныя пособія и принадлежности. Кромѣ того, могутъ быть и приходящіе въ числѣ, опредѣляемомъ на каждый годъ попечителемъ училища по соглашенію съ мѣстнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ, но не болѣе 10. Они получаютъ только учебныя пособія и принадлежности. При вступленіи преимущество дается мальчикамъ, окончившимъ училища, основанныя Е. М. Ждановымъ въ с. Волоконскомъ Суджанскаго уѣзда и хут. Мамкиномъ Льговскаго уѣзда.

2) Окончившіе полный курсъ получаютъ свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи. Они пользуются по отбыванію воинской повинности льготою 3-го разряда. Не выдержавшіе выпускного экзамена могутъ быть оставляемы на повторительный курсъ.

3) Ученики, которые хотя и выдержали выпускной экзаменъ и готовились къ поступленію въ учительскую семинарію, но не поступили, съ разрѣшенія попечителя школы могутъ быть оставляемы еще на одинъ годъ.

4) Кромѣ того, въ случаѣ увеличенія комплекта учащихся, по желанію губернскаго земства предоставляется частнымъ лицамъ и учрежденіямъ имѣть въ училищѣ своихъ стипендіатовъ, при чемъ губернское земство, по соглашенію съ дирекціей и попечителемъ училища, устанавливаетъ правила для такихъ стипендіатовъ.

III. У ч а щ і е.

1) При училищѣ состоятъ: законоучитель, или преподаватель Закона Божія и учитель и, въ случаѣ надобности, помощникъ учителя.

2) Законоучитель или преподаватель закона Божія избирается попечителемъ училища изъ священно-служителей или другихъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, и утверждается директоромъ народныхъ училищъ, по предварительному сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ.

3) Учитель и его помощникъ утверждаются директоромъ народныхъ училищъ, по представленію попечителемъ училища, изъ лицъ, имѣющихъ право преподавать въ двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4) На обязанности законоучителя и учителя, кромѣ веденія учеб-

наго курса, лежатъ заботы о религіозно-нравственномъ направленіи и добропорядочномъ поведеніи ихъ учениковъ какъ въ училищѣ, такъ и внѣ его. На учителѣ, кромѣ того, лежитъ ближайшее завѣдываніе училищемъ въ учебновоспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, а также веденіе переписки и сношеній по дѣламъ училища съ подлежащими мѣстами и лицами.

5) Учитель и преподаватель Закона Божія изъ свѣтскихъ лицъ по отбыванію воинской повинности пользуются льготами, предоставленными учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ.

6) Учитель получаетъ отъ губернскаго земства жалованье въ размѣрѣ 480 р. въ годъ изъ процентовъ на капиталъ, оставленный завѣщателемъ земству, и готовую квартиру. Законоучитель получаетъ 100 р. въ годъ.

7) По окончаніи учебнаго года, не позже 1 ноября, учитель представляетъ отчетъ о состояніи училища въ учебно воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ Курскому губернскому земству и дирекціи народныхъ училищъ. Пріемныя испытанія производятся законоучителемъ и учителемъ въ присутствіи попечителя училища.

8) Въ случаѣ надобности, губернскому земству предоставляется право, по соглашенію съ дирекціей народныхъ училищъ, учредить должность помощника учителя съ ассигнованіемъ ему особаго жалованья.

IV. Учебный курсъ.

1) Училище состоитъ изъ трехъ отдѣленій, учебный курсъ въ немъ продолжается три года, ежегодно съ 1 октября по 1 іюня. Кромѣ того, съ желающими изъ окончившихъ курсъ поступить въ учительскую семинарію занятія въ училищѣ продолжаются до 1 августа. Занятія ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней, продолжаются не менѣе 4 часовъ.

2) Въ училищѣ преподаются: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика съ начальными понятіями изъ геометріи, исторія, географія, краткія свѣдѣнія изъ естествовѣдѣнія, чистописаніе, начальное черченіе и пѣніе. Кромѣ того, если окажется возможнымъ, столярное, переплетное и токарное ремесла.

3) Предметы обученія преподаются приблизительно въ объемѣ программъ двухклассныхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Подробныя же программы, распредѣленіе учебныхъ часовъ и матеріала по отдѣленіямъ составляются законоучителемъ и учителемъ при участіи попечителя училища и утверждаются директоромъ народныхъ училищъ.

4) Выпускныя испытанія производятся законоучителемъ и учителемъ въ присутствіи попечителя училища. Экзаменаціонный списокъ представляется на утвержденіе директора народныхъ училищъ.

V. Управленіе училищемъ.

1) Ждановское училище, состоя, какъ и проч. земскія училища, въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, находится въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ ближайшемъ завѣдываніи дирекціи народныхъ училищъ Курской губерніи.

2) Для попеченія объ училищѣ при немъ состоитъ особое лицо съ званіемъ „попечителя“ или „попечительницы“. Попечитель училища избирается Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на 3 года и утверждается въ семъ званіи попечителемъ учебнаго округа. Попечитель училища заботится о матеріальномъ благосостояніи его и слѣдитъ за правильнымъ ходомъ обученія и воспитанія въ училищѣ, а также и за хозяйственною частью въ немъ.

3) Кромѣ того, Курскому губернскому земству предоставляется право, по соглашенію съ директоромъ народныхъ училищъ, избирать своего уполномоченнаго для осмотра училища. Лицо это, не дѣлая непосредственно отъ себя распоряженій въ училищѣ по учебно-воспитательной части, о результатахъ своихъ наблюденій сообщаетъ губернскому земству и дирекціи народныхъ училищъ.

VI. Хозяйственная часть.

1) Хозяйственной частью ближайшимъ образомъ завѣдуетъ учитель училища подъ наблюденіемъ попечителя.

2) Нужная для расхода сумма отпускается авансомъ губернскимъ земствомъ учителю впередъ по третямъ и расходуется имъ на содержаніе училища согласно смѣтѣ ежегоднаго расхода.

3) Если къ концу года образуется остатокъ, то онъ обращается въ запасный капиталъ школы, который, составляя собственность его, хранится въ какомъ нибудь кредитномъ учрежденіи. Запасный капиталъ училища можетъ быть употребляемъ на его нужды съ разрѣшенія губернской земской управы по представленію попечителя и учителя училища и по сношенію съ директоромъ народныхъ училищъ.

4) Текущіе хозяйственные расходы и мелкій ремонтъ удовлетворяются изъ смѣтныхъ назначеній. Если же потребуется капитальный ремонтъ, то объ этомъ докладывается губернскому земству.

5) Учитель ведетъ приходо-расходную книгу и книгу училищнаго имущества, прошнурованную губернской земской управой.

6) Попечитель училища и губернское земство наблюдаютъ за правильнымъ расходованіемъ отпускаемыхъ суммъ и за надлежащею отчетностью.

7) Училищу присвоивается печать „Обуховское Ждановское училища“.

8) Во всѣхъ случаяхъ, этимъ уставомъ непредусмотрѣнныхъ, применяется инструкція 1875 г. для двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Смѣта расходовъ по содержанію Обуховскаго и Ждановскаго училища.

Наименованіе расходовъ.	
Жалованье учителю	480 р.
Жалованье законоучителю.	100 р.
Вознагражденіе за пѣніе до	60 р.
Страхованіе зданія	15 р.
На содержаніе 12 учениковъ въ общежитіи (пища, постель и мытье бѣлья) и при нихъ 2 прислуги . .	420 р.
На отопленіе и освѣщеніе	130 р.
Учебники, учебныя пособія и принадлежности . .	100 р.
На библіотеку	30 р.
Поѣздка учениковъ для вступительнаго экзамена въ какую-нибудь учительскую семинарію	45 р.
Жалованье прислугѣ: кухаркѣ и сторожу . . .	100 р.
Мелкій ремонтъ и мелочные расходы. , . .	50 р.
Итого	1530 р.

Сводъ постановленій по народному образованію уѣздныхъ земскихъ собраній.

Школьныя сѣти и открытіе новыхъ школъ.

Комиссія по народному образованію Курскаго губернскаго земства предложила уѣзднымъ собраніямъ пересмотрѣть принятыя ими въ прошломъ и третьемъ году сѣти школьныхъ районовъ для того, чтобы отмѣтить въ нихъ осуществившіеся школьные комплекты, указать, въ какихъ районахъ есть удовлетворительныя церковно приходскія школы, и исправить ошибки въ сѣтяхъ, составленныхъ справочнопедагогическимъ бюро. Пересмотрѣли сѣти 6 уѣздныхъ земствъ: Бѣлгородское, Суджанское, Грайворонское, Корочанское, Льговское и Рыльское; Курское и Тимское поручили это сдѣлать комиссіямъ. *Щигровское* признало школьную сѣть, составленную въ прошломъ году, удовлетворительной и потому ее не пересматривало. *Путивльское* земство, принявшее въ прошломъ году сѣть, тоже не нашло нужнымъ пересматривать ее и высказалось въ томъ смыслѣ, что при настоящемъ положеніи дѣла сѣть особеннаго значенія не имѣетъ, такъ какъ школы въ уѣздѣ открываются не по иниціативѣ земства, а по ходатайствамъ сельскихъ обществъ, берущихъ на себя устройство и содержаніе школьнаго зданія, добавочное содержаніе учителя и учебныя пособія; при такомъ порядкѣ открытія школъ нѣтъ системы, но преимущество его заключается въ томъ, что школа, открытая по иниціативѣ самого общества и при его поддержкѣ, болѣе дорога ему. *Обоянская* сѣть оставлена безъ измѣненія.

Грайворонское, *Корочанское* и *Льговское* земства внесли въ свои сѣти поправки, обусловленныя открытыми за прошлый годъ новыми школами; Льговское, кромѣ того, отмѣтило 8 церковно-приходскихъ школъ, которыя оно признаетъ удовлетворяющими своимъ районамъ. *Рыльскій* училищный совѣтъ перестроилъ сѣть, составленную справочно-педагогическимъ бюро, и внесъ въ нее существующія въ уѣздѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты.

Фактическій ростъ числа школъ въ нынѣшнемъ учебномъ году сдѣдующій: Льговское земство открываетъ 8 новыхъ школъ, изъ которыхъ двѣ двухкомплектныя, кромѣ того 1 добавочный комплектъ въ старой школѣ; Фатежское и Щигровское по 6 новыхъ школъ, Старооскольское 4, Суджанское 3 новыхъ и 1 добавочный комплектъ, Кур-

ское 3 новыхъ, Тимское 2. Путивльское 1 школу и 1 добавочный комплектъ; Бѣлгородское, Обоянское и Рыльское по одной школѣ. Итого открывается въ губерніи 41 новый школьный комплектъ. Кромѣ того, Обоянское земство открываетъ одно и Грайворонское два одноклассныхъ министерскихъ училища.

Ходатайства о правительственной субсидіи на школы.

Экстренное губернское собраніе 1899 года ходатайствовало предъ г. попечителемъ округа о казенной субсидіи на содержаніе 30 новыхъ школъ въ губерніи, строящихся съ помощью губ. земства, въ размѣрѣ 200 р. на каждую школу. Субсидія эта назначена уѣзднымъ земствамъ Курской губерніи, но съ причисленіемъ всѣхъ школъ, получающихъ субсидію, къ одноклассным образцовымъ училищамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Большинство уѣздныхъ земствъ, обсуждавшихъ этотъ вопросъ, не сочло возможнымъ воспользоваться субсидіей въ томъ видѣ, въ какомъ она была предложена, потому что 1) субсидія испрашивалась на содержаніе земскихъ, а не министерскихъ школъ, 2) содержаніе этихъ послѣднихъ по положенію объ однокл. и двухкл. училищахъ стоитъ дороже содержанія земскихъ школъ и 3) находятся они въ непосредственномъ вѣдѣніи инспекторовъ народныхъ училищъ, а не училищныхъ совѣтовъ. *Дмитріевское* земство по этому поводу постановило вообще приходить на помощь одноклассным министерскимъ училищамъ лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ подчинены училищнымъ совѣтамъ, объ этомъ оно возбуждаетъ ходатайство. *Фатежское* нашло невозможнымъ принять предложеніе о преобразованіи субсидируемыхъ казною школъ въ образцовыя и постановило ходатайствовать, чтобы на ассигнованные для Фатежскаго уѣзда 2000 р. (на 10 школъ) было открыто нѣсколько министерскихъ школъ въ уѣздѣ. *Льговское* постановило ходатайствовать о пособіи на 10 вновь открываемыхъ школъ, но съ условіемъ, чтобы школы остались въ вѣдѣніи земства. *Курское* уѣздное земство постановило ходатайствовать о томъ, чтобы назначенное министерствомъ пособіе на 2 образцовыхъ училища выдавалось земству ежегодно на содержаніе 2 земскихъ училищъ. *Суджанское* собраніе поручило управѣ выяснить возникшее недоразумѣніе. *Корочанское* изъявило согласіе на преобразованіе одной Самойловской школы въ одноклассную образцовую съ оставленіемъ ея въ вѣдѣніи Корочанскаго училищнаго совѣта. *Грайворонское и Обоянское* земства приняли предложеніе о преобразованіи субсидируемыхъ школъ въ министерскія и сдѣлали на содержаніе ихъ ассигновки.

Кромѣ вышеизложенныхъ ходатайствъ объ обращеніи на земскія школы даннаго министерствомъ пособія, уѣздныя собранія постановили возбудить еще слѣдующія ходатайства: *Бѣлгородское*—о возмѣщеніи потерь сельскихъ обществъ съ введеніемъ винной монополіи и объ отнесеніи расхода на содержаніе 30 учителей (по 181 р. каждому) на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія. *Старооскольское* о выдачѣ изъ казны 1800 руб. ежегоднаго пособія на содержаніе 9 вновь открываемыхъ школъ; *Рыльское* объ ассигнованіи пособія на приглашеніе вторыхъ учителей въ 8 земскихъ школъ, по 240 р. каждому. *Тимское* ходатайствуетъ о выдачѣ единовременнаго пособія на достройку Свинецкой школы.

Установленіе надзора за школами.

Комиссія по народному образованію Курскаго губернскаго земства лѣтомъ 1900 года сообщила уѣзднымъ земствамъ свои соображенія относительно установленія болѣе дѣйствительнаго надзора за школами и рекомендовала пригласить особое лицо въ каждомъ уѣздѣ для завѣдыванія школьнымъ дѣломъ. Лицо это, состоя на земской службѣ, въ то же время могло бы быть приглашено предсѣдателемъ училищнаго совѣта согласно 41 ст Полож. о народныхъ училищахъ въ помощь по наблюденію за училищами. Предполагалось, что половину расходовъ на содержаніе такого лица приметъ на себя губернское земство. Въ двухъ уѣздахъ: Суджанскомъ и Льговскомъ, эта мѣра уже осуществлена. Изъ остальныхъ 13 земствъ—5 отнеслись къ предложенію комиссіи вполнѣ сочувственно и постановили учредить у себя въ уѣздѣ должность завѣдующаго школами, восемь—отклонили предложеніе губернской комиссіи, нѣкоторыя потому, что довольны существующимъ надзоромъ, другіе—потому, что считаютъ дѣйствительнымъ только инспекторскій надзоръ. *Бѣлгородское* земское собраніе сослалось на то, что уже имѣетъ для завѣдыванія школами особаго инспектора народныхъ училищъ. *Путивльское*, соглашаясь въ принципѣ съ необходимостью болѣе тщательнаго контроля школьнаго дѣла, нашло болѣе цѣлесообразнымъ учрежденіе должности инспектора народныхъ училищъ для одного Путивльскаго уѣзда; такое ходатайство возбуждено имъ еще въ прошломъ году. *Грайворонское* собраніе, признавъ приглашеніе особаго лица на основаніи 105 ст. Полож. о земск. учреж. и 41 ст. Полож. о начальныхъ училищахъ, вслѣдствіе его безправности, безполезнымъ, постановило ходатайствовать предъ Правительсовомъ о назначеніи на средства казны особаго инспектора для Грай-

воронскаго уѣзда въ виду большого количества существующихъ и имѣющихъ открыться школъ. *Новооскольское* собраніе, по докладу училищнаго совѣта, признало необходимымъ для установленія дѣйствительнаго надзора за школами возбудить ходатайство о назначеніи на каждый уѣздъ особаго инспектора отъ Правительства. *Рыльское* собраніе согласилось съ мнѣніемъ училищнаго совѣта, который нашелъ, что, въ виду постояннаго пребыванія инспектора въ Рыльскѣ, нѣтъ надобности въ назначеніи особаго лица отъ управы для завѣдыванія школами, тѣмъ болѣе, что съ будущаго года число инспекторовъ въ Курской губерніи увеличится, районы ихъ уменьшатся, и у нихъ явится возможность чаще посѣщать школы. *Тимское* собраніе постановило оставить надзоръ за школами на прежнихъ основаніяхъ. *Обоянское* отклонило докладъ уѣздной управы, указывавшей на выгодность предлагаемой мѣры, на томъ основаніи, что школъ въ уѣздѣ недостаточно и вопросъ этотъ детально не разработанъ.

Приняли предложеніе комиссіи слѣдующія земства: Корочанское, Щигровское, Старооскольское, Фатежское и Курское. *Корочанская* управа въ докладѣ собранію выразилась, что не только желательно, но и необходимо приглашеніе особаго лица въ помощь управѣ и училищному совѣту, потому что училищный совѣтъ состоитъ изъ лицъ, занимающихъ другія служебныя должности и могущихъ только между дѣломъ отдать нѣкоторое время школамъ, а управа, не имѣя помощника, вниманіе котораго исключительно бы сосредоточивалось на школахъ, идетъ ощупью, ограничиваясь иной разъ шаблонной перепиской. Собраніе согласилось съ докладомъ и ассигновало 500 р. на жалованье будущему завѣдующему школами. *Щигровская* управа, поддерживая въ своемъ докладѣ предложеніе комиссіи, указывала на народныя чтенія, школьныя библіотеки, повторительные курсы, требующіе вниманія, поддержки и надзора; на все это тратятся почти безконтрольно земскія деньги. Собраніе ассигновало 600 руб жалованья со стороны уѣзднаго земства въ случаѣ приглашенія лица съ университетскимъ образованіемъ и 400 р. въ случаѣ приглашенія лица съ среднимъ образованіемъ, кромѣ того 350 р. на разъѣзды. *Фатежское* собраніе по докладу училищной комиссіи ассигновало 400 р. *Курское* ассигновало 500 р. на жалованье и 200 р. на разъѣзды. *Старооскольское* — 400 р. на жалованье. Первыя четыре уѣздныхъ земства имѣли при этомъ въ виду, что завѣдующій школьнымъ дѣломъ въ уѣздѣ будетъ въ то же время помощникомъ предсѣдателя училищнаго совѣта по наблюденію зашко-

лами по 41 ст. Старооскольское же собраніе не упоминая о 41 ст., постановило только, чтобы управа пригласила особое лицо и поручила ему завѣдываніе столомъ по народному образованію.

Повѣрочныя испытанія.

Фатежское собраніе выслушало и приняло къ свѣдѣнію подробный докладъ училищной комиссіи о повѣрочныхъ испытаніяхъ, произведенныхъ въ г. Фатежѣ въ январѣ 1900 года бывшимъ ученикамъ земскихъ школъ. *Щигровскому* собранію доложено постановленіе училищнаго совѣта о производствѣ повѣрочныхъ испытаній въ 10 школахъ, въ теченіе октября, ноября 1900 г. и января 1901 года, ученикамъ, окончившимъ курсъ въ 1895 году; изъ членовъ училищнаго совѣта образована съ этой цѣлью испытательныя комиссія. *Рыльскому* собранію доложено, что въ прошломъ году повѣрочныя испытанія не состоялись. Членъ училищнаго совѣта, намѣревавшійся произвести ихъ, объяснилъ, что учителя, къ которымъ онъ обращался, заявили, что для нихъ представляется крайне затруднительнымъ собрать для испытаній бывшихъ учениковъ въ достаточномъ числѣ, въ виду того, что многіе изъ этихъ учениковъ находятся въ отсутствіи, а другіе не изъявили желанія явиться или не получили на то согласія родителей. Собраніе постановило: произвести въ текущемъ году повѣрочныя испытанія въ дни призыва по отбыванію воинской повинности, для чего избрать отдѣльную комиссію; предсѣдательство въ ней собраніе просило принять г. инспектора народныхъ училищъ И. М. Евфимьева. *Суджанскому* собранію доложено, что училищный совѣтъ отложилъ повѣрочныя испытанія до января 1901 г. съ цѣлью сдѣлать ихъ возможно полнѣе.

Кромѣ Щигровскаго, Рыльскаго и Суджанскаго уѣздовъ, въ настоящемъ учебномъ году предполагаются повѣрочныя испытанія въ Курскомъ и Дмитріевскомъ уѣздахъ. Въ прошломъ году они произведены были въ 6 уѣздахъ: Грайворонскомъ, Корочанскомъ, Льговскомъ, Новооскольскомъ, Старооскольскомъ и Фатежскомъ.

Наглядныя пособія.

Послѣднее очередное губернское земское собраніе постановило предложить уѣзднымъ земствамъ въ теченіе 5 лѣтъ снабдить всѣ школы Курской губерніи 12-рублевыми келлекціями наглядныхъ пособій на половинныхъ расходахъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, для этого школы каждаго уѣзда раздѣлить на 5 очередей. Въ

прошломъ году ассигновкой губернскаго земства воспользовались 12 уѣздовъ, которые употребили на это съ своей стороны часть суммъ, ежегодно ассигнуемыхъ на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій. Въ нынѣшнемъ году уѣздныя земства не только приняли всѣ (за исключеніемъ одного) предложеніе губернскаго земства, но нѣкоторыя пошли дальше въ осуществленіи его Такъ, *Курское* земство, снабдившее въ прошломъ году 8 школъ наглядными пособіями, постановило въ нынѣшнемъ году снабдить ими всѣ остальныя 37 школъ, на что употребить остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на народныя чтенія; при этомъ для 8 школъ оно по праву разсчитываетъ на ассигновку губернскаго земства, для остальныхъ ходатайствуетъ о постепенномъ возвращеніи половины расхода. *Путивльское* собраніе постановило снабдить въ нынѣшнемъ году сразу двѣ очереди или $^2/_5$ числа своихъ школъ, а въ слѣдующіе 3 года снабжать по $^1/_5$; ходатайствуетъ о такомъ же распредѣленіи губернской субсидіи. *Тимское* земство, чтобы ускорить дѣло, раздѣлило школы не на 5, а на 3 очереди; о томъ же просить и губернское земство. *Льговское*, кромѣ $^1/_5$ части школъ, постановило снабдить наглядными пособіями еще 3 школы на одни уѣздныя средства При этомъ оно, такъ же какъ и *Фатежское*, нашло 12-рублевыя коллекціи недостаточными и рѣшило на свой счетъ расширить ихъ, увеличивъ уѣздную ассигновку на каждую школу: Льговское съ 6 до 12 руб., Фатежское—съ 6 до 10 руб. Одно только *Рыльское* собраніе отклонило предложеніе уѣздной управы снабдить 10 школъ наглядными пособіями, сославшись на неблагопріятное состояніе земскаго бюджета. Въ смѣтахъ ассигновки на наглядныя пособія выдѣлены 8-ю земствами, остальныя предполагаютъ выполнить ихъ изъ ассигновокъ на учебныя пособія, которыя съ этой цѣлью нѣсколько увеличены.

Опредѣленныя ассигновки 8 земствъ таковы:

Бѣлгородское земство на	10	школъ.	.	66	р.
Корочанское	„ „	8	„ .	. 48	р.
Льговское	„ „	10	„ .	. 120	р.
Обоянское	„ „	7	„ .	. 49	р.
Путивльское	„ „	18	„ .	. 108	р.
Тимское	„ „	9	„ .	. 54	р.
Фатежское	„ „	14	„ .	. 140	р.
Щигровское	„ „	10	„ .	. 60	р.

Что касается способа снабженія школъ наглядными пособіями, то Корочанское земство постановило предоставить выборъ пособій самимъ учителямъ; съ этой цѣлью разослать имъ печатные списки

пособій для отмѣтки тѣхъ, въ которыхъ школа особенно нуждается. При этомъ Корочанское собраніе выразило пожеланіе, чтобы въ спискахъ, составленныхъ справочно-педагогическимъ бюро, „были указанія на тѣ циркуляры или распоряженія М. Н. П., которыми данное пособіе разрѣшается для обращенія въ народныхъ школахъ, такъ какъ участковый инспекторъ не нашелъ въ каталогахъ М. Н. П. нѣкоторыхъ пособій, помѣщенныхъ въ спискѣ, разосланномъ губернской управой, и поэтому не признаетъ возможнымъ допустить таковыя къ обращенію въ школахъ“.

Школьныя библіотеки.

Ежегодное пополненіе школьныхъ библіотекъ книгами входитъ понемногу въ обычай земствъ. Въ 1901 году предположено пополнить ихъ въ 13 уѣздахъ при участіи губернскаго земства. Однимъ изъ побужденій къ расширенію школьныхъ библіотекъ служитъ то обстоятельство, что въ 4 уѣздахъ: Грайворонскомъ, Корочанскомъ, Тимскомъ и Фатежскомъ, эти библіотеки сдѣланы публичными, т. е. къ нимъ открытъ доступъ всему взрослому населенію данной мѣстности. Спросъ на книги благодаря этому увеличивается, и библіотеки оказываются не въ состояніи удовлетворить его. По донесенію учителей Грайворонскаго уѣзда, въ 1900 году взрослыхъ читателей въ 38 школахъ было 1963 (дѣтей 3327), было бы и еще больше, если бы книгъ хватало на всѣхъ. Въ виду этого *Грайворонское* земство ассигновало 800 р. на пополненіе библіотекъ. *Корочанскому* собранію было доложено, что за годъ изъ школьно-публичныхъ библіотекъ уѣзда было выдано болѣе 15000 книгъ (вдвое болѣе противъ прошлаго года). Число читателей возросло до 8000, при чемъ значительную часть ихъ составляли взрослые. Въ настоящее время къ 4 названнымъ земствамъ, сдѣлавшимъ школьныя библіотеки публичными, присоединяется еще Льговское земство. Къ сожалѣнію, составъ этихъ библіотекъ ограниченъ каталогомъ М. Н. П. для низшихъ учебныхъ заведеній, который даетъ мало простора для удовлетворенія запросовъ взрослыхъ читателей.

Въ общей сложности 13 уѣздными земствами ассигновано на пополненіе школьныхъ библіотекъ 3965 руб. Отъ губернскаго земства они получатъ пособіе въ размѣрѣ 5 р. на каждый школьный комплектъ.

Ассигновки уѣздныхъ земствъ:

Грайворонское . .	800 р.	Путивльское. . .	240 р.
Дмитріевское . .	300 р.	Рыльское . . .	220 р.

Корочанское . .	335 р.	Старооскольское . .	485 р.
Курское . . .	210 р.	Суджанское . . .	300 р.
Льговское . . .	155 р.	Тимское . . .	125 р.
Новооскольское . .	205 р.	Фатежское . . .	340 р.
		Обоянское . . .	250 р.
		Итого . .	3965 р.

Курское уѣздное земство, кромѣ 210 р. на пополненіе существующихъ школьныхъ библіотекъ, ассигновало еще 100 р. на устройство библіотекъ при 5 новыхъ школахъ. Относительно способа распредѣленія ассигнованныхъ суммъ между школами уѣзда, Старооскольское собраніе постановило: согласно предложенію губернскаго земства, распредѣлять ихъ не поровну между школами, а сообразно количеству учениковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ.

Народныя библіотеки.

Въ нынѣшнемъ году для доклада всѣмъ очереднымъ уѣзднымъ собраніямъ въ Россіи было разослано душеприказчиками покойнаго книгоиздателя Ф. Ф. Павленкова циркулярное письмо, въ которомъ сообщалось, что если земство намѣтитъ 3—5 пунктовъ, наиболѣе глухихъ въ уѣздѣ, и ассигнуетъ по 50 руб. на устройство въ нихъ народныхъ библіотекъ, то оно можетъ получить по столько же въ видѣ единовременнаго пособія на каждую библіотеку изъ капитала, завѣщаннаго Павленковымъ. Предложеніе это принято сочувственно 6 ю уѣздными собраніями: Бѣлгородскимъ, Грайворонскимъ, Льговскимъ, Тимскимъ, Щигровскимъ и Фатежскимъ. *Бѣлгородское* поручило управѣ сообщить душеприказчикамъ Ф. Ф. Павленкова свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ народныхъ библіотекахъ, а также намѣтить нѣсколько новыхъ пунктовъ въ болѣе бѣдныхъ селеніяхъ, гдѣ ощущается потребность въ библіотекахъ. *Тимское* тоже поручило управѣ намѣтить пункты и доложить ближайшему земскому собранію. *Грайворонское* собраніе по докладу управы ассигновало 250 руб. на открытіе 5 народныхъ библіотекъ въ селахъ: Мокрушиной, Ивановой Лисицѣ, Русской Лисицѣ, Трефиловкѣ и Теребринѣ, столько же разсчитываетъ получить изъ Павленковскаго капитала и ходатайствуетъ предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи субсидіи на вновь открываемыя библіотеки; при этомъ проситъ не ставить препятствіемъ къ выдачѣ субсидіи отсутствіе при библіотекахъ мѣстныхъ попечительствъ, такъ какъ учреждать ихъ оно отказывается за недостаткомъ въ глухихъ селеніяхъ людей, которые могли бы служить дѣлу съ пользой,

Льговское собраніе ассигновало 200 руб. на 4 Павленковскихъ библіотеки: въ Шустовѣ, Ольшанкѣ, Угонахъ и Износковѣ. *Щигровское* 150 руб. на три: въ Красной Полянѣ, Липовчикѣ и Нижнемъ Гуровѣ; на двѣ изъ нихъ проситъ у губернскаго земства по 100 рублей. *Фатежское*, въ виду того, что при 60 школахъ библіотеки уже сдѣланы публичными, постановило открыть на соединенныя средства уѣзднаго земства и Павленкова библіотеки при 6 новыхъ школахъ, изъ которыхъ 2 открыты осенью нынѣшняго года, а остальныя должны быть открыты въ непродолжительномъ времени.

Старооскольское, Суджанское и Тимское собранія сдѣлали обычныя ассигновки по 200 руб. каждое на открытіе 2 новыхъ библіотекъ въ теченіе 1901 года. *Въ Суджанскомъ уѣздѣ* намѣчены пункты Скородное и Толстый Лугъ; кромѣ того, управа доложила, что въ Сулѣ (изъ очереди 1900 г.) библіотека не могла состояться за отказомъ священника отъ наблюденія; постановлено вмѣсто Сулы открыть библіотеку въ Криничномъ. На пополненіе библіотекъ Суджанское земство не сдѣлало ассигновокъ, но проситъ губернское объ отпускѣ пособія въ размѣрѣ 25 р. на Миропольскую и друг. библіотеки при условіи не менѣе какъ такого же ассигнованія со стороны сельскихъ обществъ. *Старооскольское* собраніе, кромѣ 200 руб. на 2 новыхъ библіотеки, ассигновало 375 р. на пополненіе существующихъ при помощи губернскаго земства. *Тимское* собраніе постановило открыть новыя библіотеки въ Сокольей Платѣ и Кривцѣ, въ послѣднемъ по ходатайству самихъ крестьянъ, указывавшихъ въ прошеніи на то, что земская школа существуетъ у нихъ давно, грамотныхъ много, читать же имъ въ свободное время нечего, а покупать самимъ книги дорого, между тѣмъ познанія, вынесенныя изъ школы, безъ книгъ забываются. На пополненіе 8 библіотекъ при помощи губернскаго земства собраніе ассигновало 200 руб. *Корочанское* земство такъ же, какъ и предыдущіе 3 уѣзда, намѣревается открывать по 2 библіотеки въ годъ. Въ прошломъ году ему удалось открыть только одну Алексѣевскую библіотеку, теперь намѣчены три пункта: Новая Слободка, Кащеево и Большое Яблоново, ассигновано на 1901 годъ 300 руб., изъ нихъ 50 руб. на выдачу вознагражденія завѣдующему Алексѣевской библіотекой и 50 руб. будущимъ библіотекарямъ. *Дмитріевское* собраніе назначило по 50 руб. на 3 открытыя обществомъ содѣйствія начальному образованію библіотеки — въ Хомутовкѣ, Злобиной и Соковнинкѣ, на содержаніе Ольховской 105 руб., Михайловской 90 руб., на всѣ проситъ субсидіи губернскаго земства. *Фатежское* ассигновало по 25 руб. на

пополненіе книгами 3 существующихъ въ уѣздѣ земскихъ библіотекъ и 50 р. на Нижне-Реутскую общества содѣйствія.

Путивльское и Рыльское земства открываютъ не библіотеки читальни по правиламъ 15 мая 1890 года, а библіотеки при училищахъ, находящіяся подъ вѣдѣніемъ учебнаго начальства. *Путивльское* земство предполагаетъ систематически открывать ихъ по 3 въ годъ, а именно въ настоящемъ году при Шалыгинскомъ, Князевскомъ и Грузсчанскомъ училищахъ, на что ассигновано 320 р. *Рыльское* ассигновало 75 р на открытіе библіотеки при Петровскомъ училищѣ.

Вечерне-повторительныя занятія.

Уѣзднымъ собраніямъ были доложены заключенія губернской комиссіи по народному образованію относительно болѣе цѣлесообразной организаціи вечерне-повторительныхъ занятій. Комиссія предлагала пригласить въ видѣ опыта одного передвижного учителя на 3—4 сосѣднихъ между собою школъ, который занимался бы только съ окончившими курсъ начальной школы подростками и придалъ бы занятіямъ своимъ характеръ дополнительныхъ по отношенію къ курсу начальной школы, болѣе для нихъ интересныхъ и поучительныхъ, чѣмъ повтореніе пройденнаго. Устраивать вечернія занятія съ помощью наличныхъ учителей комиссія считала возможнымъ только въ двухкомплектныхъ школахъ, гдѣ учителя могутъ раздѣлить трудъ между собой, при условіи снабженія учителей достаточнымъ количествомъ книгъ и наглядныхъ пособій и веденія ими занятій съ одной только группой учениковъ. Предложеніе о передвижномъ учителѣ принято 5 уѣздными собраніями: Курскимъ, Новооскольскимъ, Суджанскимъ, Фатежскимъ и Корочанскимъ. Бѣлгородское, Тимское, Обоянское и Путивльское рѣшили не устраивать вовсе вечерне-повторительныхъ занятій; *Бѣлгородское*—сдѣлало это постановленіе въ виду предстоящаго введенія 4-лѣтняго курса во всѣхъ двухкомплектныхъ школахъ уѣзда; *Путивльское* соглашаясь съ докладомъ управы, нашло приглашеніе передвижного учителя для повторительныхъ школъ слишкомъ дорогимъ (на эти деньги можно имѣть 4 библіотеки); кромѣ того, оно выразило сомнѣніе, удастся ли найти учителей, удовлетворяющихъ предъявленнымъ требованіямъ, заурядные же сельскіе учителя по его мнѣнію къ этой роли неспособны. Устраивать повторительныязанятія при двухкомплектныхъ школахъ Путивльское земство пробовало ирезультаты получились тѣ

же, что и въ школахъ съ однимъ учителемъ, потому что какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ, учителя одинаково заняты и обстановка курсовъ та же, а потому и сами курсы неинтересны и безрезультатны. *Рыльская* управа предложила собранію: 1) вопросъ о приглашеніи особыхъ передвижныхъ учителей для вечернихъ занятій обсужденіемъ отложить впредь до болѣе удовлетворительнаго поступленія суммъ уѣзднаго земскаго сбора и уплаты долговъ, состоящихъ за Рыльскимъ земствомъ; 2) повторительные курсы въ теперешнемъ ихъ видѣ оставить и просить у губернскаго земства субсидію на 3 школы, по 30 рублей Собраніе согласилось и ассигновало 140 руб. *Льговское* собраніе постановило: устраивать курсы только при двухкомплектныхъ школахъ, а именно при четырехъ: Угонской, Шептуховской, Ольшанской и Колпаковской, на что ассигновало 280 р. *Щигровская* управа, обсуждая въ докладѣ своемъ вопросъ о приглашеніи передвижного учителя, указывала на другія болѣе, по ея мнѣнію, настоятельныя нужды въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ-то: 50 районовъ въ уѣздѣ не имѣютъ еще школъ, зданія школьныя находятся въ неудовлетворительномъ состояніи, нуженъ надзоръ за школами, нужно облегчить трудъ учителей, имѣющихъ 100 и болѣе учениковъ и т. д.; систематическое же осуществленіе въ уѣздѣ организаціи вечернихъ курсовъ съ передвижными учителями потребовало бы большихъ расходовъ. Что касается проекта повторительныхъ курсовъ съ наличными учителями, то управа находила возможнымъ осуществить ихъ только при одной Мелехинской школѣ, въ которой на 2 учителей приходится менѣе чѣмъ по 60 учениковъ; а въ Больше-Щигровской (однокомплектной) школѣ предлагала продолжать курсы на уѣздный счетъ въ виду того, что они идутъ тамъ, по отзыву учителя и попечительницы, хорошо и приносятъ пользу населенію. Собраніе согласилось съ докладомъ, на Больше-Щигровскіе курсы ассигновало 40 р., на Мелехинскіе 30 р., разсчитывая на 30 р. со стороны губ. земства, изъ этихъ денегъ 20 руб. должны пойти на книги и пособія. *Грайворонское* собраніе, выслушавъ мнѣніе инспектора народныхъ училищъ, выразившаго сомнѣніе въ успѣшности занятій передвижного учителя, постановило: повторительныя занятія вести, какъ и прежде, съ наличными учителями въ 10 мѣстахъ, но перевести ихъ теперь же въ другія школы и впредь держать при каждой школѣ не болѣе 3 — 4 лѣтъ, такъ какъ по заявленію инспектора, число посѣтителей курсовъ въ данной мѣстности съ каждымъ годомъ убываетъ; курсы устраивать только въ двухкомплектныхъ школахъ и занятія вести съ одной группой кончившихъ; на курсы внесено въ смѣту 300 р. И въ

Корочанскомъ собраніи инспекторъ народныхъ училищъ далъ одобрительный отзывъ о ходѣ повторительныхъ занятій въ уѣздѣ. Собраніе постановило: сохранить ихъ при 10 школахъ, кромѣ того, пригласить и передвижного учителя для трехъ школъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы губ. земство взяло расходъ по содержанію его (кромѣ разъѣздовъ) всецѣло на себя; для сравненія плодотворности занятій того и другого типа предположено вести ихъ параллельно. *Фатежское* собраніе постановило устраивать повторительные курсы только при двухкомплектныхъ школахъ, кромѣ того, пригласить въ видѣ опыта передвижного учителя; на него ассигновано 300 р., на остальные курсы 150 р. *Новооскольское* собраніе приняло докладъ училищнаго совѣта, который нашелъ желательнымъ въ видѣ опыта приглашеніе одного передвижного учителя. Ассигновано 330 р., изъ нихъ 180 руб. жалованья и 90 руб. квартирныхъ учителю, 30 руб. тремъ законоучителямъ и 30 руб. на освѣщеніе и ремонтъ классной мебели. *Суджанскому* собранію былъ доложенъ отзывъ училищнаго совѣта, находившаго учрежденіе передвижныхъ повторительныхъ курсовъ одной изъ самыхъ существенныхъ мѣръ въ дѣлѣ расширенія и закрѣпленія знаній среди окончившихъ курсъ начальной школы. Собраніе ассигновало 150 руб. на передвижного учителя, предполагая, что онъ будетъ приглашенъ съ осени 1901 г.

Ассигновки уѣздныхъ земствъ на повторительные курсы.

Съ передвижными учителями.		Съ дневными учителями.	
Корочанское . .	— р.	Бѣлгородское . .	300 р.
Курское . . .	300 р.	Грайворонское . .	300 р.
Новооскольское . .	330 р.	Дмитріевское . .	60 р.
Суджанское . .	150 р.	Корочанское . .	300 р.
Фатежское . . .	300 р.	Льговское . . .	280 р.
		Рыльское . . .	140 р.
		Фатежское . . .	150 р.
	1080 р.		1530 р.

Народныя чтенія.

Льговское земство постановило пріобрѣсти три фонаря и назначило 100 р. Льговскому городскому комитету народныхъ чтеній. Дмитріевское ассигновало на устройство народныхъ чтеній 150 р., Фатежское 200 р., Суджанское 150 р.

Учительскія библіотеки.

Курская губернская комиссія по народному образованію обратилась въ уѣздныя земства съ предложеніемъ обратить центральныя учи-

тельскія библіотеки въ библіотеки для всѣхъ вообще земскихъ служащихъ въ уѣздѣ; это дало бы возможность расширить ихъ и свободнѣе распоряжаться ими. Въ 4 уѣздахъ: Бѣлгородскомъ, Корочанскомъ, Рыльскомъ и Тимскомъ, уже получено разрѣшеніе на спеціально учительскія библіотеки при управахъ, поэтому предложеніе губернской управы въ этихъ уѣздахъ не было принято Въ Дмитріевскомъ и Суджанскомъ уѣздахъ учительскія библіотеки слились съ земскими публичными. *Грайворонское* земство сообщило, что съ самаго основанія библіотеки ею пользуются всѣ безъ исключенія служащіе земства. *Путивльское* отвѣтило, что вопросъ объ учрежденіи библіотеки для земскихъ служащихъ имъ уже разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и уставъ библіотеки представленъ на утвержденіе г. Курскаго губернатора. *Старооскольское* собраніе, согласившись съ предложеніемъ комиссіи, постановило устроить библіотеку для всѣхъ служащихъ, на что употребить всѣ имѣющіяся при управѣ книги. *Обоянская* управа представила собранію подробный докладъ о необходимости предоставить земскимъ служащимъ возможность пользоваться книгами для чтенія. Собраніе приняло этотъ докладъ и ассигновало на устройство библіотеки 250 р, столько же проситъ и у губернскаго земства. Кромѣ Обоянскаго земства, ходатайствуютъ о губернской субсидіи на пополненіе учительскихъ библіотекъ еще Льговское, Корочанское и Тимское въ размѣрѣ своихъ ассигновокъ. Тимское проситъ такой же субсидіи, какая дается народнымъ библіотекамъ: „странно было бы, говоритъ управа въ докладѣ, затрачивая деньги на народныя библіотеки, не удѣлить части на библіотеки для людей, дающихъ развитіе народу“.

Ассигновки на пополненіе учительскихъ библіотекъ таковы:

Обоянское .	. 250 р.	
Льговское .	. 50 р.	
Корочанское	. 75 р.	
Тимское .	. 25 р.	
Грайворонское	. 175 р.	
Курское .	. 250 р.	
Путивльское	. 100 р.	
Рыльское .	. 80 р.	
Старооскольское	. 50 р.	
Фатежское .	. 110 р.	
Суджанское	. 250 р.	на земскую публичную библіотеку
Дмитріевское	. 300 р.	на книги для земской библіотеки.
„	и 252 р. 76 к.	вознагражденія библіотекарю.

Командировка учителей на педагогическіе курсы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ почти всѣ уѣздныя земства сдѣлали ассигновки на командированіе учителей на педагогическіе курсы. Въ прошломъ году не дѣлали ихъ Бѣлгородское и Льговское земства, теперь Льговское въ виду того, что на долю его выпадаетъ мало командировокъ за счетъ губернскаго земства (вслѣдствіе сравнительно малаго числа школъ въ уѣздѣ), а также въ виду того, что за послѣднее время по недостатку учителей приходится приглашать на учительскія мѣста лицъ все съ меньшей подготовкой, которымъ слушаніе педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ крайне полезно, постановило: командировать 3 учителей на уѣздный счетъ. Шесть уѣздныхъ земствъ Грайворонское, Курское, Путивльское, Старооскольское, Суджанское, Фатежское командируютъ по 10 человѣкъ; Льговское, Обоянское, Рыльское по 3 человѣка. На каждаго командируемаго назначено по 25 р. Грайворонское собраніе подчеркиваетъ въ своемъ постановленіи полезность курсовъ и жетательность ихъ устройства въ 1901 г. Бѣлгородское земство устраиваетъ у себя по примѣру прошлыхъ лѣтъ курсы пѣнія и пчеловодства, на которые ассигновало 200 руб., поэтому на губернскіе курсы оно отъ себя учителей не командируетъ.

Школа г-жи фонъ-Рутценъ для подготовленія учительницъ.

Вопросъ о назначеніи стипендіатокъ въ школу Рутценъ былъ разсмотрѣнъ большей частью весной нынѣшняго года экстренными земскими собраніями. Тогда Дмитріевское, Курское, Новооскольское, Старооскольское, Тимское и Щигровское земства постановили имѣть каждое по 2 стипендіатки. Грайворонская, Корочанская, Путивльская и Фатежская управы послали по 2 стипендіатки изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, о чемъ доложили очереднымъ собраніямъ. При этомъ *Грайворонское* собраніе постановило: принимая во вниманіе безкорыстную и крайне симпатичную цѣль открытія г-жею Рутценъ женскаго учебнаго заведенія — выразить учредительницѣ и содержательницѣ его свою глубокую признательность за ея стремленіе притти на помощь земству въ дѣлѣ обезпеченія земскихъ школъ учительницами съ достаточной спеціальной педагогической подготовкой“. Стипендіи свои Грайворонское земство предполагаетъ замѣщать дѣвицами съ гимназическимъ образованіемъ и только въ случаѣ недостатка ихъ — съ прогимназическимъ. *Суджанское* очередное собраніе сдѣлало ассигновку пока на 1 стипендіатку, предоставивъ уѣздной управѣ, если окажется

возможнымъ, командировать 2-ю за счетъ запасныхъ суммъ. *Льговское* очередное собраніе постановило имѣть 2 стипендіатокъ, но въ смѣту внесло расходъ только на одно полугодіе. Старооскольское, Фатежское и Путивльское земства пожелали имѣть съ начала будущаго учебнаго года по 4 стипендіатки: *Фатежское* — трехъ въ нынѣшнемъ году и четвертую съ будущаго; *Путивльское и Старооскольское* — двухъ въ нынѣшнемъ году и еще двухъ съ будущаго года. Такой порядокъ дастъ этимъ земствамъ возможность со временемъ получать изъ школы Рутценъ для своего уѣзда ежегодно по двѣ учительницы. Размѣръ стипендіи установленъ всѣми земствами въ 120 рублей, кромѣ Обоянскаго, которое внесло въ смѣту 600 руб. на двухъ стипендіатокъ. Не назначили стипендій только 2 земства: Бѣлгородское и Рыльское. Не намѣтили еще кандидатокъ Льговское и Обоянское.

Прогрессивная прибавка къ жалованью учителей.

Въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошломъ, всѣ уѣздныя земства, кромѣ Новооскольскаго, сдѣлали ассигновки на прогрессивную прибавку жалованія учителямъ на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ. *Путивльское* собраніе постановило при этомъ ходатайствовать также о прибавкѣ учителямъ и учительницамъ, хотя и не подходящимъ по образованію подъ выработанныя губернскимъ земствомъ правила, но вполнѣ заслуживающимъ ея по отзыву училищнаго совѣта; въ случаѣ же отказа — принять прогрессивную прибавку такимъ учителямъ и учительницамъ на счетъ уѣзднаго земства и уполномочить управу израсходовать 258 р. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. *Бѣлгородское* собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи прибавки учителю Алексѣеву, прослужившему болѣе 20 лѣтъ, но по образованію не имѣющему права на прибавку.

Воспитаніе дѣтей учителей.

11 очередныхъ уѣздныхъ собраній сдѣлали ассигновки на воспитаніе дѣтей учителей и учительницъ; всего ими ассигновано 2538 р. на 62 стипендіата. Бѣлгородское собраніе вмѣсто отдѣльныхъ стипендій ассигновало 200 руб. на общежитіе для дѣтей учителей.

Не сдѣлали ассигновокъ Новооскольское, Тимское и Корочанское собранія. Послѣднее, впрочемъ, единогласно отмѣнило прошлогоднее постановленіе свое по этому вопросу и въ принципѣ признало необходимымъ приходить на помощь учителямъ при воспитаніи ихъ дѣтей, обусловивъ это тѣмъ, чтобы уѣздная управа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выясняла степень нужды въ испрашиваемомъ пособіи.

Разные вопросы.

Бѣлгородское собраніе постановило сохранить за Болховецкимъ, Крутологскимъ и Старицкимъ училищами выдаваемое имъ пособіе на содержаніе и тогда, когда состоится преобразованіе ихъ въ двухклассныя образцовыя училища. *Старооскольское* собраніе также согласилось продолжать отпускъ 600 р. въ годъ на Скороденское училище, преобразуемое въ образцовое двухклассное, но съ тѣмъ, чтобы въ низшія 3 группы этого училища принималось не меньше учениковъ, чѣмъ принимается въ существующее начальное училище.

Суджанское собраніе постановило ходатайствовать о введеніи четырехгодичнаго курса въ первомъ классѣ двухкласснаго Миропольскаго училища въ виду того, что въ сосѣднихъ съ нимъ начальныхъ училищахъ ученіе продолжается 4 года и ученики, поступающіе изъ нихъ во второй классъ образцоваго училища, принуждены повторять пройденное вмѣсто того, чтобы итти впередъ.

Бѣлгородское собраніе постановило ввести во всѣхъ двухкомплектныхъ школахъ четырехлѣтній курсъ; такихъ школъ въ минувшемъ учебномъ году было 10 въ уѣздѣ.

Путивльское собраніе постановило имѣть запаснаго учителя при управѣ для того, чтобы замѣщать больныхъ или уволенныхъ въ отпускъ учителей или учительницъ.

Щигровское собраніе установило правила пріема учениковъ въ начальныя училища.

О народномъ домѣ въ г. Курскѣ.

Курскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости обращается въ губернское земское собраніе съ просьбой притти ему на помощь въ устройствѣ въ г. Курскѣ народнаго дома, единовременно ассигновавъ въ распоряженіе комитета сумму, какую оно найдетъ возможнымъ. Курская городская дума подъ постройку проектируемаго дома безвозмездно предоставила мѣсто на Георгіевской площади, стоимость котораго опредѣляется въ десять тысячъ рублей, изъ средствъ попечительства на ту же постройку въ текущемъ году отпущено 5000 р., при чемъ и на будущее время можно будетъ ожидать отпуска денежныхъ средствъ отъ попечительства.

Комиссія по народному образованію признаетъ, что ассигнованіе достаточной суммы въ пособіе Курскому комитету на постройку народнаго дома при настоящихъ условіяхъ составленія смѣты расходовъ губерн. сбора было бы невозможно. Въ виду этого, комиссія, вполнѣ сочувствуя мысли объ устройствѣ такого просвѣтительнаго учрежденія, какъ народный домъ, находитъ однако ходатайство комитета о безвозвратномъ пособіи подлежащимъ отклоненію, но считала бы вполнѣ возможной и цѣлесообразной другую форму помощи губернскаго земства въ разсматриваемомъ предпріятіи комитета, а именно, разрѣшеніе займа изъ страхового капитала тридцати пяти тысячъ рублей (35/т. р.) изъ 4% годовыхъ, срокомъ на 4 года. Такую форму помощи нашли желательной и представители комитета, бывшіе на засѣданіи комиссіи, Н. І. Суковкинъ и А. В. Алехинъ. Заемъ можетъ быть, по мнѣнію комиссіи, разрѣшенъ за ручательствомъ Министерства Финансовъ и съ согласія губернскаго комитета попечительства. Если губернскому собранію угодно будетъ согласиться съ комиссіей, то послѣдняя имѣетъ честь предложить собранію уполномочить губернскую управу на возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства и, въ случаѣ его удовлетворенія, на выдачу займа въ указанной суммѣ по мѣрѣ надобности.

Пособіе Бѣлгородскому земству.

По вопросу, возбужденному гл. Н. Е. Мухановымъ и переданному губернскимъ собраніемъ въ комиссію, о пособіи Бѣлгородскому земству на усиленіе котнроля надъ земскими школами, комиссія постановила: 1) признать за Бѣлгородскимъ земствомъ, какъ организовавшимъ еще въ 1895 года контроль за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ путемъ приглашенія отдѣльнаго на уѣздъ правительственнаго инспектора за счетъ земства, право на полученіе пособія въ 500 руб., т. е. въ томъ размѣрѣ, на какой получили право уѣзды, пригласившіе отдѣльныхъ завѣдующихъ столомъ по народному образованію при управахъ; 2) выдавать эти 500 руб. Бѣлгородскому земству, если о томъ состоится соотвѣтственное постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, на уплату части жалованья инспектору, на условіяхъ, одинаковыхъ съ остальными уѣздами, 3) внести въ смѣту 1901 г.—500 руб.

О безвозвратномъ пособіи Зимовеньскому сельскому обществу на постройку школъ.

Корочанская земская управа, препровождая приговоръ Зимовеньскаго сельскаго общества Корочанскаго уѣзда, проситъ губернское земское собраніе назначить безвозвратное пособіе въ 1015 руб. на достройку Зимовеньской школы, на которую губернской управой въ прошломъ году была выдана возвратная ссуда 600 руб., въ выдачѣ же безвозвратнаго пособія было отказано, такъ какъ это школьное зданіе строится въ старомъ пунктѣ и безъ расширенія комплектовъ (была раньше 2-комплектная школа и строится на 2 комплекта).

Комиссія по народному образованію, въ виду состоявшагося 5 сего декабря постановленія губернскаго земскаго собранія о томъ, что постройка новыхъ школьныхъ зданій вмѣсто старыхъ безъ расширенія комплектовъ не субсидируется губернскимъ земствомъ, полагаетъ, что и въ настоящее время безвозвратное пособіе Зимовеньскому сельскому обществу выдано быть не можетъ.

Годовщина смерти К. Д. Ушинскаго.

21 текущаго декабря исполняется 30 лѣтъ со дня смерти К. Д. Ушинскаго, крупнѣйшаго русскаго педагога, такъ много сдѣлавшаго для дѣла воспитанія вообще и для успѣховъ начальной школы въ частности. Комиссія по народному образованію полагаетъ, что губернскому земству слѣдуетъ отозваться на предстоящую годовщину смерти К. Д. Ушинскаго и отмѣтить ее чѣмъ-либо. Въ засѣданіи своемъ 5 декабря она остановилась на слѣдующемъ: 1) предложить губернскому земскому собранію ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о допущеніи составленныхъ Ушинскимъ „Родного Слова“ и „Дѣтскаго Міра“ къ безпрепятственному употребленію въ начальныхъ школахъ въ качествѣ учебныхъ книгъ, а его педагогическихъ сочиненій — въ учительскія библіотеки народныхъ училищъ; 2) помѣстить въ учительской семинаріи, въ учительской школѣ г-жи фонъ-Рутценъ и на лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ портретовъ К. Д. Ушинскаго; 3) выдать всѣмъ оканчивающимъ курсъ въ 1901 г. воспитанникамъ семинаріи по 1 экземпляру сочиненія „Человѣкъ какъ предметъ воспитанія“, и 4) предложить уѣзднымъ земствамъ, отъ лица губернскаго, назвать именемъ К. Д. Ушинскаго лучшую въ уѣздѣ школу.

Необходимые по 2 и 3 пунктамъ предложеній расходы могутъ быть покрыты изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи комиссіи.

Проектъ наказа училищнымъ совѣтамъ.

Гг. губернскимъ гласнымъ извѣстенъ проектъ наказа губернскимъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, выработанный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а также извѣстно, что проектируемый наказъ можетъ кореннымъ образомъ измѣнить теперешнее положеніе дѣла начальнаго образованія и существенно затрогиваетъ право земскихъ учрежденій по развитію средствъ народнаго образованія. Поэтому, комиссія имѣетъ честь предложить губернскому собранію уполномочить губернскую управу возбудить предъ Высшимъ Правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы прежде утвержденія проекта онъ былъ сообщенъ для отзыва земству.

О разграниченіи функцій земства и Правительства въ сферѣ народнаго образованія въ Курской губерніи.

Въ текущую сессію земскаго собранія представлены для поддержанія со стороны земства два ходатайства: 1) почетнаго попечителя Курской классической гимназіи объ открытіи параллельныхъ классовъ и 2) директора реальной гимназіи о необходимости открыть вторую реальную гимназію. Оба ходатайства снабжены краснорѣчивыми цыфрами, свидѣтельствующими о большомъ переполненіи классовъ, не дающемъ возможности правильно вести учебное дѣло, и о томъ, что эти учебныя заведенія далеко не могутъ вмѣстить всѣхъ желающихъ получить въ г. Курскѣ среднее образованіе.

Обязанность земства, поддерживая эти ходатайства, указать Правительству на ненормальность такого положенія.—Курское земство неоднократно высказывало, что беретъ на себя цѣликомъ довести до конца дѣло введенія всеобщаго начальнаго обученія, предоставивъ Правительству заботу о среднемъ образованіи, и потому возбуждало ходатайство о снятіи съ него обязательныхъ субсидій на среднія учебныя заведенія, и если въ эту же сессію оно рѣшило подкрѣпить свое ходатайство объ открытіи параллельныхъ классовъ классической гимназіи небольшой денежной ассигновкой, то только потому, что теперешнее положеніе вещей требуетъ дѣйствительно неотложныхъ мѣръ и нельзя оставить за дверью школы лицъ, желающихъ въ нее поступить. Кромѣ того, земство обусловило свою субсидію тѣмъ, что даетъ ее лишь на время.

Такимъ образомъ, главная задача земства не столько возбуждать то или другое ходатайство, сколько указать на то положеніе вещей, которое не можетъ быть терпимо и улучшить которое всецѣло лежитъ на обязанности государства.—При этомъ въ настоящее время земству, пожалуй, даже было бы затруднительно точно указать Правительству, какой выходъ наиболѣе желателенъ, потому что теперь, какъ извѣстно, происходитъ нѣкоторая ломка въ системѣ средняго образованія и неизвѣстно въ какую форму оно выльется. Земство можетъ лишь заявить, что необходимо дать выходъ наиболѣе способнымъ ученикамъ начальной школы, связавъ ее концентрическими курсами съ средней школой. Къ этому же ведетъ возбужденное Курскимъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ устройствѣ возможно большаго числа народныхъ школъ высшаго типа: двухклассныхъ, городскихъ, низшихъ—ремесленныхъ, профессіональныхъ и др. на счетъ государства. Затѣмъ государство обязано умножить число среднихъ школъ, увели-

личивъ свой бюджетъ на этотъ предметъ. Очень быть можетъ, что для Курска, напр., не столько нужно расширить существующія гимназіи, сколько открыть новыя среднія учебныя заведенія, такъ какъ можно съ увѣренностью сказать, что такой наплывъ въ гимназіи, и это особенно относится къ классической, объясняется лишь тѣмъ, что больше некуда итти. Очень можетъ быть, что въ Курскѣ слѣдовало бы открыть средне-техническое учебное заведеніе или даже земледѣльческое, такъ какъ наша губернія земледѣльческая по преимуществу. По этому вопросу слѣдовало бы состояться соглашенію Министерствъ Народнаго Просвѣщенія, Финансовъ и Земледѣлія, а на совѣщанія по этому поводу вызвать представителей заинтересованныхъ общественныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и земства, и результатъ совѣщанія прислать на предварительное заключеніе земскаго собранія.

Что касается до реформы средняго образованія, то, кромѣ уже вышеупомянутой необходимости поставить его въ связь съ низшей школой, слѣдуетъ также высказать пожеланія, что какіе бы типы средней школы въ Курскѣ ни были открыты, надо придать имъ такую организацію, чтобы всѣ наиболѣе способные или приспособленные къ тому ученики могли перейти и найти себѣ мѣсто въ общеобразовательныхъ или спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а другіе могли бы удовлетвориться болѣе или менѣе законченнымъ среднимъ образованіемъ или какимъ-либо профессіональнымъ занятіемъ. Но во всякомъ случаѣ, если даже въ настоящее время и будутъ выработаны Правительствомъ при участіи компетентныхъ лицъ и учрежденій, спеціально съ этимъ дѣломъ знакомыхъ, такіе типы учебныхъ заведеній, которые вполнѣ соотвѣтствуютъ запросамъ жизни и времени, весьма важно придать всему учебному дѣлу такую организацію, чтобы оно не застыло въ разъ вылившейся, хотя бы по современнымъ понятіямъ и удачной формѣ. Во-первыхъ, и мѣстныя условія нашего огромнаго отечества слишкомъ разнообразны, чтобы выработанные шаблоны разныхъ типовъ учебныхъ заведеній могли удовлетворять всѣмъ предъявляемымъ къ образованію требованіямъ, во-вторыхъ же, образованіе и воспитаніе юношества на столько сложное и живое дѣло, что не можетъ не страдать отъ слишкомъ бюрократической постановки. Напротивъ, оно должно имѣть настолько гибкую организацію, чтобы быть въ состояніи постоянно черпать свѣжіе элементы изъ оружающей жизни съ ея запросами, изъ опытовъ двигающейся впередъ педагогической науки и, наконецъ, изъ иниціативы въ учебномъ дѣлѣ частныхъ лицъ. Тогда учебное дѣло у насъ не претерпѣвало бы такихъ болѣзненныхъ

ломокъ и процессовъ, чрезъ какіе оно проходитъ въ настоящее время, когда для малѣйшей перемѣны въ школьномъ дѣлѣ требуется измѣнять законодательство, механизмъ коего не можетъ не быть сложнымъ и нѣсколько тяжеловѣснымъ въ такомъ большомъ государствѣ, какъ Россія. Напротивъ, тогда учебное дѣло постепенно совершенствовалось бы путемъ неторопливой и имѣющей подъ собою твердую почву эволюціи.

Что же касается до начальнаго образованія, наиболѣе близкаго земству, то и здѣсь слѣдуетъ болѣе точно разграничить сферы дѣятельности частной инициативы и мѣстныхъ общественныхъ силъ, съ одной стороны, и государства—съ другой, чтобы эти элементы не стояли другъ другу на дорогѣ, а, находясь въ строго опредѣленныхъ по закону между собою отношеніяхъ, общими усиліями стремились достичь наилучшихъ результатовъ. Намъ нѣтъ надобности говорить про то, насколько въ начальной школѣ участіе общества еще важнѣе, чѣмъ въ средней. По признанію самихъ педагоговъ пріемы и методы обученія, выработанные земской школой, намного раціональнѣй таковыхъ въ средней школѣ, и это главнымъ образомъ объясняется тѣмъ, что она менѣе претерпѣвала регламентацій, ближе стояла къ жизни и къ общественнымъ силамъ, особенно въ два первыя десятилѣтія своего существованія. Мы ограничиваемся пока ходатайствомъ, чтобы вновь проектируемый Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія наказъ училищнымъ совѣтамъ былъ разосланъ на предварительное заключеніе земства.

Курское земство вполнѣ признаетъ необходимость нѣкоторой объединяющей дѣятельности государства въ учебной части дѣла начальнаго образованія и потому неоднократно ходатайствовало объ увеличеніи числа правительственныхъ инспекторовъ. Только, разумѣется, при этомъ желательна такая организація, чтобы и общественная и частная инициативы не были стѣснены, но каждая могла бы въ гармоническомъ сочетаніи съ другими всѣми элементами наиболѣе успѣшно содѣйствовать правильному теченію и развитію дѣла.

Такая же согласованность необходима и въ матеріальной сторонѣ дѣла начальнаго образованія.

Курское земство, какъ уже было выше сказано, неоднократно высказывалось, что находитъ для себя возможнымъ и необходимымъ довести дѣло всеобщаго начальнаго образованія до конца. И если оно одновременно съ этимъ обращалось къ Правительству за денежной помощью для того же предмета, то это, какъ и говорилось въ соотвѣтствующихъ докладахъ, предполагалась помощь лишь временная, пока

не получатъ удовлетворенія возбужденныя Курскимъ губернскимъ земствомъ ходатайства о приведеніи въ соотвѣтствіе способовъ пополненія средствъ земства съ подлежащими удовлетворенію нуждами и пользами населенія (1) распространить земское обложеніе на всѣ виды промысловаго налога, 2) освободить земство отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, 3) отмѣна предѣльнаго роста обложенія и т. п.). Та же форма, коею Министерство Народнаго Просвѣщенія предполагало въ этомъ году притти денежною помощью земству, совсѣмъ не отвѣчаетъ смыслу ходатайства. Изъ доклада по этому поводу губернской земской управы видно, что Министерство, вмѣсто субсидіи цѣлому ряду земскихъ школъ, хочетъ ихъ преобразовать и основать новыя министерскія одноклассныя, такъ называемыя образцовыя, училища съ небольшой ассигновкой со стороны Правительства и съ большой обязательной субсидіей со стороны земства. Какъ видно изъ того же доклада, уѣздныя земства принуждены были отказаться отъ такой помощи, такъ какъ предлагаемый типъ школъ стоитъ внѣ всякой связи съ земствомъ и училищными совѣтами. Эти школы, названныя образцовыми, когда онѣ вырабатывались еще въ началѣ семидесятыхъ годовъ, быть можетъ, тогда и заслуживали это названіе, такъ какъ типъ земскихъ, частныхъ и духовныхъ школъ тогда еще находился въ стадіи образованія. Слѣдовательно, ихъ смыслъ былъ въ томъ, чтобы, будучи учреждены въ небольшомъ количествѣ за счетъ казны, могли служить образцомъ для школъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ. Но, во-первыхъ, изъ предложенія г. попечителя Харьковскаго округа явствуетъ, что Министерство хочетъ приступить къ массовому учрежденію этихъ школъ; во-вторыхъ, онѣ уже не оправдываютъ теперь своего названія образцовыхъ училищъ, такъ какъ, не измѣняясь въ своей организаціи со времени ихъ учрежденія, т. е. 25 лѣтъ, они значительно отстали отъ земскихъ школъ, которыя не переставали совершенствоваться, благодаря устраиваемымъ земскимъ педагогическимъ курсамъ, учительскимъ и ученическимъ библіотекамъ, постепенному переходу къ четырехгодичному курсу и т. д. Одноклассныя образцовыя министерскія школы, оставшіяся и до сихъ поръ трехлѣтними, тогда какъ даже министерская программа 1897 года допускаетъ въ начальной школѣ четырехлѣтній курсъ, до послѣдняго времени болѣе или менѣе равнялись съ земскими, такъ какъ все вырабатываемое въ земскихъ школахъ вводилось затѣмъ и въ министерскихъ, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, перехода земскихъ учителей въ эти школы. Но теперь, когда земство стало лучше обезпечивать своихъ учителей,

устраивать для нихъ эмеритальныя кассы, прогрессивныя прибавки къ жалованью и помогать въ воспитаніи дѣтей, составъ учителей министерскихъ одноклассныхъ училищъ относительно понизился и въ общемъ, по признанію самихъ инспекторовъ народныхъ училищъ, эти училища стоятъ ниже земскихъ.

Это опять-таки доказываетъ, какъ опасно закрѣплять учебное дѣло въ слишкомъ неподвижныя рамки и завѣдывать ими исключительно бюрократическимъ способомъ. Поэтому и здѣсь Министерству слѣдовало бы болѣе опредѣленно разграничить свою дѣятельность отъ земской и сосредоточить свои силы на начальныхъ школахъ высшаго типа, напр., на образцовыхъ двухклассныхъ. Одноклассныя же училища Министерству еще придется строить въ огромномъ количествѣ въ неземскихъ губерніяхъ.

Такимъ образомъ, земству слѣдуетъ передать всѣ эти соображенія на усмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія съ просьбой, чтобы, если будутъ подлежать разграниченію сферы дѣятельности государства и общества въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ низшаго, такъ и средняго, то чтобы инициатива общества была допущена въ достаточной для пользы дѣла мѣрѣ и чтобы никакая регламентація учебнаго дѣла не была бы заключена въ слишкомъ неподвижныя рамки.

Въ частности же, что касается вопроса объ обезпеченіи г. Курска и Курской губерніи средне-образовательными учебными заведеніями, то ходатайствовать о разсмотрѣніи этого вопроса Министерствами Народнаго Просвѣщенія, Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ опросомъ представителей земства и съ присылкой имѣющаго быть выработаннымъ проекта на предварительное заключеніе Курскаго губернскаго земскаго собранія.

Подлинный за надлежащею подписью.

ДОКЛАДЫ

КОМИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ

экстренному земскому собранію

1900 года.

О ходатайствѣ предъ правительствомъ объ учрежденіи второй мужской учительской семинаріи въ Курской губерніи.

Въ прошломъ году въ земскихъ и министерскихъ школахъ Курской губерніи потребовалось около 100 новыхъ учителей и учительницъ; такое же число приблизительно нужно было и въ предшествующіе годы. Такъ какъ Курская учительская семинарія выпускаетъ ежегодно всего 20 человѣкъ, то въ составѣ учителей нашей губерніи замѣчается правильное пониженіе процента лицъ съ педагогической подготовкой по отношенію къ общему числу учащихъ лицъ, и, наоборотъ, правильное увеличеніе относительнаго числа учительницъ-прогимназистокъ. Вмѣстѣ съ болѣе усиленнымъ ростомъ числа школъ такое качественное ухудшеніе учительскаго персонала будетъ сказываться все сильнѣе и сильнѣе, обезцѣнивая тѣмъ самымъ труды земства и правительства по развитію школьнаго дѣла и количественному увеличенію школъ.

Хотя съ расширеніемъ учительской семинаріи, выпускъ которой съ будущаго года будетъ равенъ 30, и съ учрежденіемъ женскихъ педагогическихъ курсовъ недостатокъ въ подготовленныхъ учителяхъ и учительницахъ въ нѣкоторой степени будетъ устраненъ, но далеко не вполнѣ. Въ виду этихъ соображеній комиссія по народному образованію постановила предложить губернскому земскому собранію ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи въ Курской губерніи за счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія второй мужской учительской семинаріи. Ходатайство это въ настоящее время имѣетъ много шансовъ на успѣхъ, такъ какъ Министерство само уже теперь озабочено мыслью объ увеличеніи числа учительскихъ семинарій въ имперіи, при чемъ не можетъ не имѣть значенія и то обстоятельство,

что до 1890 года въ Курской губерніи, кромѣ учительской школы въ Курскѣ, существовала Бѣлгородская семинарія.

На основаніи вышеизложеннаго комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія второй учительской семинаріи въ Курской губерніи, въ одномъ изъ южныхъ ея городовъ—въ Бѣлгородѣ, Рыльскѣ или въ другомъ какомъ пунктѣ.

Князь Долгоруковъ.

Объ учительскихъ курсахъ.

Краткосрочные педагогическіе курсы, ежегодно устраиваемые лѣтомъ въ Курскѣ губернскимъ земствомъ для земскихъ учителей и учительницъ, каждый разъ проходятъ съ большимъ успѣхомъ и по отзывамъ самихъ учителей приносятъ имъ пользу. Надо думать, что очередное губернское земское собраніе и въ нынѣшнемъ году постановитъ устроить лѣтомъ 1901 года учительскіе курсы, если только не будетъ уважено ходатайство губернскаго земства объ организаціи учительскихъ съѣздовъ. Въ виду этого комиссія по народному образованію имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію теперь же уполномочить губернскую управу войти въ переговоры съ извѣстными педагогами для руководства ихъ курсами будущаго года, такъ какъ опытъ показалъ, что разрѣшеніе курсовъ получается слишкомъ поздно. Не предрѣшая вопроса о денежной сторонѣ устройства курсовъ, губернская управа могла бы ко времени очередного губернскаго земскаго собранія заручиться согласіемъ руководителей, назначить курсы въ удобное для учителей время и возбудить соотвѣтственное ходатайство предъ г. попечителемъ учебнаго округа.

Князь Долгоруковъ.

По разнымъ вопросамъ.

Комиссія по народному образованію, разсмотрѣвъ въ своихъ засѣданіяхъ 1 іюня доклады и вопросы, переданные на ея заключеніе губернской управой и возбужденные отдѣльными членами комиссіи, постановила сдѣлать экстренному губернскому земскому собранію слѣдующія предложенія:

1) Съ докладомъ губернской управы „о книжной торговлѣ Судженскаго земства“ комиссія вполнѣ соглашается и считаетъ несвоевременнымъ возбужденіе ходатайства предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи книжной торговли.

2) Съ докладомъ губернской управы „о субсидіи учителю Мамкинской школы на воспитаніе дѣтей“ комиссія полагала бы согласиться и, кромѣ того, считаетъ цѣлесообразнымъ и справедливымъ начать выдачу пособія съ слѣдующаго учебнаго года, для чего разрѣшить губернской управѣ израсходовать 120 руб. изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнныя издержки.

3) Старооскольская земская управа обратилась въ губернскую съ просьбой выдать 40 руб. пособія учительницѣ Поляковой на воспитаніе ея дочери; учительница эта по ошибкѣ не была внесена уѣздной управой предъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ списокъ учителей, имѣющихъ право на пособіе, такъ что ни по губернской, ни по уѣздной смѣтѣ для нея ничего не ассигновано. Уже въ мартѣ мѣсяцѣ н./г. уѣздная управа, по особой просьбѣ Поляковой, выдала ей 80 руб. пособія, изъ которыхъ 40 руб. проситъ принять на губернскія средства. Комиссія полагаетъ справедливымъ удовлетворить просьбу Старооскольской управы и возвратить ей 40 руб., выданные г-жѣ Поляковой изъ экстренныхъ суммъ.

4) Изъ того же Старооскольскаго уѣзда учитель Ручковскій, прослужившій въ различныхъ уѣздахъ Курской губерніи въ качествѣ учителя 22 года, обращается къ губернскому земскому собранію съ просьбой оказать ему денежную помощь на поѣздку въ Сакки или другое какое-либо мѣсто, по указанію врачей, для излѣченія отъ суставного ревматизма, заставившаго его въ минувшемъ учебномъ году два раза прекращать занятія въ школѣ и ложиться въ больницу.

Комиссія по народному образованію, разсмотрѣвъ его просьбу, поддерживаемую лично предсѣдателемъ Старооскольской земской управы, постановила признать желательной выдачу учителю Ручковскому единовременнаго пособія въ 100 р. изъ суммъ на экстренныя надобности.

5) Прошлое очередное губернское земское собраніе постановило ассигновать на пополненіе школьныхъ библіотекъ по 5 руб. на каждый школьный комплектъ при условіи такого же расхода со стороны уѣзднаго земства. Въ настоящее время Суджанской управой возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы общая ассигновка, приходящаяся на уѣздъ, по расчету 5 руб. на комплектъ отъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, могла распредѣляться уѣздной управой между школами не поровну, а сообразно съ мѣстными особенностями той или другой школы. Комиссія, имѣя въ виду, что, дѣйствительно, въ одной школѣ потребность во внѣклассномъ чтеніи можетъ быть болѣе развита, въ другихъ менѣе, и что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нужда въ книгахъ отчасти удовлетворяется существующими народными библіотеками-читальнями, опредѣлила предложить губернскому земскому собранію сдѣлать слѣдующее постановленіе: разрѣшить уѣзднымъ управамъ, въ случаѣ, если онѣ пожелаютъ, распредѣлить по соглашенію съ губернской ассигнованную сумму на пополненіе школьныхъ ученическихъ библіотекъ сообразно съ особенностями той или другой школы.

6) Одинъ изъ параграфовъ дѣйствующихъ теперь правилъ о ссудахъ изъ коронаціоннаго фонда на постройку школъ при своемъ примѣненіи возбуждаетъ, въ силу неясности своей редакціи, различное толкованіе, а именно: § 17 этихъ правилъ читается такъ: „общество, получившее ссуду, обязано, впредь до погашенія долга, уплачивать не позднѣе 1 сентября 1/10 часть полученной имъ ссуды“. Такъ какъ при такой редакціи не ясно, имѣется ли здѣсь въ виду 1 сентября того года, въ который взята самая ссуда, или слѣдующаго за взятіемъ года, то комиссія предлагаетъ собранію измѣнить § 17 правилъ въ такомъ видѣ: „общество, получившее ссуду, обязано, впредь до погашенія долга, уплачивать не позднѣе 1 сентября слѣдующаго послѣ взятія ссуды года 1/10 часть ея“.

7) Комиссія честь имѣетъ доложить до свѣдѣнія губернскаго собранія прилагаемый при этомъ циркуляръ лѣсного департамента Министерства Земледѣлія управленіямъ государственныхъ имуществъ по вопросу о безденежномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ на постройку школъ.

8) Комиссія, въ виду неполученія до настоящаго времени отвѣта на ходатайство губернскаго земства о школьныхъ попечительствахъ, находитъ теперь своевременнымъ повторить это ходатайство; такъ какъ необходимость въ учрежденіи коллективныхъ органовъ для завѣдыванія хозяйственной стороной школъ съ каждымъ годомъ увеличивается; теперь открываются школы часто въ бѣдныхъ и глухихъ селеніяхъ, гдѣ особенно плодотворна и умѣстна была бы дѣятельность попечительствъ.

9) Точно также комиссія имѣетъ честь предложить губернскому собранію возобновить ходатайство о процентномъ отчисленіи изъ акцизныхъ сборовъ въ распоряженіе губернскаго земства на нужды народнаго образованія и объ отчисленіи казною на тѣ же нужды губернскому земству всей суммы, которую сельскія общества выручаютъ теперь отъ сдачи винныхъ лавокъ и которую они теряютъ съ введеніемъ винной монополіи. Такъ какъ послѣдняя будетъ введена съ предстоящаго іюля мѣсяца, то комиссія считаетъ возобновленіе ходатайства своевременнымъ.

Князь *П. Долгоруковъ.*

Копія.

МИНИСТЕРСТВО
Земледѣлія и Госуд. Имуществъ.

Лѣсной Департаментъ.

Отдѣленіе 5-е.

Столъ 2-й.

---

23 февраля 1900 года.

№ 3300.

Цирк. № 9.

Циркулярно.

Управленіямъ государственныхъ имуществъ.

Изъ поступающихъ въ лѣсной департаментъ ходатайствъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку училищныхъ зданій и прилагаемыхъ къ этимъ ходатайствамъ свѣдѣній, между прочимъ, усматривается, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ лѣсные матеріалы имѣютъ громадную цѣнность, представляется въ экономическомъ отношеніи несравненно выгоднѣе строить училищныя зданія изъ кирпича или камня. Такъ, напр., есть мѣстности, въ которыхъ, вслѣдствіе чрезмѣрной дороговизны лѣсныхъ матеріаловъ мѣстное населеніе предпочитаетъ строить не только жилыя помѣщенія, но и надворныя постройки изъ кирпича, пользуясь лѣсомъ только для настилки половъ, потолковъ, устройства крышъ, дверей и т. п.

Въ этихъ мѣстностяхъ постройки изъ кирпича, не говоря уже о ихъ большей, сравнительно, прочности, обходятся дешевле деревянныхъ на 30 и болѣе процентовъ, и мѣстные подрядчики считаютъ для себя выгоднымъ за одинъ только лѣсной матеріалъ, требующійся для постройки деревяннаго дома, выстроить такой же величины кирпичный домъ, безъ всякой доплаты за работу. Очевидно, что въ подобныхъ мѣстностяхъ постройка деревянныхъ училищныхъ зданій производится единственно лишь потому, что лѣсные матеріалы могутъ быть получены отъ казны даромъ, а за камень или кирпичъ пришлось бы платить изъ собственныхъ средствъ тѣхъ обществъ и вѣдомствъ, на счетъ которыхъ устраиваются училища. Нечего и говорить, что такой порядокъ представляется крайне ненормальнымъ съ точки зрѣнія общегосударственнаго хозяйства и что въ такихъ мѣстностяхъ было бы раціональнѣе оказывать правительственное содѣйствіе школьному строительству не отпускомъ лѣс-

ныхъ матеріаловъ, имѣющихъ здѣсь высокую цѣнность, а денежнымъ воспособленіемъ на покупку иныхъ строительныхъ матеріаловъ (кирпича, камня и т. п.).

Нельзя при этомъ не указать и на то, что безденежный отпускъ казеннаго лѣса на постройку школьныхъ зданій можетъ въ нѣкоторой степени парализовать усилія правительства и земствъ, направленныя къ распространенію огнестойкихъ построекъ, желательныхъ въ особенности въ губерніяхъ малолѣсныхъ.

Въ виду изложеннаго, лѣсной департаментъ, съ разрѣшенія г. Министра, проситъ управленія государственныхъ имуществъ, при сообщеніи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, директорамъ народныхъ училищъ и лѣсному департаменту отзывовъ и заключеній по ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ на постройку школьныхъ зданій, высказывать также и свое подробно мотивированное мнѣніе о томъ, насколько въ экономическомъ и противопожарномъ отношеніяхъ постройка деревянныхъ училищныхъ зданій въ данномъ мѣстѣ представляется цѣлесообразною, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ сообщать о количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ (въ бревнахъ опредѣленныхъ размѣровъ), потребныхъ и могущихъ быть отпущенными на устройство однѣхъ лишь деревянныхъ частей училищныхъ зданій (потолковъ, половъ, оконъ, дверей и т. п.), постройку которыхъ выгоднѣе будетъ произвести изъ кирпича или камня.

Подписалъ: директоръ *Ф. Никитинъ*.

Скрѣпилъ: начальникъ отдѣленія *Х. Полянскій*.

Вѣрно: столоначальникъ *В. Войткевичъ*.

Заключенія комиссіи по народному образованію по докладамъ губернской управы, принятыя въ засѣданіи 12-го и 13-го ноября 1900 года, очередному земскому собранію 1900 года.

По докладу губернской управы „О пособіи Министерства Народнаго Просвѣщенія на содержаніе и постройку земскихъ школъ“ комиссія имѣетъ честь предложить губернскому собранію принять 1, 3, 4 и 5 п. предложенія доклада. Предложенія же по 2-му пункту комиссія считаетъ необходимымъ, въ виду выяснившихся въ засѣданіи новыхъ обстоятельствъ, ограничить слѣдующими двумя оговорками: а) ходатайство Фатежскаго земства направить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія только въ томъ случаѣ, если порученные уѣзднымъ земскимъ собраніемъ г. предсѣдателю уѣздной управы переговоры съ г. попечителемъ учебнаго округа не приведутъ къ иному исходу, болѣе благопріятному съ точки зрѣнія земства; б) ходатайства Щигровскаго земства поддерживать не представляется надобности, такъ какъ оно уже направлено непосредственно Щигровскимъ земствомъ къ попечителю округа. Кромѣ того, комиссія полагала бы п. 3 предложеній губернской управы дополнить положеніемъ, что на будущее время, при преобразованіи земскихъ училищъ, субсидированныхъ при постройкѣ губернскимъ земствомъ, въ одноклассныя министерскія, губернскому земству возвращаются полностью уѣздными земствами и сельскими обществами безвозвратныя пособія; въ приговорахъ сельскихъ обществъ при испрошеніи пособій на постройку школъ это положеніе должно быть точно оговорено.

Предложеніе губернской управы по докладу объ увеличеніи числа инспекторовъ (стр. 16) комиссія имѣетъ честь предложить только по отношенію Новооскольскаго ходатайства, имѣющаго общегубернское значеніе, ходатайство же Грайворонскаго земства комиссія полагаетъ необходимымъ теперь же передать на усмотрѣніе Министерства.

Докладъ о народныхъ чтеніяхъ комиссіи полагаетъ принять и при томъ считаетъ возможнымъ предложить губернскому собранію ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы выработанныя новыя правила о чтеніяхъ, упоминаемыя въ отвѣтѣ Министерства, были, предварительно ихъ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, сообщены для заключенія Курскому губернскому земству.

Докладъ о ходатайствѣ Рыльской думы объ учрежденіи въ Рыльскѣ учительской семинаріи (стр. 18) комиссія предлагаетъ принять и просить губернскую управу въ своемъ подкрѣпленіи ходатайства сообщить новыя постановленія Рыльской думы объ отводѣ усадьбы подъ семинарію и о возможности со стороны города Рыльска матеріальной помощи при устройствѣ семинаріи.

Заслушанные слѣдующіе 6 докладовъ губернской управы и предложенія, сдѣланныя въ нихъ, комиссіей приняты („О помѣщеніи для реальнаго училища въ Суджѣ“, „О допущеніи представителя губернскаго земства въ комиссію по вопросу о реформѣ средней школы“, „Объ увеличеніи числа членовъ отъ земства въ училищныхъ совѣтахъ“, „О преимущественномъ пріемѣ дѣтей земскихъ плательщиковъ въ Бѣлгородскую гимназію“, „О памятникѣ А. С. Пушкину въ Петербургѣ“ и „О субсидіяхъ на воспитаніе дѣтей учителей“.)

По докладу „Объ учительскихъ библіотекахъ“ (стр. 34) комиссія присоединяется къ предложенію губернской управы о субсидированіи и объ условіяхъ субсидированія центральныхъ учительскихъ библіотекъ въ городахъ. Вопросъ о помощи уѣзднымъ земствамъ на пріобрѣтеніе книгъ для отдѣльныхъ учителей и школъ, по мнѣнію комиссіи, прежде рѣшенія его губернскимъ собраніемъ, надлежитъ передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, прося ихъ высказаться и относительно того, цѣлесообразнѣе ли пріурочить библіотечки, предлагаемыя губернской управой, къ школѣ, или возможно предоставить ихъ учителямъ. Въ послѣднемъ случаѣ, комиссія думаетъ, что подобныя библіотечки должны находиться въ распоряженіи учителя только до тѣхъ поръ, пока онъ учительствуетъ въ предѣлахъ каждаго уѣзда; при переходѣ же его въ другіе уѣзды книги возвращаются учителемъ уѣздной земской управѣ. Во всякомъ случаѣ книги, пріобрѣтаемыя такимъ образомъ школой или учителемъ, должны имѣть прямое отношеніе къ школьному преподаванію, т. е. педагогическаго содержанія. Что же касается ассигновки 300 р. на льготное пріобрѣтеніе книгъ самими учителями въ 1901 г., то комиссія вполнѣ сочувствуетъ и поддерживаетъ предъ губернскимъ собраніемъ предложеніе губернской управы.

Съ докладомъ о двухклассномъ училищѣ въ Мирополѣ (стр. 40) комиссія соглашается и считаетъ въ то же время умѣстнымъ увѣдомить всѣ уѣздныя земства губерніи о возможности подобныхъ неудобствъ при преобразованіи земскихъ школъ въ двухклассныя, какія произошли съ Мирольскимъ училищемъ.

Докладъ губернской управы „О народныхъ библіотекахъ“ (стр. 41) комиссія считаетъ цѣлесообразнымъ принять безъ измѣненія, но въ виду затрудненій, могущихъ встрѣтиться при учрежденіи Павленковскихъ библіотекъ, предлагаетъ губернскому собранію поручить губернской управѣ выдавать субсидію на эти библіотеки только въ томъ случаѣ, если онѣ осуществлятся въ теченіе 1901 года, или въ томъ случаѣ, если уѣздныя управы или экстренныя земскія собранія найдутъ возможнымъ, пользуясь ассигновкой на Павленковскія библіотеки, открыть обычныя земскія безплатныя библіотеки на общихъ основаніяхъ, принятыхъ губернскимъ земствомъ, т. е. 2 библіотеки на уѣздъ, по 200 руб. каждая.

Докладъ „О вечерне-повторительныхъ курсахъ“ (стр. 47) комиссія покорнѣйше проситъ губернское собраніе принять, при чемъ находила

бы цѣлесообразнымъ сдѣлать слѣдующее дополненіе: передвижные учителя, приглашенные для веденія курсовъ, сохраняютъ и пріобрѣтаютъ право на прогрессивную прибавку жалованья отъ губернскаго земства наравнѣ съ другими учителями каждаго даннаго уѣзда, въ расчетѣ, что основное жалованье его—240 руб., разъѣздныхъ—120 руб. и квартирныхъ—180 руб. Ходатайство Корочанскаго земства о принятіи всецѣло на счетъ губернскаго земства жалованья передвижного учителя комиссія полагала бы отклонить.

Докладъ „О второмъ реальномъ училищѣ“ комиссія предлагаетъ губернскому собранію измѣнить въ томъ смыслѣ, что губернскому земству надлежитъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ учрежденіи 2-го реальнаго училища, хотя бы не указывая на возможность денежнаго участія земства въ расходахъ.

Докладъ губернской упвавы „О прогрессивной прибавкѣ жалованья учителей“ (стр. 88) комиссія поддерживаетъ передъ губернск. собраніемъ.

Предложенія, дѣлаемыя губернской управой въ докладѣ „О книжномъ складѣ“, комиссія проситъ губернское собраніе принять, прося, однако, губернскую управу, прежде чѣмъ приступать къ изданію „Русскаго Букваря“ Вахтерова, по возможности опредѣленно выяснить черезъ земскія управы и гг. инспекторовъ вопросъ, сколько экземпляровъ букваря можетъ потребоваться для школъ, а также вопросъ о достоинствахъ букваря по содержанію.

Докладъ губернской управы „По разнымъ ходатайствамъ“ комиссія поддерживаетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ во всѣхъ частяхъ, при чемъ полагаетъ, что при повтореніи ходатайства о возмѣщеніи потерь сельскихъ обществъ при введеніи винной монополіи слѣдуетъ указать на примѣръ подобнаго возмѣщенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и въ области войска Донского.

Докладъ губернской управы „О снабженіи школъ наглядными пособіями“ (стр. 45) комиссія полагала бы принять, кромѣ предложенія о земскомъ изданіи картинъ по русской исторіи. По мнѣнію комиссіи, если губернской управѣ не удастся войти съ какой либо издательской фирмой въ соглашеніе по этому дѣлу, то самой управѣ предпринимать изданіе картинъ безъ детальной разработки и подсчетовъ и безъ доклада губернскому собранію было бы поспѣшнымъ.

Журналъ засѣданія XXXVI очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія за 1 декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія г. Курскій предводитель дворянства шталмейстеръ Двора Его Величества А. Д. Дурново и 56 гг. гласныхъ.

Секретаремъ собранія избранъ гл. Ѳ. П. Вангенгеймъ.

Прочтенъ и утвержденъ журналъ собранія за 28 ноября и секретарю собранія С. С. Романовскому выражена благодарность.

Гл. В. К. Дембицкій, обращая вниманіе собранія на только что прочитанный журналъ, указываетъ, что то постановленіе, которое приняло собраніе, поручивъ комиссіямъ разработать вопросъ о помощи губернскаго земства въ смыслѣ установленія опредѣленнаго цикла мѣропріятій, въ которыхъ эта помощь будетъ оказана, ограничиваетъ земскую дѣятельность и обращаетъ ее къ бюрократическому направленію, почему гласный находитъ необходимымъ пересмотрѣть это рѣшеніе и отмѣнить его.

Предложеніе гл. В. К. Дембицкаго поддерживаютъ Н. В. Раевскій и кн. П. Д. Долгоруковъ, причемъ послѣдній указываетъ, ссылаясь на слова А. Н. фонъ-Рутцена, что даже и въ смыслѣ выигрыша времени такое рѣшеніе собранія едва ли выгодно, такъ какъ обсужденіе предложенной нормировки отниметъ у собранія не мало времени.

Гл. В. Е. Якушкинъ, соглашаясь съ высказаннымъ, находитъ, что будетъ вполнѣ достаточно, если собраніе поручитъ своимъ комиссіямъ вносить отдѣльныя предложенія свои съ общей обработкой намѣченныхъ вопросовъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ гл. В. Е. Якушкина, собраніе постановило отмѣнить свое постановленіе о выработкѣ общихъ основаній помощи губернскаго земства.

Гл. Н. В. Ширковъ напоминаетъ собранію, что Суджанскому уѣзду отказано въ возвратѣ расходовъ по изслѣдованію р. Псла на томъ основаніи, что будетъ разработанъ общій вопросъ, но теперь, съ отмѣною этого постановленія, мотивъ отказа отпадаетъ.

Гл. В. Е. Якушкинъ предложилъ собранію просить экономическій совѣтъ внести на обсужденіе будущаго очереднаго собранія принципіальный вопросъ о пособіяхъ уѣздамъ на изслѣдованіе рѣкъ.—Это предложеніе гл. В. Е. Якушкина принято собраніемъ.

По прочтеніи и утвержденіи журнала за 30 ноября, собраніе выразило благодарность секретарю собранія В. Е. Якушкину.

Гл. В. Е. Якушкинъ, указывая на постановленіе собранія отъ 30 ноября о пособіи уѣзднымъ земствамъ на агрономическую организацію, находитъ, что при неопредѣленности этого постановленія, недостаточно очерчивающаго субсидируемыя экономическія мѣропріятія, можетъ легко недостать ассигнованныхъ 7500 руб., а надо внести 9000 р., такъ какъ, несомнѣнно, уѣздныя земства, имѣя ассигновки на разныя экономическія мѣропріятія, предъявятъ требованія на субсидію въ полномъ размѣрѣ, а между тѣмъ, предложеніе экономическаго совѣта о пособіи въ размѣрѣ половины жалованья агроному, но не свыше 600 р. на уѣздъ, являясь очень опредѣленнымъ, гарантируетъ губернское земство, что ассигнованной суммы будетъ вполнѣ достаточно. Въ силу изложеннаго гласный предлагаетъ собранію измѣнить свое постановленіе, принявъ на этотъ годъ предложеніе экономическаго совѣта, расширивъ его въ томъ отношеніи, что 600 руб. пособія идутъ не только на 1/2 жалованья агронома, но и вообще на содержаніе агрономическаго персонала, напр. помощника агронома.

Гл. Н. В. Раевскій доказываетъ, что при осуществленіи его предложенія нѣтъ никакой необходимости увеличить смѣту, чего онъ и не могъ предлагать, такъ какъ, въ виду фиксаціи смѣты, ее и невозможно увеличивать, не превысивъ установленной нормы. Разъ субсидія губернскаго земства начинается съ момента приглашенія агронома, то ее даже возможно на первый годъ разсчитывать помѣсячно, и никакой опасности, чтобы уѣздныя земства предъявили требованія на полную ассигновку, нѣтъ, т. к. въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нѣтъ вовсе ассигновки на агрономовъ, а гдѣ она и есть, то невозможно предположить чтобы съ 1 же января могли быть приглашены агрономы во всѣ уѣзды.

За оставленіе въ силѣ прежняго постановленія высказываются глесные К. А. Энгельгардтъ, Ѳ. Ѳ. Малевинскій, Л. Л. Студзинскій и др., при чемъ два послѣдніе находятъ, что ассигновка въ 600 руб. д. б. выдана внѣ зависимости отъ того, есть ли уѣздный агрономъ или нѣтъ, а только при условіи ассигнованія уѣзднымъ земствомъ на экономическія мѣропріятія не менѣе 600 р.

Гл. Н. В. Раевскій заявляетъ, что разъ его предложеніе понято въ такомъ смыслѣ, то онъ готовъ лучше присоединиться къ предложенію В. Е. Якушкина и на этотъ годъ остаться при предложеніи экономическаго совѣта.

Собраніе п о с т а н о в и л о на будущій годъ приходить на помощь уѣздамъ въ половинномъ размѣрѣ жалованья уѣзднымъ агрономамъ, имѣющимъ сельскохозяйственное образованіе не ниже средняго, но не свыше 600 р. на уѣздъ, съ тѣмъ, что субсидія эта можетъ итти также и на прочій персоналъ агрономической организаціи.

Собраніе приняло предложеніе В. Е. Якушкина, чтобы, въ виду трудности заключенія смѣты безъ превышенія нормы обложенія, всѣ ассигновки дѣлались собраніемъ условно впредь до заключенія смѣты.

Выслушавъ отношеніе управляющаго Курской казенной палатой

отъ 1 декабря за № 674, собраніе постановило остатокъ отъ ассигновки на общежитіе при Щигровской ремесленной учебной мастерской въ суммѣ 524 руб. 67 коп. предоставить въ распоряженіе строительной комиссіи.

Предсѣдатель комиссіи по народному образованію кн. П. Долгоруковъ прочелъ докладъ управы и заключенія по нимъ комиссіи.

1) Заключеніе комиссіи по докладу управы о пособіи М. Н. П. на содержаніе и постройку земскихъ школъ (кн. II стр. 8 и 137) принято собраніемъ.

2) Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи по докладу управы объ увеличеніи числа инспекторовъ (II стр. 16), собраніе постановило съ ходатайствомъ, возбужденнымъ Новооскольскимъ земскимъ собраніемъ, пріостановиться, а ходатайство Грайворонскаго собранія передать на усмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

3) Собраніе приняло докладъ управы о народныхъ чтеніяхъ (кн. II стр. 17) и постановило ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы выработанныя новыя правила о чтеніяхъ, упоминаемыя въ отвѣтѣ Министерства, были, предварительно ихъ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, сообщены для отзыва Курскому губернскому земству.

4) Собраніе приняло заключеніе комиссіи (II. 137 и 138) по слѣдующимъ докладамъ губернской управы: а) по вопросу объ учрежденіи въ г. Рыльскѣ учительской семинаріи (II. 18), б) о помѣщеніи для реальнаго училища, проектируемаго въ городѣ Суджѣ (II. 19), в) по отвѣтамъ на ходатайство о возвратѣ 600 руб., израсходованныхъ на учительскую семинарію (II. 20) и о допущеніи представителя земства въ комиссію по реформѣ средней школы (II. 21), г) по вопросу о преимущественномъ пріемѣ дѣтей земскихъ плательщиковъ въ Бѣлгородскую гимназію (II. 22), д) о памятникѣ А. С. Пушкину въ С.-П.-Б. (II. 23) и е) о субсидіяхъ на воспитаніе дѣтей учителей (II. 25).

5) Разсмотрѣвъ докладъ управы по вопросу объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земства объ увеличеніи числа членовъ училищнаго совѣта (II. 22) и докладъ комиссіи по вопросу о включеніи предсѣдателей уѣздныхъ управъ въ число членовъ училищнаго совѣта (доклады комиссіи стр. 20), собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ кн. И. В. Барятинскаго, постановило пріостановиться съ ходатайствомъ объ увеличеніи числа членовъ училищнаго совѣта и возбудить ходатайство о включеніи только предсѣдателей уѣздныхъ управъ, по должности, въ число членовъ училищнаго совѣта, сославшись на примѣръ включенія ихъ въ число членовъ губернскихъ земскихъ собраній.

6) Предложенія комиссіи по докладу управы объ учительскихъ библіотекахъ (II. 34) приняты собраніемъ.

7) Собраніе приняло заключеніе комиссіи по докладу управы о 2-классномъ училищѣ въ заштатн. гор. Мирополье (II 40).

Кн. П. Д. Долгоруковъ предложилъ собранію избрать члена въ

губернскій училищный совѣтъ вмѣсто отказавшагося Н. А. Полянскаго. Предложенный къ баллотировкѣ гл. Н. В. Раевскій оказался избраннымъ большинствомъ 43 противъ 2. Одновременно собраніе закрытой баллотировкой 1) больш. 45 противъ 2 избрало попечителемъ Щигровск. уч. рем. маст. Д. Л. Овсянико-Куликовскаго, 2) большин. 42 противъ 5 назначена награда дорожному мастеру Фатежскаго уѣзда Чернышову и 3) большин. 41 противъ 3 опредѣлены суточныя деньги для техниковъ Курской губернской земской управы въ размѣрѣ 2 руб. 50 коп.

Гл. В. К. Дембицкій доложилъ собранію циркуляръ г. инспектора народныхъ училищъ 3 уч. на имя гг. учителей, находилъ, что циркуляръ этотъ является характеристикой общаго направленія дѣятельности г. инспектора, относящагося къ учителямъ чиновнически-формально, требующаго отъ учителей заполненія непремѣнно *всякой клѣтки отчета* и грозящаго учителямъ за малѣйшее упущеніе увольненіемъ. Обращаясь къ закону, гласный указываетъ, что по 15 § Пол. о начальн. народ. учил. послѣдніе освобождены отъ доставленія какихъ бы то ни было отчетовъ и свѣдѣній, а законъ возлагаетъ собираніе всякихъ свѣдѣній на членовъ училищнаго совѣта. Г. инспекторъ, игнорируя законъ, запугиваетъ учителей наказаніями за неисполненіе своихъ незаконныхъ требованій. Гласный предлагаетъ собранію обжаловать дѣйствія инспектора народн. учил. 3 уч. г. Барышникова.

Гл. А. В. Евреиновъ, поддерживая заявленіе гл. В. К. Дембицкаго, указываетъ, что въ воспитательномъ отношеніи дѣйствія г. инспектора являются отрицательными: не исполняя самъ требованій закона, инспекторъ требуетъ однако отъ подчиненныхъ строжайшаго исполненія своихъ предписаній, незаконныхъ къ тому же.

Гл. кн. И. В. Барятинскій, какъ предсѣдатель Льговскаго училищнаго совѣта, въ которомъ участвуетъ г. Барышниковъ, заявляетъ собранію, что циркуляръ инспектора не былъ заслушанъ въ совѣтѣ и изданъ помимо его. Результаты циркуляра не замедлили уже обнаружиться; князь слышалъ, что уже нѣсколько учителей, при этомъ лучшихъ, собираются уйти изъ Льговскаго уѣзда. Въ виду изложеннаго, вполнѣ присоединяясь къ заявленію предыдущихъ гласныхъ, князь полагаетъ, что о дѣйствіяхъ инспектора 3 уч. необходимо довести до свѣдѣнія начальства.

Гл. кн. П. Д. Долгоруковъ указываетъ, что нарушеніе законовъ и чисто формальное отношеніе къ дѣлу высказалось также и въ отношеніи г. инспектора 3 уч. къ вопросу о порядкѣ избранія кандидатовъ на учительскія должности; такъ, по § 18 Пол. о нач. нар. учил. избраніе этихъ кандидатовъ возложено на учрежденія и лицъ, содержащихъ училища, а г. инспекторъ 3 уч. не признаетъ этого права за земствомъ, что видно изъ отношенія его въ справочно-педагогич. бюро отъ 31 октября н./г. за № 1235 и приложеннаго печатнаго отказа кандидатамъ, представляемымъ бюро. Князь находитъ,

что нѣтъ необходимости жаловаться попечителю округа, а достаточно просить предсѣдателя губернскаго училищнаго совѣта собрать засѣданіе совѣта, въ которомъ и разсмотрѣть вопросъ о возникшихъ недоразумѣніяхъ между гг. предсѣдателями училищныхъ совѣтовъ и г. инспекторомъ.

Гл. кн. Н. Ф. Косаткинъ-Ростовскій находитъ, что жалоба попечителю не соотвѣтствуетъ значенію инспектора, являющагося сравнительно мелкой величиной, а что достаточно обратиться къ г. директору народныхъ училищъ съ просьбой поставить инспектора въ законныя рамки, тѣмъ болѣе, что новый директоръ училища человѣкъ отзывчивый, хорошо относящійся къ дѣлу народнаго образованія. Выслушавъ мнѣнія еще нѣкоторыхъ гласныхъ, собраніе постановило просить г. губернскаго предводителя дворянства передать вопросъ о дѣйствіяхъ инспектора 3 участка на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта.

По заявленію гл. В. В. Медвѣдева собраніе постановило исправить въ журналѣ за 24 ноября постановленіе о томъ, что собраніе рѣшило разсмотрѣть ходатайство бывшаго Суджанскаго городского головы Шустова непосредственно въ собраніи безъ передачи его въ редакціонную комиссію.

По случаю предстоящаго дворянскаго собранія, засѣданіе закрыто до 4 декабря.

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

Журналъ засѣданія XXXVI Курскаго очереднаго губернскаго земскаго собранія за 4 декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія Курскій губернскій предводитель дворянства шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества А. Д. Дурново, представитель казны управляющій Государственными Имуществами В. Н. Галоперовъ, представитель духовнаго вѣдомства о. Іоаннъ Каплинскій и 50 гласныхъ.

По прочтеніи журнала засѣданія за 3 декабря, собраніе постановило утвердить журналъ и выразить благодарность секретарю Ѳ. П. Вангенгейму.

Секретаремъ избранъ членъ управы В. Л. Анненковъ.

Предсѣдатель Путивльской управы П. М. Череповъ заявилъ, что 30 ноября собраніе приняло предложеніе Н. В. Раевскаго относительно выдачи 600 руб. въ пособіе каждому уѣзду на экономическія мѣропріятія при условіи приглашенія агронома. Собраніе 1 декабря по предложенію В. Е. Якушкина постановленіе это отмѣнило и рѣшило выдавать половину жалованья агрономическому персоналу, въ размѣрѣ до 600 руб. на уѣздъ; послѣднее постановленіе онъ, гласный, считаетъ незаконнымъ, какъ не поставленное на баллотировку.

Собраніе, по предложенію своего предсѣдателя А. Д. Дурново, постановило заявленіе П. М. Черепова записать въ протоколъ.

Предсѣдатель собранія А. Д. Дурново прочиталъ прошеніе дворянъ Навроцкихъ о возмѣщеніи имъ губернскимъ земствомъ убытковъ за сгорѣвшее имущество во время пожара, бывшаго 25 іюля въ дер. Сапоговѣ и начавшагося отъ барака для душевно-больныхъ.

Н. В. Раевскій объяснилъ, что вопросъ этотъ разсматривался въ больничной комиссіи и Навроцкіе подали настоящее прошеніе, не ожидая постановленія собранія. Собраніе постановило прошеніе Навроцкихъ передать въ совѣщательно-строительную больничную комиссію.

Предсѣдателемъ собранія доложено ходатайство Суджанскаго городского головы г. Обухова о переводѣ города Суджи и уѣзда изъ III въ IV классъ по платежу промысловаго налога. При этомъ А. Д. Дурново объяснилъ, что въ засѣданіи за 26 ноября собраніе уже постановило поддержать ходатайство Суджанскаго городского управленія о переводѣ г. Суджи въ IV классъ, но это ходатайство было представлено собранію бывшимъ городскимъ головою г. Шустовымъ, на что

этотъ послѣдній права не имѣлъ. Такимъ образомъ, слѣдуетъ исправить постановленіе въ смыслѣ поддержанія ходатайства г. Обухова. Собраніе постановило ходатайство Суджанскаго городского головы поддержать.

Доложено прошеніе г. Григоросуло о назначеніи пенсіи. Собраніе, выслушавъ объясненіе члена управы Раевскаго о томъ, что этотъ вопросъ вошелъ въ докладъ смѣтной комиссіи, постановило разсмотрѣть прошеніе вмѣстѣ съ докладомъ.

Прочитано заявленіе гласнаго В. В. Кузмина объ отъѣздѣ по обстоятельствамъ изъ Курска до окончанія собранія. Собраніе постановило заявленіе принять къ свѣдѣнію.

Кн. П. Д. Долгоруковымъ прочитанъ докладъ управы о народныхъ библіотекахъ и заключеніе комиссіи по народному образованію. Собраніе постановило принять докладъ, согласиться съ заключеніемъ комиссіи и ассигновать на новыя библіотеки 3475 руб.

Прочитанъ докладъ о снабженіи школъ наглядными пособіями. Собраніе постановило докладъ принять съ поправкой, сдѣланной комиссіей по народному образованію, и ассигновать на этотъ предметъ 1080 рублей.

Въ связи съ этимъ докладомъ прочитанъ докладъ комиссіи по народному образованію о наглядныхъ пособіяхъ.

Кн. П. Д. Долгоруковъ указалъ на необходимость облегчить доступъ наглядныхъ пособій изъ-за границы, для чего, по его мнѣнію, слѣдовало бы возбудить ходатайство объ избавленіи отъ таможенной пошлины заграничныхъ наглядныхъ пособій. Это дало бы возможность войти въ соглашеніе съ заграничными фирмами по изданію нѣкоторыхъ пособій, какъ напримѣръ картинъ по русской исторіи, которыя въ русскихъ изданіяхъ всѣ неудовлетворительны. Собраніе постановило докладъ комиссіи принять.

Кромѣ того, по предложенію кн. П. Д. Долгорукова, рѣшено возбудить ходатайство о томъ, чтобы съ привозимыхъ изъ-за границы учебныхъ и наглядныхъ пособій, все болѣе и болѣе входящихъ въ обиходъ школъ, а также и школьныхъ художественныхъ коллекцій снята была таможенная пошлина. Въ государственномъ хозяйствѣ пошлина съ предметовъ, необходимыхъ для воспитанія, не можетъ быть допустима какъ фискальная мѣра, да и цыфра получаемаго по этой статьѣ дохода едва ли велика. Что же касается до другого могущаго быть объясненія необходимости пошлины, а именно покровительства отечественнаго производства, то и оно не состоятельно, такъ какъ производство учебныхъ пособій въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ напр. въ Германіи, работающихъ на весь міръ, достигло такого совершенства и дешевизны, что какая бы пошлина ни накладывалась, всегда все же придется пріобрѣтать заграничныя произведенія только съ значительной переплатой учебными заведеніями въ ущербъ стоимости образованія въ Россіи. Лучшимъ доказательствомъ, что не за-

граничная конкуренція служитъ причиной малодѣятельности русскихъ издательскихъ фирмъ, можетъ служить предложеніе Курской губернской земской управы приступить самому земству къ изданію стѣнныхъ картинъ по русской исторіи вслѣдствіе неимѣнія въ продажѣ удовлетворительныхъ по исполненію и доступныхъ по цѣнѣ. Сверхъ того, постановлено просить Министерство Народнаго Просвѣщенія поддержать это ходатайство передъ Министерствомъ Финансовъ.

Прочитанъ докладъ о вечерне-повторительныхъ курсахъ. Собраніе согласно заключенію комиссіи постановило докладъ принять и ассигновать 2500 р. на устройство повторительныхъ курсовъ.

Прочитанъ докладъ управы о Курскомъ реальномъ училищѣ. Собраніе постановило передать докладъ въ комиссію по народному образованію.

Кн. Долгоруковъ прочиталъ докладъ о прогрессивной прибавкѣ къ жалованью учителей. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, постановило докладъ принять.

Прочитанъ докладъ по разнымъ ходатайствамъ.

По ходатайству Бѣлгородскаго земства о возмѣщеніи казною потерь сельскихъ обществъ, которыя они несутъ со введеніемъ винной монополіи, и о предоставленіи этихъ суммъ въ распоряженіе губернскаго земства на развитіе народнаго образованія А. Д. Дурново указалъ, что едва-ли справедливо возбуждать подобное ходатайство безъ согласія сельскихъ обществъ.

К. П. Курчениновъ объяснилъ, что основаніемъ для возбужденія ходатайства можетъ служить то обстоятельство, что питейныя деньги употреблялись всегда въ значительной мѣрѣ на постройку школъ.

В. Е. Якушкинъ напомнилъ, что два года назадъ губернскимъ земствомъ было возбуждено подобное ходатайство и теперь, въ виду неполученія отвѣта, слѣдуетъ ходатайство повторить въ прежнемъ смыслѣ.

Гл. Арсеньевъ полагаетъ, что слѣдуетъ подождать съ повтореніемъ ходатайства, такъ какъ вопросъ разрабатывается Министерствомъ, которое уже собираетъ необходимыя свѣдѣнія.

Кн. Н. Ѳ. Косаткинъ-Ростовскій находитъ несправедливымъ ходатайствовать о передачѣ денегъ въ распоряженіе земства. По мнѣнію гласнаго, правильнѣе возмѣстить эти деньги крестьянскимъ обществамъ, что въ значительной мѣрѣ облегчило бы податную тягость, такъ какъ эти деньги могли бы пойти въ уплату недоимокъ и окладныхъ сборовъ. По Новооскольскому уѣзду питейныхъ денегъ получалось крестьянами около 45000 руб. въ годъ и шли онѣ главнымъ образомъ въ зачетъ казенныхъ и земскихъ платежей, и лишить крестьянъ этихъ средствъ—значитъ усилить и безъ того высокое податное бремя.

В. К. Дембицкій, поддерживая изложенное мнѣніе, полагаетъ, что

не слѣдуетъ поддерживать прежняго ходатайства, такъ какъ нѣтъ никакихъ основаній возвращать питейныя деньги земству, а потому предлагаетъ ходатайствовать о возвратѣ денегъ сельскимъ обществамъ.

А. В. Евреиновъ находитъ цѣлесообразнымъ возбудить ходатайство отъ имени крестьянъ о возвратѣ денегъ сельскимъ обществамъ и не видитъ причины просить о возвращеніи денегъ земству, которое раньше никогда до этихъ денегъ не касалось. Со введеніемъ монополіи расходы возросли и необходимо ихъ хоть чѣмъ-нибудь возмѣстить крестьянамъ.

В. Е. Якушкинъ считаетъ несправедливымъ ходатайствовать о возвращеніи денегъ сельскимъ обществамъ, такъ какъ плата за право открытія питейныхъ заведеній не представляла собой чего-либо опредѣленнаго, принадлежащаго сельскому обществу, она являлась лишь комбинаціей мѣстныхъ условій и отношеній, и теперь пострадали не только сельскія общества, но и нѣкоторые частные владѣльцы. Общества, стоявшія въ благопріятныхъ условіяхъ, получали большія деньги, другія же не получали ничего, а потому было бы въ высшей степени несправедливо, чтобы питейныя деньги, если онѣ будутъ возвращены, пошли на вознагражденіе лишь тѣхъ обществъ, которыя, благодаря извѣстнымъ случайнымъ условіямъ, этими деньгами пользовались до введенія монополіи. По мнѣнію гласнаго слѣдуетъ, чтобы деньги были возвращены земству, но отнюдь не въ общій бюджетъ земства, а въ спеціальныя средства на развитіе дѣла начальнаго народнаго образованія, на что и раньше расходовались большей частью питейныя деньги сельскими обществами.

Кн. Касаткинъ-Ростовскій, возражая на высказанное мнѣніе, утверждаетъ, что всякое общество имѣло конкретное право давать согласіе на открытіе питейнаго заведенія, а слѣдовательно на взиманіе извѣстной платы. Это суммы спеціально крестьянскія и сдѣлано на нихъ много полезнаго. Возбудить ходатайство въ указанномъ смыслѣ—значитъ забрать чужія деньги и употребить ихъ на свое излюбленное дѣло—на народное образованіе. Поступленіемъ этихъ денегъ въ земскую кассу не только нарушаются интересы крестьянъ плательщиковъ, для которыхъ, такимъ образомъ, увеличивается податная тягость, но также страдаютъ и интересы земства, такъ какъ прежде изъ этихъ суммъ погашалась недоимка земскихъ сборовъ, а теперь и безъ того скудный крестьянскій бюджетъ лишается еще одного денежнаго источника. Надо возбудить ходатайство согласно предложенію А. В. Евреинова, такъ какъ очевидно, что и подати будутъ уплачиваться лучше, если деньги будутъ получены крестьянами.

Кн. П. Д. Долгоруковъ, поддерживая мнѣніе В. Е. Якушкина, напомнилъ, что, имѣя въ виду просить Правительство о субсидіи на народное образованіе, земство указало на питейныя деньги какъ на значительный источникъ средствъ крестьянскихъ обществъ (до 380000 р. въ годъ), котораго населеніе лишается со введеніемъ казенной продажи

питей. Это и было однимъ изъ мотивовъ возбужденнаго ходатайства. Если ходатайство будетъ уважено, то, вѣроятно, вопросъ о порядкѣ расходованія возвращенныхъ денегъ можетъ быть переданъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Во всякомъ случаѣ, за расходованіемъ питейныхъ денегъ всегда былъ строгій административный контроль и едва ли населеніе проиграетъ отъ установленія контроля земскаго.

А. В. Евреиновъ обращаетъ вниманіе на существующія законоположенія, съ которыми приходится считаться. Есть распоряженіе, что всѣ питейныя деньги должны быть прежде всего употребляемы на погашеніе недоимокъ и въ этомъ смыслѣ можно получить отвѣтъ на ходатайство. Гласный опасается, что ходатайство, основанное на чисто земской точкѣ зрѣнія, скорѣе можетъ остаться безъ удовлетворенія и, напротивъ, можно больше разсчитывать на успѣхъ, если стоять на точкѣ зрѣнія крестьянскихъ обществъ. Въ настоящее время недоимки приведены въ порядокъ и очень вѣроятно, что на практикѣ большая часть возвращенныхъ денегъ пойдетъ именно на школы и другія насущныя потребности сельскихъ обществъ. Такъ, напримѣръ, въ г. Миропольѣ Суджанскаго уѣзда на питейныя деньги уже устроены школы, и если бы оставался прежній порядокъ, то населеніе имѣло въ виду построить больницу, почему А. В. Евреиновъ и не видитъ основанія лишать крестьянскія общества права получить возмѣщеніе указаннаго источника доходовъ.

А. Н. Рутценъ находитъ, что было бы практичнѣе возбудить ходатайство согласно предложеніямъ кн. Косаткина и А. В. Евреинова, такъ какъ гораздо труднѣе разсчитывать на удовлетвореніе ходатайства въ пользу такого учрежденія, какъ земство, да еще на дѣло народнаго образованія.

Н. В. Раевскій указалъ, что уже три года, какъ отправлено ходатайство и до сихъ поръ нѣтъ отвѣта. Очевидно, Министерство противится возвращенію денегъ. Вопросъ только въ томъ и заключается, признаетъ ли Министерство вообще возможнымъ возвратить деньги кому-либо или нѣтъ. Кому можно будетъ, тому и возвратятъ, уже есть прецедентъ—распоряженіе о возвратѣ денегъ въ Области Войска Донского. По мнѣнію гласнаго, возбуждать какого-либо новаго ходатайства не слѣдуетъ, такъ какъ это подорвало бы авторитетъ прежняго ходатайства. Во всякомъ случаѣ, если ужъ возбуждать ходатайство о возвратѣ денегъ сельскимъ обществамъ, то слѣдуетъ просить о возвратѣ ихъ всѣмъ обществамъ равномѣрно, а не тѣмъ, которыя случайно эти деньги получали.

В. К. Дембицкій возражаетъ и говоритъ, что если стать на указанную точку зрѣнія, то не слѣдовало бы вообще возбуждать никакихъ ходатайствъ; гласный утверждаетъ, что деньги эти принадлежатъ отдѣльнымъ обществамъ и могутъ служить на удовлетвореніе различныхъ ихъ нуждъ, какъ напримѣръ покупку земли, устройство школъ

и больницъ и т. д., и несправедливо отбирать ихъ отъ отдѣльныхъ крестьянскихъ обществъ.

М. Д. Исаковъ указываетъ, что у насъ не было пропинаціоннаго права, а потому отрицаетъ право сельскихъ обществъ на взиманіе платы за открытіе питейныхъ заведеній. Правда, многіе получали деньги, но этимъ пользовались въ обходъ закона, и подобныя сдѣлки, доходя до суда, признавались несостоятельными. Въ послѣдніе годы административныя учрежденія предоставляли право открывать или не открывать питейныя заведенія отдѣльнымъ селеніямъ, причемъ дѣйствительно разрѣшалось взимать плату, но въ общемъ это признавалось несправедливымъ. Только нѣсколько селеній пользовались такимъ образомъ своей монополіей, и справедливость требуетъ, чтобы деньги, если будутъ возвращены, пошли бы на удовлетвореніе нуждъ всей губерніи. Поэтому нѣтъ основаній отказываться отъ прежняго ходатайства.

А. В. Евреиновъ и кн. И. В. Барятинскій, признавая неточнымъ высказанное мнѣніе, утверждаютъ, что питейныя присутствія не имѣли права запрещать отдѣльнымъ обществамъ давать согласіе на открытіе питейныхъ заведеній. Присутствіе могло лишь косвенно воздѣйствовать, не утверждая сидѣльцевъ по нравственнымъ качествамъ, чѣмъ иногда и пользовалось.

Собраніе открытой баллотировкой, 26 голосами противъ 24, постановило ходатайство повторить съ тѣмъ видоизмѣненіемъ, чтобы деньги были возвращены крестьянскимъ обществамъ, а не въ распоряженіе губернскаго земства.

Кн. П. Д. Долгоруковымъ прочитанъ докладъ управы о женской учительской школѣ. Собраніе согласно заключенію комиссіи постановило докладъ принять, ассигновавъ единовременное пособіе школѣ г-жи фонъ-Рутценъ въ размѣрѣ 1100 р. и субсидію на содержаніе школы въ 1901 г. въ размѣрѣ 2000 р. Кромѣ того, по докладу комиссіи постановлено ассигновать въ распоряженіе начальницы школы и пепечителя 600 р. для оказанія помощи недостаточнымъ ученицамъ.

Прочитанъ докладъ о книжномъ складѣ. Собраніе постановило докладъ съ заключеніемъ комиссіи утвердить.

Кн. П. Д. Долгоруковымъ прочитанъ докладъ комиссіи по народному образованію объ организаціи надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ.

Н. Е. Мухановъ, возражая противъ предложеній комиссіи, указываетъ, что приглашеніе спеціалистовъ по всѣмъ отраслямъ земскаго дѣла упраздняетъ значеніе земскихъ управъ. По мнѣнію гласнаго, надзоръ можетъ быть установленъ черезъ членовъ управы и приглашеніе отдѣльнаго лица онъ не признаетъ желательнымъ. Кромѣ того, г. Мухановъ не видитъ надобности въ предложеніи на этотъ предметъ губернской ассигновки и установленія половинныхъ расходовъ уѣзднаго и губернскаго земствъ. Бѣлгородскій уѣздъ имѣетъ отдѣльнаго инспектора на уѣздный счетъ, Льговскій и Суджанскій уѣзды также на

уѣздный счетъ приглашеніемъ отдѣльныхъ лицъ установили надзоръ за хозяйственной частью школъ.

Князь Долгоруковъ объясняетъ, что губерн. земство субсидируетъ теперь нѣкоторыя отрасли школьнаго дѣла въ уѣздахъ, расходуетъ средства на постройку школъ, а потому желательно имѣть наблюденіе на мѣстахъ, что и можетъ быть возложено на лицъ, приглашенныхъ согласно докладу комиссіи. Во всякомъ случаѣ эти лица не могутъ замѣнить лицъ выборныхъ.

Князь Косаткинъ видитъ въ указанномъ предложеніи стремленіе къ бюрократизму и сходство съ министерскимъ наказомъ, противъ котораго такъ горячо возставали въ дворянскомъ и земскомъ собраніяхъ. Вѣдать хозяйственную часть школъ закономъ возложено на училищные совѣты и въ приглашеніи отдѣльныхъ лицъ онъ усматриваетъ стремленіе устранить тѣхъ, на чью обязанность это возложено. Кромѣ того, гласный не понимаетъ цѣлесообразности въ губернской ассигновкѣ на этотъ предметъ.

В. Е. Якушкинъ полагаетъ, что въ предложеніи комиссіи никакого сходства съ наказомъ нѣтъ, затѣмъ, что завѣдываніе хозяйственной частью школъ во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ, можетъ быть, Новооскольскаго, находится въ рукахъ управъ, а не училищныхъ совѣтовъ, и предложеніе комиссіи сводится лишь къ тому, чтобы въ помощь уѣзднымъ управамъ устроить въ ихъ канцеляріяхъ особые столы по народному образованію съ тѣмъ, чтобы завѣдующимъ этими столами можно было поручать наблюденіе за правильнымъ расходованіемъ суммъ, ассигнуемыхъ на разныя отрасли по народному образованію. Губернское земство несетъ значительные расходы и справедливо дать предлагаемую помощь уѣзднымъ управамъ.

Кн. И. В. Барятинскій полагаетъ, что это нисколько не можетъ умалить значенія училищныхъ совѣтовъ. Льговское земство ассигновало извѣстную сумму и, съ согласія предводителя, пригласило отдѣльное лицо для завѣдыванія столомъ народнаго образованія и хозяйственной частью школъ. Такой порядокъ гласный, какъ предсѣдатель училищнаго совѣта, находитъ очень удобнымъ.

Кн. Косаткинъ указываетъ, что это частный случай и предлагается совершенно другое. Въ Новооскольскомъ уѣздѣ есть помощникъ предводителя по 41 статьѣ, а обязанности, подобныя предлагаемымъ докладомъ, исполняетъ штатный смотритель уѣзднаго училища по распоряженію училищнаго совѣта, а потому учрежденіе особой должности внѣ вѣдѣнія совѣта онъ считаетъ безцѣльнымъ, и если необходимо собираніе какихъ-либо свѣдѣній, то лучше предлагаемое ассигнованіе передать въ распоряженіе училищныхъ совѣтовъ.

К. П. Курчениновъ не видитъ посягательства на права училищнаго совѣта; онъ считаетъ несомнѣнной пользу предлагаемыхъ столовъ, такъ какъ, такимъ образомъ, дѣло будетъ подъ надзоромъ управы, которая и обязана вести счетъ всѣмъ расходамъ. Въ хозяйственной части,

по его мнѣнію, составъ управы является вообще болѣе компетентнымъ чѣмъ члены училищнаго совѣта, занятые другими обязанностями.

Предсѣдатель Корочанской управы предложилъ вопросъ, какъ поступить съ губернской ассигновкой на эту должность тѣмъ уѣздамъ, у которыхъ губернаторъ опротестовалъ уѣздную ассигновку?

Князь П. Д. Долгодруковъ объяснилъ, что протестъ послѣдовалъ очевидно не по существу постановленія, такъ какъ такія должности уже существуютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ другихъ, гдѣ не послѣдовало протеста губернатора, онѣ вводятся съ будущаго года, а вслѣдствіе не вполнѣ удачной редакціи, что жалованье назначается лицамъ, приглашеннымъ въ помощь предводителю дворянства. Комиссія по народному образованію рѣшила поэтому предложить собранію внести въ смѣту всю просимую уѣздами сумму и не обусловливать губернскую субсидію непремѣннымъ требованіемъ, чтобы вновь приглашаемыя лица были помощниками предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ по 41 статьѣ. Такимъ образомъ, уѣздныя управы могутъ или сами пригласить лицъ на службу въ уѣздныя управы по завѣдыванію хозяйственной частью школъ, или, если сочтутъ нужнымъ, созвать экстренныя земскія собранія. Затѣмъ уже отъ уѣздныхъ управъ будетъ зависѣть, если онѣ того пожелаютъ, входить или не входить съ предсѣдателями училищныхъ совѣтовъ въ соглашеніе о приглашеніи такого лица по 41 статьѣ.

Послѣ преній, въ которыхъ еще приняли участіе гг. гласные: Вангенгеймъ, Балабановъ, Малевинскій и князь Косаткинъ-Ростовскій, собраніе п о с т а н о в и л о докладъ комиссіи по народному образованію принять и внести въ смѣту 3200 р. на уплату части жалованья завѣдующимъ отдѣлами по народному образованію при управахъ согласно распредѣленію по уѣздамъ, приведенному въ докладѣ комиссіи.

Затѣмъ собраніе закрытой баллотировкой шарами избрало въ попечители учительской школы г-жи фонъ-Рутценъ гласнаго Д. Л. Овсянико-Куликовскаго.

Послѣ этого предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія и гг. губ. гласныхъ.

Къ журналу Курскаго губернскаго земскаго собранія за 4 декабря 1900 года по вопросу „о возвратѣ питейнаго дохода сельскимъ обществамъ“.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Съ означеннымъ постановленіемъ мы, нижеподписавшіеся, не можемъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Возвратъ этихъ денегъ въ пользу тѣхъ сельскихъ обществъ, кои до введенія казенной монополіи ими пользовались, нельзя признать справедливымъ и основательнымъ потому, что при удовлетвореніи такого ходатайства этими деньгами пользовались бы въ будущемъ лишь тѣ сельскія общества, которыя, благодаря благопріятнымъ и иногда совершенно случайнымъ обстоятельствамъ, пользовались ими уже и раньше, между тѣмъ какъ въ образованіи этихъ доходовъ и выгодъ, черезъ потребленіе вина, участвовали не только тѣ общества, кои ихъ получали, но и все окрестное населеніе, въ составъ коего входили лица всѣхъ сословій и которыя никакими выгодами отъ потребленія вина не пользовались, почему тѣмъ болѣе надлежало бы возвратить потерянныя выгоды, между прочимъ и той части населенія которая ими раньше никогда не пользовалась, а въ образованіи ихъ участвовала; представителемъ же всего населенія является земство, которое не только не претендуетъ, какъ полагали нѣкоторые гласные, на присвоеніе чужихъ денегъ, но обязывается употребить ихъ на нужды народнаго образованія, пользоваться благами котораго могутъ и всѣ общества крестьянъ и всѣ сословія. При возвращеніи же сказанныхъ доходовъ въ пользу и распоряженіе обществъ еще не извѣстно, какое послѣдними имъ дано будетъ назначеніе и кто будетъ наблюдать за правильностью ихъ расходованія.

2) По постановленію губернскаго земскаго собранія, состоявшемуся въ 1897 г., земство возбудило передъ Правительствомъ ходатайство о возвратѣ этихъ денегъ въ распоряженіе губернскаго земства на нужды народнаго обаазованія по очень вѣскимъ и основательнымъ соображеніямъ, которыя и теперь остаются въ силѣ. И такъ какъ никакихъ перемѣнъ въ положеніи этого вопроса не произошло, то полагаемъ, что новое ходатайство о возвратѣ питейнаго дохода должно бы быть тождественнымъ съ прежнимъ.

Гласные: Г. Пушкаревъ, В. Якушкинъ, Баклановъ, М. Балабановъ, И. Бѣлявскій, А. фонъ-Раммъ, В. Курносовъ, Н. Ширковъ, Н. Григоросуло, А. Авдѣевъ, А. фонъ-Рутценъ, Л. Моисеевъ, А. Щекинъ, Энгельгардтъ, кн. П. Долгоруковъ, Тахтамировъ, Раевскій, Д. Овсянико-Куликовскій, Пруцкой, Д. Бѣленихинъ, Курчениновъ, кн. В. Барятинскій, М. Исаковъ, С. Романовскій, В. Анненковъ, Ѳ. Вангенгеймъ, Ю. Мантейфель, В. П. Исаковъ, Н. В. Дмитріевъ, В. Е. Томилинъ, Малевинскій.

Журналъ засѣданія XXXVI очередного Курскаго губернскаго земскаго собранія за 5 декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства шталмейстеръ Двора Его Величества тайный совѣтникъ А. Д. Дурново, управляющій Государственными Имуществами В. Н. Галоперовъ и 46 гласныхъ.

Секретаремъ собранія избранъ М. С. Балабановъ.

Гл. Н. Е. Мухановъ заявилъ собранію, что въ засѣданіи 4 декабря ассигновано 7 уѣздамъ пособіе на содержаніе завѣдующихъ дѣлопроизводствомъ на народному образованію при уѣздныхъ управахъ, а такъ какъ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ имѣется инспекторъ школъ, содержимый средствами уѣзднаго земства и который вѣдаетъ все дѣлопроизводство по народному образованію, то онъ находитъ справедливымъ ассигнованіе такого же пособія со стороны губернскаго земства для Бѣлгородскаго уѣзда.

Гл. князь П. Д. Долгоруковъ просилъ вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе комиссіи по народному образованію, засѣданіе которой состоится сегодня же 5 декабря, въ 8 ч. вечера.

Постановлено заявленіе гл. Муханова передать въ комиссію по народному образованію.

Гл. князь Н. Ф. Косаткинъ-Ростовскій заявилъ, что имъ въ 3-дневный срокъ будетъ подано особое мнѣніе по вопросу, разрѣшенному въ засѣданіи 4 декабря, о назначеніи пособія 7 уѣзднымъ земствамъ на содержаніе завѣдующихъ дѣлопроизводствомъ по народному образованію.

Кн. П. Д. Долгоруковымъ прочтенъ докладъ комиссіи по народному образованію „Объ экзаменахъ въ народныхъ школахъ“ (стр. 13), въ которомъ комиссія предлагаетъ возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ измѣненіи существующихъ правилъ объ экзаменахъ.

По выслушаніи возраженія князя Н. Ф. Косаткина-Ростовскаго о томъ, что возбужденіе ходатайства передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и удовлетвореніе такового внесетъ своего рода регламентацію не только полезную, а скорѣе вредную, и заявленіе К. Ф. Тахтамирова, что ходатайство, предлагаемое комиссіей, имѣетъ въ виду лишь уменьшить значеніе письменныхъ экзаменовъ, постановлено докладъ комиссіи утвердить и просимое ходатайство объ

измѣненіи существующихъ нынѣ правилъ объ экзаменахъ (11 ноября 1886 г.) возбудить.

Прочитанъ докладъ комиссіи по народному образованію „Педагогическіе курсы и учительскій съѣздъ“ (стр. 16).

Постановлено докладъ комиссіи утвердить, ассигновавъ на курсы 1901 г. 4500 р.

Гл. А. В. Евреиновъ высказалъ собранію по поводу учительскихъ съѣздовъ слѣдующее: „Всякая учебно-воспитательная школа по своей сути есть учрежденіе общественное, а потому общество должно близко стоять къ своимъ школамъ, не только изъ-за одного общественнаго надъ нею контроля, а ради полнаго общенія родителей учениковъ и всѣхъ лицъ, интересующихся судьбами школы, съ учащимъ персоналомъ, ихъ дѣятельностью и пріемами обученія. Только при этомъ условіи обученіе въ школахъ получитъ надлежащій тотъ контроль и участіе сердечное и денежное, отъ отсутствія коего или его недостаточности такъ страдаетъ современная школа,—какъ низшая, такъ и средняя. Могучимъ средствомъ для приближенія мѣстнаго общества къ школѣ могутъ служить съѣзды учителей въ своемъ уѣздѣ, устраиваемые ежегодно, такъ какъ черезъ ихъ посредство общество будетъ знакомиться съ тѣмъ, какъ учатъ учителя, учительницы и законоучителя, о состояніи школъ и т. п. Такимъ образомъ, лучшимъ средствомъ для этого могутъ служить съѣзды учителей въ своемъ уѣздномъ городѣ подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства и непремѣнномъ участіи въ немъ инспектора народныхъ училищъ. Съѣзды учителей необходимо устраивать ежегодно въ концѣ августа мѣсяца передъ началомъ учебныхъ занятій, которыя начинаются обыкновенно съ сентября мѣсяца. Если не дѣлать изъ съѣзда учителей—этихъ скромныхъ, тихихъ тружениковъ никакой особой помпы и отрѣшиться отъ страха, который въ настоящее время онъ все еще вселяетъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, и чтобъ придать ему исключительно дѣловой, мѣстный характеръ, то лучше всего для этого его узаконить, какъ учрежденіе постоянное, имѣющее свои задачи и свое собственное дѣло, которое, какъ всякое другое собраніе или учрежденіе, должно въ извѣстное время исполнить свой долгъ, тогда не будетъ ни маніи величія, ни придаванія себѣ того значенія, котораго имѣть нельзя. Будетъ лишь дѣловое собраніе, имѣющее въ виду одну главную цѣль: лучшую постановку школы, пріемовъ обученія и т. п., безъ всякихъ иныхъ залѣзаній въ область неподходящаго. А предсѣдательство на съѣздахъ представителя дворянства, который волею Монарха поставленъ на стражѣ народнаго образованія, должно служить лучшей гарантіей, что съѣздъ будетъ заниматься лишь своимъ дѣломъ и ничѣмъ постороннимъ. Засѣданія должны быть открыты для всѣхъ желающихъ послушать сообщенія и дебаты для того, чтобъ мѣстное населеніе знало и было бы въ курсѣ всего того, что дѣлаютъ его учителя, и въ какомъ положеніи находятся школы, ихъ недостатки и

причины послѣднихъ. Польза для успѣховъ школьнаго дѣла отъ такого ознакомленія получится несомнѣнная. Появится соревнованіе—сила двигательная. Учительскій персоналъ не будетъ проводить лѣто праздно, каждый постарается приготовить докладъ или какое-либо сообщеніе, надъ которыми онъ долженъ поработать и почитать соотвѣтственныя педагогическія книжки, а публичными сообщеніями своихъ трудовъ на съѣздѣ учителя несомнѣнно будутъ возбуждать и поддерживать въ населеніи неослабный интересъ къ своей школѣ. Съѣзды учителей по уѣздамъ много практичнѣе учительскихъ курсовъ, которыми замѣняютъ запрещенные съѣзды, и хотя послѣдніе нынѣ будто бы разрѣшены, но обставлены такими формальностями, что по сіе время нигдѣ не состоялись. Съѣзды дешевле курсовъ и на нихъ могутъ участвовать всѣ учителя уѣзда, а не по 8 отъ уѣзда, какъ то практикуется нынѣ. Не имѣя общенія между собою, эти 8 не могутъ подѣлиться съ товарищами вынесенными съ курсовъ свѣдѣніями, и потому работа руководителей курсовъ по большей части пропадаетъ даромъ. Кромѣ того, учителя сами—взрослый народъ, имѣютъ другой разъ свой собственный 20-лѣтній опытъ съ прекрасными результатами, могутъ сами сдѣлать много указаній теоретикамъ руководителямъ изъ своихъ наблюденій, долгой и плодотворной своей практики; и вдругъ ихъ зовутъ слушать, какъ нужно учить и вести преподаваніе, когда другой учитель самъ гораздо опытнѣе. Хорошій съ своимъ опытомъ учитель ничего не возьметъ (и не беретъ въ дѣйствительности) отъ курсовъ, а плохой все равно лучше не станетъ. Другое дѣло съѣзды учителей. Здѣсь они представляютъ самостоятельные труды, пишутъ доклады сами, дѣлаютъ сообщенія изъ своего опыта по личнымъ своимъ наблюденіямъ, вызываютъ соотвѣтственный обмѣнъ мыслей, соревнованіе, вдумчивость и разсужденія по вопросамъ пріемовъ преподаванія, и такимъ образомъ черезъ живое слово ихъ болѣе слабые товарищи получаютъ указанія, какихъ ошибокъ они должны избѣгать и къ чему стремиться.

Члены училищнаго совѣта будутъ знакомиться съ составомъ учителей и ихъ дѣятельностью, узнаютъ ихъ взгляды и стремленія, и чрезъ это облегчается ихъ задача контроля и наблюденія. Съ какой стороны ни взгляни,—съѣзды учителей—одно изъ могучихъ средствъ для преуспѣянія школы, опасности отъ ихъ узаконенія быть никакой не можетъ. Если учитель опасный элементъ для съѣздовъ, то тогда онъ еще болѣе опасенъ въ глуши своей школы. На съѣздѣ онъ дѣйствуетъ публично въ присутствіи своего непосредственнаго начальства, тогда какъ въ деревнѣ онъ одинъ почти безъ наблюденія, какъ нынѣ.

До сихъ поръ всѣ инспектора и деректора народныхъ училищъ только въ полицейской роли видѣли и видятъ свою задачу; процвѣтаніе же школъ и обученіе въ нихъ отодвинуто у нихъ на десятый планъ, даже непонятно сдѣлалось нынѣ, почему они—чины Министерства Народнаго Просвѣщенія, когда задачи ихъ, благодаря быв-

шимъ въ свое время циркулярамъ, до сихъ поръ не отмѣненнымъ, чисто полицейскаго характера. Разрѣшивши нынѣ съѣзды учителей, Министерство тѣмъ самымъ признало ихъ необходимость, но тѣмъ не менѣе обставило ихъ почему то такими путами, что всѣмъ стало ясно, что оно еще не отдѣлалось отъ страха, которымъ оно когда то прониклось. Необходимо сбросить этотъ остатокъ неосновательныхъ страховъ къ самодѣятельности общества и узаконить съѣзды учителей, дабы они ежегодно открывались на недѣлю въ августѣ мѣсяцѣ въ уѣздѣ подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, при непремѣнномъ участіи на немъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ и возможнаго участія всѣхъ членовъ училищнаго совѣта въ публичныя засѣданія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго я предлагаю возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія не только о разрѣшеніи съѣздовъ учителей въ уѣздахъ, но объ узаконеніи ихъ, какъ учрежденія постояннаго, собирающагося ежегодно въ уѣздѣ передъ началомъ ученія въ школахъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства.

Предложеніе гл. А. В. Евреинова принято единогласно и постановлено ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ правилъ „о съѣздахъ учителей“.

Прочитанъ докладъ комиссіи по народному образованію „Улучшеніе пищи воспитанниковъ учительской семинаріи“.

Постановлено: докладъ комиссіи утвердить и внести въ смѣту 1000 р. на улучшеніе пищи для 100 учениковъ семинаріи и возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о принятіи на будущее время на счетъ казны расхода на этотъ предметъ, указавъ, кромѣ того, на возможность и желательность упраздненія учебныхъ мастерскихъ при семинаріи.

Прочитанъ докладъ комиссіи по народному образованію „О порядкѣ выдачи безвозвратныхъ пособій на постройку школъ“ (стр. 20).

Постановлено: докладъ комиссіи утвердить, но проектъ правилъ выдачи пособій расширенъ введеніемъ § 3 правилъ, установленныхъ собраніемъ въ 1899 г., а именно: „субсидируются школы, сооружаемыя тамъ, гдѣ раньше школа помѣщалась въ сторожкахъ, въ волостныхъ правленіяхъ, даровыхъ или наемныхъ и т. п. помѣщеніяхъ.

Предложеніе кн. Н. Ф. Косаткина-Ростовскаго о введеніи § 4 прежнихъ правилъ собраніемъ отклонено.

Ю. Ф. Мантейфель доложилъ собранію поступившее въ губернскую управу отношеніе Корочанской уѣздной управы о субсидіи на школу въ с. Зимовенькѣ.

Постановлено: передать въ комиссію народнаго образованія.

Прочитанъ докладъ комиссіи „О Ждановскомъ училищѣ въ дер. Обуховкѣ“ (стр. 22).

Постановлено: докладъ комиссіи утвердить, поручивъ губернской управѣ выяснить на мѣстѣ неотложныя потребности школы

и доложить о томъ очередному или экстренному земскому собранію, а также вновь возбудить ходатайство объ утвержденіи устава Обуховской школы.

По прочтеніи доклада комиссіи по народному образованію, собраніе постановило благодарить предсѣдателя ея кн. П. Д. Долгорукова.

Предсѣдателемъ экономическаго совѣта Н. В. Ширковымъ прочитаны доклады:

Объ открытіи кредита Фатежскому земству.

Объ устройствѣ центральнаго опытнаго поля и плодоваго питомника въ Сапогово.

О возбужденіи ходатайства о пересмотрѣ штатовъ профессіональныхъ школъ.

О разрѣшеніи кредита 500 руб. Суджанскому земству на разсадникъ племенного скота.

О разрѣшеніи кредита 1500 р. Суджанскому земству на выдачу ссудъ подъ медъ.

О возбужденіи ходатайства о скорѣйшей разработкѣ вопроса о телефонномъ сообщеніи въ губерніи вообще и въ частности о соединеніи телефономъ г. Суджи съ г. Курскомъ.

Постановлено доклады экономическаго совѣта по этимъ вопросамъ утвердить.

Н. В. Ширковымъ прочитанъ докладъ экономическаго совѣта о меліоративномъ кредитѣ, а также прочитанъ докладъ особой комиссіи, избранной экономическимъ совѣтомъ по меліоративному кредиту.

Постановлено: 1) докладъ совѣта и особой комиссіи утвердить во всѣхъ пунктахъ. Возбудить ходатайство объ открытіи кредита изъ меліоративнаго фонда 30000 руб. въ распоряженіе губернской управы.

2) Разрѣшить кредитъ для Суджанскаго земства изъ 30000 руб. на основаніи соглашенія съ Министерствомъ Земледѣлія, если таковое согласится.

3) Поддержать ходатайство Корочанскаго земства передъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ изъ меліоративнаго фонда Министерства Земледѣлія на постройку въ г. Корочѣ школы садовыхъ рабочихъ и на расширеніе плодовыхъ питомниковъ въ томъ размѣрѣ, который будетъ опредѣленъ смѣтою Корочанскаго земства въ 1901 г.

Н. В. Ширковымъ прочтены доклады: а) экономическаго совѣта о Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ, б) докладъ особой комиссіи, избранной совѣтомъ для выработки основаній соглашенія между учредителемъ Кучеровской школы К. П. Арнольди и губернскимъ земствомъ на новый срокъ субсидированія этой школы въ теченіе предстоящихъ 12 лѣтъ.

Кн. Н. Ф. Косаткинъ-Ростовскій находитъ возможнымъ согла-

ситься съ главными основаніями новаго соглашенія съ учредителемъ Кучеровской сельскохозяйственной школы К. П. Арнольди.

Гл. А. Н. фонъ-Рутценъ и Ф. Ф. Малевинскій рекомендовали собранію остаться при прежнемъ порядкѣ веденія дѣла, т. е. чтобы за имѣніе К. П. Арнольди выплачивалась аренда и общая сумма расходовъ на эту школу не превышала бы ассигновки послѣднихъ 3 лѣтъ.

Въ виду предлагаемаго крупнаго ассигнованія на школу и въ теченіе 12 лѣтъ, гл. А. Н. фонъ-Рутценъ проситъ собраніе—отложить разрѣшеніе вопроса до слѣдующаго засѣданія.

Собраніе п о с т а н о в и л о вопросъ о Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ отложить до слѣдующаго засѣданія—6 декабря.

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія и гг. губ. гласныхъ.

Журналъ засѣданія XXXVI очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія за 6 декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества тайный совѣтникъ А. Д. Дурново, представитель казны управляющій Государственными Имуществами В. Н. Галоперовъ и 41 гг. губернскихъ гласныхъ.

Секретаремъ собранія избранъ членъ губернской управы В. Л. Анненковъ.

Имъ же прочитанъ журналъ засѣданія за 4 декабря.

Г. І. Пушкаревъ прочиталъ особое мнѣніе 30 гласныхъ къ постановленію за 4 декабря относительно возбужденія ходатайства о возвратѣ питейныхъ денегъ сельскимъ обществамъ.

М. Д. Исаковъ выразилъ мнѣніе, что едва ли возможно возбуждать подобное ходатайство, какъ чисто сословное, т. к. земскимъ учрежденіямъ предоставлено право возбуждать ходатайства лишь о польахъ и нуждахъ всего населенія губерніи.

На вопросъ о значеніи поданнаго особаго мнѣнія А. В. Евреиновъ замѣтилъ, что хотя мнѣніе и подписано большинствомъ, но постановленіе собранія, сдѣланное въ законномъ составѣ, все же сохраняетъ силу.

В. К. Дембицкій предложилъ вновь переголосовать вопросъ. Собраніе согласно предложенію Н. В. Раевскаго и В. Е. Якушкина постановило оставить вопросъ открытымъ, отложить его до экстреннаго собранія, поручивъ управѣ представить мотивированный докладъ и выяснить вопросъ съ юридической стороны о правахъ на питейныя деньги сельскихъ обществъ.

Выписка изъ постановленій земскаго собранія за 8 декабря 1900 года.

Предсѣдатель комиссіи по народному образованію кн. П. Д. Долгоруковъ прочелъ доклады комиссіи: 1) о пособіи Зимовеньскому сельскому обществу на постройку школы. Предсѣдатель Корочанской земской управы Д. И. Пруцкой, не соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи объ отклоненіи ходатайства Зимовеньскаго сельскаго общества о выдачѣ ему пособія на постройку школы, объяснилъ, что Зимовеньская школа до сего времени помѣщалась въ домѣ гр. Бобринской, и когда крестьяне рѣшили построить особое зданіе для школы, то гр. Бобринская обѣщала подарить имъ весь деревянный матеріалъ, но обѣщанная помощь графини ограничилась только даромъ 100 дубовъ, что, конечно, недостаточно для двухклассной школы на 180 человѣкъ учащихся. Между тѣмъ, разсчитывая на указанную помощь, крестьяне приступили къ постройкѣ у себя новаго храма, сборъ на который затянется на 10 лѣтъ. Въ виду такихъ условій и принявъ въ соображеніе, что безъ серьезной помощи Зимовеньская второклассная школа, старѣйшая въ Корочанскомъ уѣздѣ, принуждена будетъ прекратить свое существованіе, Корочанское земство пришло на помощь крестьянамъ, отпустивъ безвозмездно желѣзо на крышу школьнаго зданія, что на тѣхъ же основаніяхъ зиждется и ходатайство о пособіи со стороны губернскаго земства, въ виду чего отказъ въ просимомъ пособіи будетъ явно противорѣчить тѣмъ взглядамъ на дѣло народнаго образованія, какой установился въ нашемъ земствѣ. Новооскольскій предводитель дворянства, кн. Н. Ѳ. Касаткинъ-Ростовскій, поддерживая ходатайство Корочанскаго земства, указалъ, что отказъ въ пособіи Зимовеньскому обществу крестьянъ основанъ на правилахъ, постановленныхъ собраніемъ 4 сего декабря, изъ чего ясно, что не всегда „генеральныя“ правила могутъ быть полезны. Такъ въ данномъ случаѣ: постройка Зимовеньской школы необходима до очевидности, а между тѣмъ постройка эта не можетъ быть произведена въ силу правилъ, постановленныхъ собраніемъ 4 сего декабря. Д. И. Пруцкой добавилъ, что правила эти въ данномъ случаѣ не примѣнимы, такъ какъ ходатайство о пособіи было возбуждено до постановленія этихъ правилъ.

Выслушавъ объясненіе Д. И. Пруцкого и замѣчаніе кн. Н. Ѳ. Касаткина-Ростовскаго, собраніе постановило докладъ комиссіи принять.

2) Объ устройствѣ въ г. Курскѣ народнаго дома.

3) О чествованіи памяти К. Д. Ушинскаго по случаю 30-лѣтія со дня его смерти.

4) О проектѣ наказа губернскимъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, выработанномъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

5) О пособіи Бѣлгородскому земству на усиленіе контроля надъ земскими школами, и

6) О постройкѣ въ г. Курскѣ 2-го реальнаго училища.

По выслушаніи всѣхъ перечисленныхъ докладовъ, собраніе постановило всѣ означенные выше доклады комиссіи по народному образованію принять и благодарить докладчика.

Выписка изъ журнала земскаго собранія за 4 іюня 1900 года.

10) Слушали докладъ комиссіи по народному образованію: а) о ходатайствѣ передъ правительствомъ объ учрежденіи на казенный счетъ второй мужской учительской семинаріи въ Курской губерніи и б) объ устройствѣ учительскихъ курсовъ. Собраніе постановило: означенные доклады комиссіи утвердить.

11) Слушали предложеніе той же комиссіи: а) по докладу губернской управы о книжной торговлѣ Суджанскаго уѣзда, б) о способѣ распредѣленія денежныхъ суммъ на пополненіе школьныхъ библіотекъ и в) объ измѣненіи редакціи § 17 правилъ о ссудахъ изъ коронаціоннаго фонда на постройку школъ. Собраніе постановило: означенныя предложенія комиссіи принять.

12) Слушали предложенія той же комиссіи а) о субсидіи въ размѣрѣ 120 р. въ годъ учителю Мамкинской школы на воспитаніе его дѣтей и б) о выдачѣ учителю Ручковскому единовременнаго пособія въ размѣрѣ 100 р. на лѣченіе его.

Предводитель дворянства Новооскольскаго уѣзда, кн. Н. Ф. Косаткинъ-Ростовскій, съ своей стороны полагалъ бы эти ходатайства передать въ редакціонную комиссію, тѣмъ болѣе, что они не значатся въ числѣ вопросовъ, разрѣшенныхъ Министромъ къ обсужденію въ настоящемъ собраніи, на что предсѣдатель управы, Н. А. Полянскій, возразилъ, что, какъ видно изъ перечня докладовъ, г. Министръ разрѣшилъ обсуждать въ настоящемъ собраніи докладъ комиссіи по народному образованію безъ подробнаго перечисленія вопросовъ, входящихъ въ составъ этого доклада, въ виду чего и передача означенныхъ ходатайствъ въ редакціонную комиссію въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста. Собраніе закрытой баллотировкой—по первому ходатайству 57 избирательныхъ противъ 8 неизбирательныхъ и второму 58 избирательныхъ противъ 7 неизбирательныхъ нашло ходатайства эти заслуживающими удовлетворенія. По дѣлу же Поляковой собраніе постановило: докладъ комиссіи принять.

13) Слушали доложенный той же комиссіей циркуляръ лѣсного департамента Министерства Земледѣлія управленіямъ государственныхъ имуществъ по вопросу о безденежномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ на постройку школъ. Собраніе постановило: циркуляръ принять къ свѣдѣнію, поручивъ предсѣдателю губернской управы выяснить въ продолженіе года порядокъ точнаго приведенія въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія о безвозмездномъ отпускѣ казеннаго лѣсного матеріала на постройку школъ и просить также г. предсѣдателя собранія поддержать это ходатайство.

14) Слушали предложеніе той же комиссіи на возобновленіе ходатайства губернскаго земства о школьныхъ попечительствахъ. Предводители дворянства Новооскольскаго уѣзда кн. Н. Ф. Косаткинъ-Ростовскій и Корочанскаго гр. В. К. Крейцъ заявили, что объ устройствѣ попечительствъ не можетъ быть и рѣчи уже въ виду того, что нѣтъ достаточнаго числа лицъ для избранія даже въ школьные попечители, а гласный А. Н. Рутценъ замѣтилъ, что въ Фатежскомъ уѣздѣ желающихъ быть школьными попечителями имѣется въ избыткѣ. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять.

Отдѣлъ III.

Докладъ о школьномъ приваркѣ.

Главнѣйшія правительственныя узаконенія и постановленія по народному образованію въ 1900 г.

О школьномъ приваркѣ.

Докладъ В. И. Должѳнкова комиссіи по народному образованію.

Огромная дѣтская смертность въ Россіи—явленіе общеизвѣстное. Въ произведенномъ мною сравнительномъ изслѣдованіи движенія населенія въ Курской губерніи за 10 лѣтъ (1882—1891) на стр. 97 указано, что по разнымъ губерніямъ Россіи дѣтей до 5 лѣтъ исключительно на 1000 умершихъ всѣхъ возрастовъ умираетъ отъ 493,15 до 699,75‰, въ Курской губерніи 540,87‰, тогда какъ въ западно-европейскихъ государствахъ дѣтская смертность гораздо меньше. Въ Бельгіи напр. на 1000 умершихъ умираетъ дѣтей до 5 лѣтъ 370,4; въ Англіи, а особенно въ Швеціи много меньше. Поразительно высокая у насъ дѣтская смертность находится въ зависимости отъ очень скуднаго и неправильнаго питанія дѣтей и ужасной гигіенической обстановки жилищъ, до крайности тѣсныхъ, до крайности грязныхъ и въ нѣдрахъ пола содержащихъ клоаку гніющихъ органическихъ веществъ. Вся сумма неблагопріятныхъ явленій, окружающихъ дѣтей у крестьянъ, не только вырываетъ много жертвъ изъ ихъ среды, но, конечно, неблагопріятно отражается на развитіи организмовъ всѣхъ остальныхъ, задерживая его и часто уродуя, благодаря широкому развитію эпидемическихъ болѣзней въ уютной для послѣднихъ обстановкѣ. Переживши критическій для нихъ возрастъ, крестьянскія дѣти начинаютъ частью, только частью, пополнять большой ущербъ въ развитіи своего ранняго дѣтства, благодаря широкому пользованію благотворными естественными вліяніями—чистымъ воздухомъ внѣ дома, солнечнымъ свѣтомъ, водою и т. п., благодаря лучшему усвоенію грубой и малопитательной пищи окрѣпшими и привыкшими къ усиленной работѣ пищеварительными органами.

Но въ эту возстановляющую силы дѣтскаго организма работу вмѣшивается сильно возрастающее въ послѣднее время вліяніе школы. Школа безповоротно завоевала деревню и стала такимъ образомъ однимъ изъ сильныхъ факторовъ въ жизни деревенскихъ дѣтей. Факторъ этотъ для физическаго развитія организма является крайне неблагопріятнымъ. Дѣти вмѣсто естественнаго приволья, которое даетъ имъ деревенская природа, засаживаются, въ періодъ сильнаго роста и развитія организма, въ тѣсныя, душныя классныя комнаты, наполненныя сильно испорченнымъ воздухомъ и вредными газообразными продуктами обмѣна веществъ у учениковъ. Въ этихъ комнатахъ

ученики проводятъ 5—6 часовъ; разбуженная любознательность, кромѣ того, тянетъ ихъ къ книгѣ, за которою они проводятъ если не все остальное время, то большую его часть въ вонючихъ хатахъ, тоже въ испорченномъ воздухѣ. При такихъ условіяхъ кислородъ чистаго воздуха не производитъ всего своего могучаго вліянія на развитіе организма у школьниковъ; у нихъ развивается, какъ это принято обозначать въ медицинѣ, кислородное голоданіе.

Но голоданіе у школьниковъ распространяется не только на газообразную пищу, но и на пищу въ обычномъ значеніи этого слова. Ученики проводятъ въ школѣ установившееся обычаемъ время деревенскаго обѣда и, придя изъ школы домой, обыкновенно находятъ скудные остатки обѣда своей семьи. Многое можетъ и не вкусно, и аппетитъ уже не тотъ, какъ въ привычное время и послѣ физическихъ упражненій; на аппетитъ несомнѣнно вліяетъ подавляющимъ образомъ школьная духота, вдыханіе большого количества углекислоты, вредныхъ газообразныхъ продуктовъ. Въ литературѣ имѣется не очень много указаній о питаніи деревенскихъ школьниковъ, но всѣ они согласны въ томъ, что очень немногія дѣти бѣгаютъ изъ школы домой обѣдать во время большой перемѣны, громадное большинство (болѣе $^2/_3$) остается въ школѣ и питается по большей части однимъ чернымъ хлѣбомъ. Д-ръ Г. И. Ростовцевъ *) говоритъ объ обѣдахъ на дому во время большихъ перемѣнъ, что ихъ „нельзя считать нормальнымъ явленіемъ, такъ какъ время, отводимое для отдыха, тратится въ значительной своей части на ходьбу домой и обратно въ школу; неуспѣвшій отдохнуть умственно, ученикъ является при этомъ въ школу еще и физически уставшимъ. И едва ли въ концѣ концовъ эти ученики окажутся въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ ихъ товарищи, продовольствующіеся сухояденіемъ, но физически неутомляющіеся“. Нужно къ этому прибавить, что при растительной пищѣ хорошее пережевываніе ея играетъ огромную роль для надлежащаго усвоенія; спѣшная ѣда вноситъ много изъяновъ въ это дѣло. Увеличеніе времени для большой перемѣны, едва ли возможное по нашимъ климатическимъ условіямъ, мало измѣнитъ къ лучшему указанное выше положеніе; бѣдняки положительно проиграютъ.

Въ растущемъ организмѣ школьника, напрягающаго свои силы во время занятій, для сохраненія равновѣсія организма и для дальнѣйшаго развитія его является сильная потребность въ принятіи пищи въ привычный полуденный часъ, когда она лучше всего усвояется. Чѣмъ же обыкновенно питаются школьники? По свидѣтельству Н. Ф. Михайлова, **)

*) Школьное пищевое довольствіе учащихся въ земскихъ училищахъ Дмитровскаго уѣзда Московской губ. Вѣст. Восп. 1899 г. № 7.

**) Н. Ф. Михайловъ. Школьный приварокъ въ сельскихъ начальныхъ училищахъ. Труды IX губернскаго съѣзда врачей Московскаго земства.

заинтересовавшагося питаніемъ“ школьниковъ въ Рузскомъ уѣздѣ, огромное большинство школьниковъ, включая и тѣхъ, которые за дальностью разстоянія отъ дома пользовались ночлежными пріютами при школѣ по 2—3 дня, *питались однимъ чернымъ хлѣбомъ*. Г. И. Ростовцевъ сообщаетъ, что въ школахъ Дмитровскаго уѣзда Московской губерніи 55,9% школьниковъ питалось тоже исключительно чернымъ хлѣбомъ; „если же принять во вниманіе, что ржаныя лепешки и пироги съ капустой, а также черный хлѣбъ съ принесеннымъ изъ дому холоднымъ чаемъ вносятъ въ основной пищевой продуктъ, черный хлѣбъ чрезвычайно ничтожное количество питательныхъ ингридіентовъ, то окажется, что ржанымъ хлѣбомъ питалось въ школахъ въ постные дни 67,2%, въ скоромные—60,8%, т. е. для двухъ третей учащихся школьный завтракъ состоитъ изъ чернаго ржаного хлѣба“ *). Бывали и такіе ученики, которые въ школу не приносили никакой пищи. Въ скоромные дни 1/6 часть учениковъ пользовалась иногда молочными продуктами, приносимыми съ собою, въ остальное время прибавками растительнаго происхожденія—бѣлаго хлѣба, картофеля, огурцовъ и т. п. Н. Ф. Михайловъ говоритъ: „мы имѣемъ сплошную картину въ нашей (Московской) губерніи, гдѣ дѣти въ зимнюю стужу идутъ за наукой съ мѣшечкомъ чернаго хлѣба, который нерѣдко долженъ поддерживать напряженный въ школѣ дѣтскій организмъ по 2, по 3 и болѣе сутокъ подъ рядъ. Мы можемъ представить себѣ человѣка, приспособляющагося на время къ пищѣ въ очень даже отдаленныхъ ея формахъ и безъ существеннаго отраженія на его здоровьи, но мы никакъ не можемъ дойти до того, чтобы представить какъ дѣтскій растущій организмъ можетъ правильно рости и развиваться, питаясь среди возбужденной умственной работы не только сухояденіемъ, но просто порціями одного чернаго хлѣба, даже если бы онъ былъ и болѣе высшаго сорта по составу муки и лучшаго приготовленія, чѣмъ намъ приходилось встрѣчать **).

Для надлежащаго питанія дѣтей 6—15 лѣтъ по физіологич. нормамъ необходимо 70—80 грм. бѣлковыхъ веществъ, 39—50 жировъ, 250—400 углеводовъ. Въ ржаномъ хлѣбѣ указанное количество бѣлковъ находится въ 2 1/4 ф., жировъ въ 40 фунтахъ, углеводовъ—въ 2 1/2 фунтахъ; если принять во вниманіе, что жиры до нѣкоторой степени могутъ замѣняться углеводами, приближающееся къ нормѣ содержаніе питательныхъ веществъ могли бы дать 4 ф. чернаго хлѣба, но это количество для ѣды нужно увеличить, потому что растительнаго бѣлка изъ чернаго хлѣба можетъ быть усвоено только 2/3. При такомъ расчетѣ 1/3 часть пищевого довольствія для школьнаго завтрака ученика должно составить 1 1/2 фунта чернаго хлѣба. Съ та-

*) Н. Ф. Михайловъ. Школьный приварокъ въ сельскихъ начальныхъ училищахъ. Труды IX губернскаго съѣзда врачей Московскаго земства. Стр. 179.

**) Тамъ же стр. 292.

кимъ количествомъ чернаго хлѣба дѣтскій желудокъ не можетъ справиться; обыкновенно дѣти приносятъ 1/2 фунта, самое большее 3/4 фунта чернаго хлѣба.

Голоданіе школьниковъ, въ особенности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ школьные пріюты, обращало и раньше на себя вниманіе лицъ, близко стоящихъ къ школѣ. Когда Н. Ф. Михайловъ, поднявшій вопросъ о школьномъ приваркѣ, обратился за свѣдѣніями по этому дѣлу въ другія губерніи, получено было увѣдомленіе изъ 12 губерній о существованіи приварка въ 68 школахъ. Приварокъ этотъ устраивался въ большинствѣ случаевъ на средства попечителей или попечительницъ школъ; тамъ, гдѣ приварокъ устраивался на средства родителей учениковъ, онъ устраивался по почину иногда родителей, иногда учителей и учительницъ, волостного писаря, священника и т. п. Теперь, когда вопросъ поднятъ въ литературѣ, школьные приварки устраиваются во многихъ мѣстахъ какъ благотворительными обществами, такъ и частными лицами; много проявляется въ этомъ дѣлѣ почина со стороны врачей.

Въ устройствѣ школьнаго приварка пока главнымъ образомъ играло роль чувство состраданія къ голодающимъ дѣтямъ со стороны близко стоящихъ къ дѣлу лицъ, но, съ разработкой данныхъ о питаніи школьниковъ, вопросъ о постановкѣ этого питанія пріобрѣтаетъ мало-по-малу широкое общественное значеніе съ точки зрѣнія и физическаго и умственнаго развитія населенія. Д-ръ Нагорскій *) и д-ръ Д. Шеболдаевъ **) уже въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, изслѣдуя учениковъ деревенскихъ школъ С.-Петербургскаго и Конотопскаго уѣздовъ и ихъ сверстниковъ, не бывшихъ въ школѣ, указали, что обхватъ, ширина груди у учениковъ школъ, въ среднемъ замѣтно отстаетъ въ развитіи, сравнительно съ ихъ сверстниками, не бывшими въ школѣ. Это наблюденіе было подтверждено другими изслѣдователями и на ученикахъ другихъ училищъ. Отсталось въ развитіи, въ зависимости отъ газоваго и пищевого голоданія, подтверждается такимъ образомъ фактически. О вліяніи голоданія на ходъ занятій сообщаютъ многіе непосредственные наблюдатели-учителя и учительницы школъ. Учительница Олени-Верховской школы Землянскаго уѣзда О. Челюсткина, озабоченная плохимъ питаніемъ учениковъ своей школы, устроила для нихъ горячіе завтраки на пожертвованныя средства. „До этого времени, пишетъ она, ***) у меня часто сжималось сердце отъ голоданія дѣтей; я часто замѣчала у нихъ страшную апатію къ занятіямъ; по глазамъ дѣтей было замѣтно, что они болѣе думаютъ о хлѣбѣ, смотря по сторонамъ, и какъ бы ищутъ гдѣ-нибудь куска хлѣба..... Съ появленіемъ

*) О вліяніи школы на физическое развитіе дѣтей.
**) Санитарные вопросы въ народныхъ школахъ Конотопскаго уѣзда.
***) Врачебно-санитарная хроника Воронежской губ. за 1899 г., сентябрь, октябрь.

въ школѣ горячихъ завтраковъ все это какъ въ воду кануло..... Я очень скоро могла убѣдиться въ тѣхъ благихъ результатахъ, которые получились отъ этого нововведенія. Мои ученики въ скоромъ времени повеселѣли, стали прилежнѣе заниматься, внимательнѣе слѣдить за объясненіемъ и сдѣлались гораздо сообразительнѣе..... Но, кромѣ той пользы, которая получилась непосредственно въ школѣ, (учительница) скоро услышала и радостные отзывы родителей. Послѣдніе говорили, что ихъ ребятишки прибѣгутъ домой и такого „козляка задаютъ“, и не хнычатъ, какъ прежде бывало, а скорѣе бегутся помогать по хозяйству“. Учителя 8 школъ Московскаго врачебнаго участка Воронежскаго уѣзда дали согласный отзывъ, *) что „ученики, какъ начали пользоваться горячимъ приваркомъ, стали посѣщать школы аккуратнѣе, лучше приготовлять уроки, внимательнѣе во время занятій, бодрѣе и веселѣе даютъ отвѣты, поведеніе ихъ стало лучше“. Учителя Булыгинской и Савельевской школъ Рузскаго уѣзда сообщаютъ, что въ 1884 г. въ первой во время великаго поста было 222 манкировки, при 68 ученикахъ, во второй 60 при 61 ученикѣ; въ 1885 году, когда былъ введенъ горячій приварокъ, числа эти понизились до 43 и 10; учителей особенно поразилъ этотъ фактъ. Учитель Гумищенской школы Шуйскаго уѣзда Владимірской губерніи пишетъ: „вначалѣ, когда не было приварка, дѣти сидѣли на хлѣбѣ съ водою; лица ихъ выражали, по моему наблюденію, унынie, крайнюю вялость, съ отсутствіемъ дѣтской развязности; было замѣтно воровство“. Съ введеніемъ горячихъ завтраковъ все это совершенно измѣнилось, воровство прекратилось. Другіе многіе отзывы учителей согласно утверждаютъ, что школы съ приваркомъ гораздо лучше посѣщаются учениками, ученики гораздо внимательнѣе во время занятій, шалостей меньше, успѣхи поднимаются. „Отъ голоднаго ребенка, писалъ Н. Ф. Михайловъ, нельзя ожидать хорошихъ успѣховъ въ школѣ, отъ такого ребенка и намъ, врачамъ, трудно дождаться добрыхъ результатовъ, вознаграждающихъ нашъ трудъ, когда мы встрѣчаемъ заболѣвшихъ деревенскихъ школьниковъ въ нашихъ земскихъ амбулаторіяхъ и въ селеніяхъ“. Это уже отзывъ врача о надорванности силъ школьниковъ; его раздѣляютъ многіе непосредственно стоящіе у дѣла земскіе врачи, заботящіеся объ организаціи школьнаго приварка.

Земства нашей губерніи хорошо сознаютъ рѣшающее значеніе образованія для нравственнаго и экономическаго развитія населенія губерніи и употребляютъ всѣ усилія увеличить количество школъ. Но для надлежащаго развитія населенія имѣетъ, какъ это ясно подтверждается опытомъ и наблюденіемъ, и постановка дѣла въ качественномъ отношеніи. Воздушное и пищевое голоданіе учениковъ черезвычайно понижаютъ способность учениковъ

*) Вр. сан. хр. Воронежской губ. 1900 № 7.

къ надлежащему воспріятію даровъ культуры, значительно сокращаютъ и безъ того непродолжительное время обученія въ школахъ, такъ какъ утомляющіеся, вялые ученики въ теченіе послѣднихъ часовъ занятій мало или совсѣмъ неспособны воспринимать и усваивать передаваемаго учителемъ. Такимъ образомъ, *указанные виды голоданія учениковъ очень неблагопріятно отражаются не только на физическомъ развитіи деревенскихъ школьниковъ, но и на духовномъ.*

Земство не можетъ пройти мимо, оставить безъ вниманія такого общественнаго крупнаго явленія. Наше губернское земство, хорошо сознавшее вредъ для здоровья школьниковъ испорченнаго воздуха, кислороднаго голоданія, взяло на себя починъ способствовать устройству классныхъ помѣщеній, отвѣчающихъ требованіямъ гигіены. Необходимо, чтобы комиссія губернскаго земства по народному образованію выступила съ починомъ по устраненію пищевого голоданія школьниковъ, въ интересахъ сохраненія ихъ здоровья и въ интересахъ болѣе успѣшнаго обученія. Было бы очень легко провести это начинаніе въ жизнь, если бы при школахъ существовали школьныя попечительства, но и при настоящихъ условіяхъ можно много сдѣлать. Въ данномъ дѣлѣ рѣшающее значеніе имѣютъ убѣжденность и живой опытъ. Понятно, что земство не можетъ взять на себя задачу снабжать школьниковъ горячею пищею, но дать руководящій толчекъ въ этомъ дѣлѣ, какъ сдѣлало оно это по отношенію пріютовъ-ясель, оно можетъ и должно. Комиссія по народному образованію могла бы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ 2 школахъ каждаго уѣзда, мѣняя ихъ мѣста, давать средства на приготовленіе горячихъ завтраковъ въ теченіе учебнаго времени, въ крайнемъ случаѣ въ теченіе самаго голоднаго времени въ деревнѣ—великаго поста. Можно быть увѣреннымъ, что живой опытъ, сопровождаясь прекрасными результатами, вызоветъ со многихъ сторонъ желаніе воспользоваться его указаніями. При добромъ желаніи, при небольшомъ участьи родителей учениковъ и добрыхъ людей дѣло легко организовать.

Перехожу къ изложенію постановки самаго дѣла по имѣющимся у меня литературнымъ указаніямъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Пермская, Московская губ.) ученики изъ болѣе удаленныхъ селеній соединяются въ группы или по отдѣльнымъ поселеніямъ или по однородности приносимыхъ продуктовъ; артель, состоящая изъ отцовъ, вноситъ средства на питаніе дѣтей впредь за полгода, часто помогаетъ земство въ размѣрѣ 40 р. на школу. Въ этомъ случаѣ горячею пищею пользуется часть учениковъ; наблюдаютъ за продовольствіемъ и за своевременнымъ сборомъ средствъ для него учителя школъ. Въ нашей густо населенной губерніи очень немного остается дѣтей въ ночлежныхъ пріютахъ при школахъ; для насъ болѣе интереснымъ является прак-

тика приготовленія горячей пищи на завтракъ для всей массы учениковъ школы.

Въ школахъ Рузскаго уѣзда на каждую школу, гдѣ приварокъ готовился на 50—70 учениковъ, пріобрѣталось: 1 чугунъ стоимостью въ 1 р. 15 коп. или 2 корчаги стоимостью въ 90 к., 6 деревянныхъ большихъ чашекъ—90 к., 2 разливныхъ деревянныхъ ложки—14 к., кадочка для храненія капусты—30 к., мѣшки для муки, крупъ и пр. продуктовъ—40 к., жестянка для масла—30 к., итого выходило на каждую школу 3 р. или около того; ложки дѣти приносили съ собою. Въ школахъ Звенигородскаго уѣзда покупали чугунный эмальированный котелъ въ 1—1 1/2 ведра, 5—8 чашекъ луженаго желѣза для 5—6 учениковъ каждая и разливная ложка изъ луженаго желѣза; всего на 2—3 р. Приготовленіемъ пищи занимались сторожа, родственники сторожей, прислуга учителей за плату отъ 50 к. до 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Гг. учителя наблюдали за ходомъ дѣла и помогали выясненію всѣхъ сторонъ организаціи приварка.

Благотворительное общество при Воскресенскомъ медицинскомъ участкѣ Звенигородскаго уѣзда весьма хорошо организовало горячій приварокъ въ 16 школахъ участка для 574 школьниковъ. Приварокъ устроенъ для всѣхъ учениковъ, такъ какъ по заявленію учителей „многіе ученики изъ селенія, гдѣ находится школа, все равно не ходятъ домой и продовольствуются чернымъ хлѣбомъ или вареной картошкой съ бутылкой чаю, кваса, рѣдко молока, приносимаго изъ дома, а получающіе приварокъ пользуются по этому какъ бы привилегированнымъ положеніемъ. Только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ дѣти богатыхъ деревенскихъ жителей уходили домой, и бывали случаи, что, взявъ изъ дома провизію, они прибѣгали немедленно къ общему столу своихъ товарищей. Для нѣкотораго сокращенія расходовъ на приварокъ совѣтъ благотворительнаго общества счелъ возможнымъ не устраивать его до 14 ноября, въ виду того, что у крестьянъ въ это время вообще болѣе достатка, имѣются овощи, молоко; менѣе удобно прекратить приварокъ послѣ Пасхи, вслѣдствіе усиленныхъ занятій учениковъ передъ экзаменами“.

„Полная стоимость приварка на 1 ученика въ продолженіе 100 дней учебнаго года выходитъ maximum 1 р., считая и цѣнность картофеля и капусты, приносимыхъ отъ родителей учениковъ. Дѣло доставки населеніемъ продуктовъ велось такъ: 3—7 учениковъ по очереди черезъ 5—6 дней приносили приблизительно 1 мѣру картофеля и 1 ведро капусты (Божаровская, Бриковская школы). Въ Еремѣевской, Сысоевской, Телепневской и Скрябинской школахъ было доставлено сразу учителю по 1/8—1/4 мѣры картофеля. Въ 6 школахъ помощи отъ населенія продуктами не практиковалось. Посильное участье населенія въ дѣлѣ приварка имѣетъ существенное значеніе,

несмотря на то, какъ бы ничтожна ни была эта помощь, ибо самодѣятельность населенія обезпечиваетъ успѣхъ и прочность дѣла, ставитъ родителей учениковъ ближе къ школѣ, и воспитательный примѣръ въ этомъ направленіи можетъ побудить устроить приварокъ самостоятельно или съ небольшою поддержкой и тѣмъ содѣйствовать широкому его распространенію. Наблюденіе за порядкомъ во время обѣда и при доставкѣ продуктовъ поручалось по очереди одному изъ старшихъ учениковъ.

На приварокъ для 50 учениковъ въ общемъ шло слѣдующее количество продуктовъ:

НАЗВАНІЕ ПОРЦІЙ.	КОЛИЧЕСТВО ПРОДУКТОВЪ.
1. 2. Щи или картофельный супъ со свининой.	Свинины 2—3 ф., подправоч. муки 1 ф., иногда грибовъ черныхъ 1/4 ф., капусты 1/4 ведра.
3. 4. Щи или картофельный супъ со снятками.	Снятковъ 1 ф., картофеля 1/3 мѣры, масла подсолнечнаго 1/2 ф.—3/4 ф.
5. Гороховый супъ.	Гороху 1/8—1/6 мѣры, масла подсолнечнаго 1/2—3/4 ф. безъ снятковъ и подправочной муки.
6. Крупяной супъ.	Въ такомъ же количествѣ какъ и въ гороховомъ супѣ. *)

Порція обошлась въ 0,7 к., не считая добровольно приносимыхъ родителями учениковъ капусты и картофеля въ достаточномъ количествѣ, такъ что въ большинствѣ школъ не пришлось покупать этого продукта, что прибавило бы на порцію 0,1—0,2 коп. Стоимость приготовленія приварка и расходъ на прислугу въ томъ числѣ составляло 0,1 к. на порцію. Завѣдовавшіе приваркомъ учителя и священники получали авансы и 2—3 раза въ годъ присылали отчеты по установленной формѣ. Въ 1898—99 гг. въ указанныхъ 16 школахъ 574 ученика получили 54726 порцій, израсходовано на приготовленіе ихъ 386 р. 95 к., въ томъ числѣ на прислугу 46 руб. 45 коп.; стоимость порцій въ среднемъ 0,7 к.

Д-ръ Г. И. Ростовцевъ, **), вычисливъ по нормамъ, выработаннымъ гіеной, количество бѣлковъ, жировъ и углеводовъ въ блюдахъ, приготовляемыхъ для завтраковъ въ школахъ Воскресенскаго медицинскаго участка, съ прибавленіемъ къ нимъ 3/4 ф. чернаго хлѣба, приносимаго дѣтьми.

	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
Въ 1-й порціи . .	32,7 grm.	2,6 grm.	118,9 grm.
„ „ „ съ грибами	33,4 „	2,7 „	119,7 „

*) *М. С. Толмачевъ.* Школьный приварокъ въ Воскресенскомъ медицинскомъ участкѣ Звенигородскаго уѣзда. Свѣд. о зар. бол. и сан. вр. орг. въ Московской губ. 1899 г. № 5.

**) Тамъ же стр. 187.

	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
Въ 2-й порціи . .	33,8 gr.	2,7 gr.	140,0 gr.
„ 3-й „ . .	29,3 „	7,7 „	112,9 „
„ 4-й „ . .	30,5 „	7,6 „	133,9 „
„ 5-й „ . .	40,5 „	8,0 „	147,0 „
„ 6-й „ . .	33,3 „	8,0 „	150,9 „

Одна треть суточнаго довольствія, по изслѣдованіямъ физіологовъ, должна состоять изъ 26,6 grm. бѣлковъ, 16,6 grm. жировъ и 133,3 grm. углеводовъ. Въ приваркѣ учениковъ Воскресеновскаго участка большой недостатокъ въ жирахъ, который не покрывается избыткомъ углеводовъ, могущихъ частью замѣнить ихъ. Недостатокъ жировъ въ пищѣ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ развитія куриной слѣпоты—болѣзни, чрезвычайно мѣшающей занятіямъ ученика.

Въ школахъ Московскаго медицинскаго участка Воронежскаго уѣзда, по иниціативѣ жены д-ра Хворостянскаго, были устроены горячіе завтраки во время великаго поста на остатки небольшой суммы, собранной для устройства елки для учащихся Московской школы; средства были увеличены небольшими пожертвованіями. Въ 8 школахъ, о расходахъ которыхъ имѣется цифровый отчетъ, было изготовлено 195 завтраковъ съ 7567 порцій; всего израсходовано 49 р. 32 к., а безъ стоимости посуды—31 р. 69 к., на одну порцію приходится со включеніемъ стоимости посуды 0,6 к., безъ нея—0,4 к. Завтраки состояли изъ пшеннаго кулеша, кулеша изъ крупъ, гороховаго и картофельнаго супа; все это приправлялось постнымъ масломъ. Пшено, картофель, горохъ, хлѣбъ ученики приносили сами, гречневая же мука, постное масло и соль покупались *)

Около такой стоимости обошлись завтраки, устраиваемые великимъ постомъ и въ другихъ мѣстахъ; особенно дешевы они были тамъ, гдѣ не нужно было покупать посуды, гдѣ пользовались напр. посудой, купленной для пріюта-яслей.

Имѣется отчетъ объ устройствѣ горячаго приварка въ городской школѣ. М. А. Надеждина, по иниціативѣ мѣстнаго общества охраненія народнаго здравія, устроила приварокъ во время прошлаго великаго поста въ одной изъ школъ г. Воронежа **). Общество ассигновало на это дѣло 40 руб., а городская управа, по просьбѣ М. А. Надеждиной, дала средства на пріобрѣтеніе шкафа для храненія посуды и провизіи. Кромѣ того, г-жа Н., разъяснивши ученикамъ желательность горячихъ завтраковъ, черезъ нихъ предложила родителямъ принять участіе въ дѣлѣ, а именно: дать каждому изъ

*) *И. М. Цвѣтаева.* Врач. сан. хрон. Ворон. губ. 1900 г. № 7.

**) *М. А. Надеждина.* Приварокъ въ 5 городскомъ народномъ училищѣ г. Воронежа Врач. санит. хрон. Воронежской губ. 1900 г. № 6.

нихъ чашку, ложку и нѣсколько съѣстныхъ припасовъ: по 10 шт. картофеля, по 5 корней моркови и петрушки, по 2 луковицы, понемногу муки, пшена, крупы и по 2 сушеныхъ гриба. Изъ 112 учениковъ и учениць училища 19 совсѣмъ не принесли съѣстныхъ припасовъ, всѣ остальные принесли овощи, но не въ указанномъ количествѣ—кто больше, кто меньше, и лишь немногіе—человѣкъ 30—35 принесли муки, крупы, пшена, грибовъ. Опытъ первой недѣли показалъ г-жѣ Н., какое количество съѣстныхъ припасовъ требуется для каждаго завтрака; на основаніи опыта, предложено было каждому ученику попросить у родителей по ложкѣ муки, пшена, крупы и гороха, 1 и 2 гриба и 5 шт. картофеля на недѣлю. Незначительная стоимость требуемаго съ одной стороны, съ другой—настойчивыя просьбы дѣтей, которымъ по вкусу пришелся приварокъ, имѣли благіе результаты: на второй недѣлѣ поста припасы принесли уже всѣ ученики, за исключеніемъ бѣднѣйшихъ. Приходилось покупать только масло, соль, снятки и грибы. Приготовлялись слѣдующія блюда: картофельный супъ съ грибами, пшенный кулешъ съ грибами, лапша съ грибами, картофельный супъ съ снятками, гречневый кулешъ съ грибами и гороховая лапша.

Часть выданныхъ г-жѣ Н. денегъ осталась неизрасходованною, и она рѣшила продолжать завтраки и послѣ Пасхи. Готовился пшенный и гречневый кулешъ съ соленымъ свинымъ саломъ, рисовая или пшенная кашица съ коровьимъ масломъ и яйцами, изрѣдка, вслѣдствіе дороговизны, молочная рисовая или пшенная кашица пополамъ съ водой и только одинъ разъ молочная лапша безъ примѣси воды. Въ промежутокъ отъ великаго поста до 17 мая было 58 завтраковъ, а число завтракавшихъ школьниковъ—5285. Израсходовано 56 р. 61 к.; въ томъ числѣ 8 р. на шкафъ, 8 р. 21 к. на хозяйственныя принадлежности, 10 р. уплачено прислугѣ. На съѣстные припасы израсходовано 19 р. 68 к., да учениками принесено припасовъ на сумму 10 р. 22 к., всего 29 руб. 50 к., что составляетъ немного болѣе $^1/_2$ коп. на человѣка.

Прежде обычно у учениковъ въ послѣдніе часы учебнаго времени замѣчалась вялость, разсѣянность, вообще пониженіе умственной дѣятельности. Съ устройствомъ приварка эти печальныя явленія въ значительной степени устранились: ученики до конца занятій оставались веселыми, живыми и бодрыми, и ихъ совмѣстная съ учителемъ работа шла гораздо успѣшнѣе. Нѣкоторые ученики черезъ 2—3 недѣли послѣ устройства приварка потеряли обычную блѣдность, пополнѣли.

Прошу у комиссіи извиненія за длинное сообщеніе, но мнѣ хотѣлось возможно полно и ясно развить общія основанія затронутаго вопроса, возможно нагляднѣе представить практику дѣла у другихъ. Если это мнѣ уда-

лось, я съ надеждою вношу предложеніе въ комиссію: 1) выступить съ починомъ въ дѣлѣ устраненія пищевого голоданія школьниковъ путемъ небольшой денежной поддержки въ случаѣ нужды организаторовъ приварка или устройствомъ показательныхъ горячихъ приварковъ или завтраковъ въ 30 сельскихъ школахъ (по 2 на уѣздъ) ежегодно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ; 2) возможными средствами способствовать введенію въ школахъ губерніи горячаго приварка, въ особенности распространеніемъ возможно подробныхъ свѣдѣній въ кругахъ, близкихъ къ школѣ, о его значеніи и легкомъ выполненіи на дѣлѣ. Для устройства приварка на весь учебный годъ, на основаніи установившагося опыта, достаточно ассигновать по 40—50 руб. на школу, имѣющую 50—70 учениковъ, на 30 школъ—1200—1500 руб.; приварокъ во время великаго поста обойдется въ 15—20 руб., въ 30 школахъ—450—600 руб. Мѣстные люди всегда изыщутъ способы устраивать приварокъ еще дешевле и, при участіи родителей учениковъ, безъ всякаго обремененія для учрежденій.

В. Долженковъ.

11 ноября 1900 года.

Главнѣйшія правительственныя узаконенія и распоряженія по народному образованію за 1900 г.

№ 1.

Разъясненіе, можетъ ли быть на народныхъ чтеніяхъ допущено исполненіе музыкальныхъ и вокальныхъ номеровъ.

Иркутскій военный генералъ-губернаторъ просилъ о разъясненіи, можетъ ли быть на народныхъ чтеніяхъ допущено исполненіе музыкальныхъ и вокальныхъ номеровъ.

Вслѣдствіе сего за Министра Народнаго Просвѣщенія г. товарищъ Министра увѣдомилъ, что хотя предложеніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 22 декабря 1896 г., за № 31672, и разъяснено, что „правилами 24 декабря 1879 г. о народныхъ чтеніяхъ въ губернскихъ городахъ не предусмотрѣно возможности соединенія сихъ чтеній съ инструментальными концертами, разрѣшеніе которыхъ не подлежитъ компетенціи учебнаго начальства и производится въ особомъ порядкѣ“, но разъясненіе это надо понимать въ томъ смыслѣ, что учебное начальство не имѣетъ права собственною властью разрѣшать подобные концерты, и что если бы мѣстное гражданское начальство, по ходатайству о томъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ, признало возможнымъ устройство оныхъ, совмѣстно съ народными чтеніями, то со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія препятствій къ сему не встрѣчается.

По вопросу о разрѣшеніи выдачи изъ суммъ, выручаемыхъ за рукодѣльныя издѣлія учащихся въ начальныхъ училищахъ, наградъ и пособій учителямъ и учительницахъ силъ училищъ.

По вопросу о разрѣшеніи выдачи изъ суммъ, выручаемыхъ за рукодѣльныя издѣлія учащихся въ начальныхъ училищахъ, наградъ и пособій учителямъ и учительницамъ сихъ училищъ, департаментъ народнаго просвѣщенія, по приказанію г. Министра, объяснилъ, что по смыслу предложе-

нія Министерства отъ 22 апрѣля сего года, за № 9583, по сему предмету, означеннымъ должностнымъ лицамъ, преподающимъ ремесла, могутъ быть выдаваемы награды и пособія изъ указанныхъ суммъ, если самое назначеніе сихъ наградъ и пособій дѣлается въ поощреніе ихъ полезной дѣятельности по преподаванію ремеслъ и въ видахъ содѣйствія развитію этого дѣла.

По вопросу о выдачѣ директорами и инспекторами народныхъ училищъ свидѣтельствъ на званіе учительницы начальнаго училища.

Въ виду встрѣтившихся недоразумѣній при примѣненіи правилъ для испытаній на званіе учителей и учительницъ начальныхъ училищъ, начальство Харьковскаго учебнаго округа, обращаясь въ департаментъ народнаго просвѣщенія за разъясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся выдачи помянутыхъ свидѣтельствъ, между прочимъ, возбудилъ вопросъ о томъ, могутъ ли директоры и инспекторы народныхъ училищъ выдавать свидѣтельства на званіе начальной учительницы также лицамъ женскаго пола, получающимъ таковыя свидѣтельства, безъ особыхъ испытаній, послѣ полугодичной практики въ качествѣ помощницы учительницы.

Вслѣдствіе сего департаментъ народнаго просвѣщенія, по приказанію г. Министра, увѣдомилъ, что по отношенію къ помянутымъ лицамъ женскаго пола долженъ быть сохраненъ прежній порядокъ, т. е. выдача таковыхъ свидѣтельствъ принадлежитъ тѣмъ учрежденіямъ и учебнымъ заведеніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, коимъ по закону предоставлено право производства испытаній на званіе начальнаго учителя или учительницы и съ ходатайствомъ о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ надлежитъ обращаться непосредственно въ подлежащія учрежденія и учебныя заведенія названнаго Министерства.

Временныя правила о съѣздахъ учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

§ 1. Съѣзды учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ созываются съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, по соглашенію съ мѣстнымъ губернаторомъ и по представленію о томъ, чрезъ директора народныхъ училищъ, гдѣ должность эта учреждена, мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, въ районѣ котораго возникло ходатайство объ устройствѣ съѣзда или оказалась въ немъ надобность.

§ 2. При ходатайствѣ объ открытіи съѣзда представляется попечителю учебнаго округа на его утвержденіе программа вопросовъ, предположенныхъ

къ обсужденію на съѣздѣ. Программа эта составляется инспекторомъ народныхъ училищъ, на основаніи какъ собственныхъ его соображеній, такъ и вопросовъ со стороны мѣстнаго училищнаго совѣта и его членовъ, а равно и самихъ учащихъ въ народныхъ училищахъ, по соглашенію съ лицомъ или учрежденіемъ, дающимъ средства на созывъ съѣзда учащихъ въ народныхъ училищахъ, и съ утвержденія, въ подлежащихъ случаяхъ, директора народныхъ училищъ.

§ 3. Въ программу вопросовъ, предлагаемыхъ съѣзду, не должны быть включаемы вопросы и темы, относящіеся къ предметамъ вѣдѣнія училищной администраціи или другихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и лицъ, и вообще вопросы, выходящіе изъ круга дѣятельности и вѣдѣнія учителей какъ преподавателей, воспитателей и распорядителей каждаго въ своей школѣ.

§ 4. Въ съѣздѣ могутъ участвовать учащіе въ начальныхъ училищахъ лишь одного района, подчиненнаго одному инспектору народныхъ училищъ, причемъ о желаніи своемъ участвовать въ съѣздѣ они должны заявить мѣстному инспектору народныхъ училищъ. Кромѣ лицъ учебнаго начальства, могутъ быть допускаемы къ участію въ съѣздѣ и лица, давшія средства на устройство съѣзда, или представители тѣхъ учрежденій, которыя дали такія средства, а равно члены мѣстнаго уѣзднаго училищнаго и епархіальнаго совѣтовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта. Списокъ лицъ, имѣющихъ участвовать въ съѣздѣ, по одобреніи его попечителемъ учебнаго округа, препровождается, предварительно разрѣшенія съѣзда, на заключеніе мѣстной высшей гражданской власти.

§ 5. Публика вовсе не допускается въ засѣданіе съѣзда.

§ 6. Устраиваются съѣзды преимущественно въ неучебное время, въ сроки, опредѣляемые мѣстнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ, по соглашенію съ лицомъ или учрежденіемъ, дающимъ средства на съѣздъ, и продолжаются, по возможности, короткое время и, во всякомъ случаѣ, не свыше 7 дней.

§ 7. Предсѣдателемъ и руководителемъ съѣзда состоитъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ, онъ же и отвѣтственное лицо за порядокъ при занятіяхъ на съѣздѣ, буде попечитель учебнаго округа не сочтетъ за должное назначить предсѣдателемъ и руководителемъ съѣзда другое должностное лицо учебнаго вѣдомства. На директора народныхъ училищъ возлагается высшее наблюденіе за ходомъ занятій на съѣздѣ, такъ что нѣсколько съѣздовъ одновременно не могутъ быть разрѣшаемы въ одной и той же губерніи.

§ 8. Какъ директоръ, такъ и инспекторъ народныхъ училищъ имѣетъ право, въ случаѣ замѣченнаго безпорядка, удалять изъ собранія отдѣльныхъ

его участниковъ, а въ случаѣ надобности и закрыть съѣздъ немедленно, доводя объ основаніяхъ таковыхъ своихъ распоряженій до свѣдѣнія попечителя учебнаго округа.

§ 9. Вопросы программы, составленной для съѣзда, подвергаются всестороннему обсужденію и разъясненію съѣзда, и высказанныя по каждому изъ нихъ мнѣнія вмѣстѣ съ сообщенными свѣдѣніями и данными излагаются вкратцѣ, послѣ обсужденія предсѣдателемъ или директоромъ народныхъ училищъ, но голосованія мнѣніямъ не бываетъ и никакихъ постановленій съѣздъ не дѣлаетъ.

§ 10. О каждомъ съѣздѣ, немедленно по окончаніи его, предсѣдателемъ онаго составляется подробный отчетъ, который представляется черезъ директора народныхъ училищъ попечителю учебнаго округа, а симъ послѣднимъ, съ его заключеніемъ, Министру Народнаго Просвѣщенія.

№ 2.

Министерскія распоряженія.

По вопросу объ испытаніи совершеннолѣтнихъ лицъ въ знаніи курса начальнаго народнаго училища.

Одинъ изъ директоровъ народныхъ училищъ округа представилъ на усмотрѣніе попечителя Виленскаго учебнаго округа прошеніе совершеннолѣтняго (34 л.) лица о допущеніи просителя къ испытанію изъ курса народнаго училища и о выдачѣ ему, въ случаѣ выдержанія такового испытанія, надлежащаго свидѣтельства, необходимаго для поступленія на службу по желѣзнодорожному вѣдомству.

Въ виду сего попечитель просилъ департаментъ народнаго просвѣщенія разъяснить, могутъ ли быть удовлетворяемы просьбы совершеннолѣтнихъ лицъ объ испытаніи ихъ въ знаніи курса начальнаго народнаго училища, и въ какомъ порядкѣ должны происходить таковыя испытанія, если они могутъ быть допускаемы.

По докладу настоящаго дѣла г. управлявшему Министерствомъ, Его Превосходительство нашелъ: что, по дѣйствующимъ правиламъ, испытанія посторонннихъ лицъ въ знаніи курса начальнаго училища производятся лишь на предметъ полученія льготы по воинской повинности и въ порядкѣ, установленномъ правилами 16 ноября 1885 г. Почему, согласно § 33 сихъ правилъ, къ таковымъ испытаніямъ могутъ быть допускаемы лишь лица, имѣющія возрастъ не свыше призывного. Распространеніе права допущенія

къ симъ испытаніямъ на всѣхъ желающихъ усложнило бы трудъ учителей начальныхъ училищъ, и безъ того крайне тяжелый при классной системѣ обученія, принятой въ начальныхъ училищахъ; причемъ эта мѣра едва ли могла бы быть оправдана требованіями практической необходимости, по исключительности тѣхъ случаевъ, въ которыхъ свидѣтельство о знаніи курса начальнаго училища могло бы представлять существенное значеніе, внѣ исполненія обязанностей по отправленію воинской повинности. Посему, а также принимая во вниманіе, что подобные случаи все-таки возможны, г. управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія призналъ цѣлесообразнымъ, не устанавливая по сему предмету общаго правила, разрѣшить производство испытаній совершеннолѣтнихъ лицъ въ знаніи курса начальныхъ училищъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обладаніе свидѣтельствомъ сего рода представляется для просящаго испытанія существенно нужнымъ. Въ семъ случаѣ ходатайство о допущеніи къ испытанію заявляется мѣстному инспектору народныхъ училищъ, по распоряженію котораго испытаніе производится наличнымъ составомъ преподавателей назначеннаго для сего инспекторомъ начальнаго народнаго училища; свидѣтельство уже должно быть выдаваемо также инспекторомъ народныхъ училищъ, съ непремѣннымъ указаніемъ въ свидѣтельствѣ, что оно никакихъ правъ обладателю не предоставляетъ.

Къ вопросу объ устройствѣ народныхъ чтеній.

Главное управленіе казачьихъ войскъ обратилось въ департаментъ народнаго просвѣщенія съ просьбою о томъ, чтобы ходатайства по устройству народныхъ чтеній въ областяхъ сихъ войскъ направлялись учебно-окружными начальствами, въ видахъ ускоренія дѣлопроизводства, прежде представленія въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, на заключеніе мѣстнаго административнаго начальства вѣдомства сего управленія.

По докладу о семъ г. Министру, Его Высокопревосходительство изволилъ изъявить согласіе на осуществленіе изъясненнаго предположенія главнаго управленія казачьихъ войскъ.

О воспрещеніи учащимся ловли и продажи птицъ и разоренія птичьихъ гнѣздъ.

По ходатайству Россійскаго общества покровительства животныхъ, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія было сдѣлано въ 1896 году распоряженіе о томъ, чтобы начальники учебныхъ заведеній и преподаватели содѣйствовали развитію въ учащихся чувства состраданія къ животнымъ.

Въ настоящее время правленіе Воронежскаго отдѣла названнаго обще-

ства просить у попечителя округа распоряженія о воспрещеніи учащимся ловли и продажи птицъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что ловля и продажа птицъ и разореніе птичьихъ гнѣздъ весьма распространены между учениками нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, попечитель округа счелъ долгомъ подтвердить означенное распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія и просить начальниковъ мужскихъ учебныхъ заведеній и директоровъ народныхъ училищъ округа сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи учащимся въ подвѣдомственныхъ имъ заведеніяхъ ловли и продажи птицъ и разоренія птичьихъ гнѣздъ.

№ 3.

О дополненіи § 16 устава обществъ вспомоществованія учащимъ и учившимъ.

Одно изъ учебно-окружныхъ управленій возбудило ходатайство о дополненіи § 16 устава общества вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ томъ смыслѣ, что обществамъ предоставляется право пріобрѣтать всѣми указанными въ законѣ способами недвижимую собственность.

Признавъ такое ходатайство заслуживающимъ уваженія и, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, измѣнивъ въ соотвѣтственномъ смыслѣ редакцію § 16 нормальнаго устава означенныхъ обществъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія препроводилъ экземпляръ нижеслѣдующаго устава въ новой его редакціи для соотвѣтственнаго руководства по Харьковскому учебному округу.

№ 5.

О непригодности для библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и для библіотекъ народныхъ сочиненія Ф. В. Фаррара подъ заглавіемъ: „Жизнь Іисуса Христа“.

На основаніи одобренія учебнаго комитета при Св. Синодѣ было въ свое время включено въ опытъ каталога ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній сочиненіе Ф. В. Фаррара подъ заглавіемъ: „Жизнь Іисуса Христа“ въ русскихъ переводахъ разныхъ лицъ (Матвѣева, Лопухина и Фейгина).

Въ настоящее время учебный комитетъ при Св. Синодѣ сообщилъ ученому комитету Министерства Народнаго Просвѣщенія выписку изъ своего журнала, изъ коей видно, что учебный комитетъ заключеніемъ своимъ, утверж-

жденнымъ 14 января 1899 г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода, признанъ названное сочиненіе Фаррара во всѣхъ его переводахъ и изданіяхъ на русскомъ языкѣ непригоднымъ для библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и тѣмъ болѣе для библіотекъ народныхъ.

Въ виду такого заключенія учебнаго комитета, ученый комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія полагалъ бы необходимымъ не допускать впредь названное сочиненіе въ ученическія библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній Министерства, а равно изъять оное изъ тѣхъ изъ означенныхъ библіотекъ и читаленъ, въ коихъ оно уже имѣется.

Соглашаясь, съ своей стороны, съ таковымъ постановленіемъ ученаго комитета, за Министра Народнаго Просвѣщенія г. товарищъ Министра сообщилъ объ этомъ для зависящихъ распоряженій.

Объ изложненомъ сообщается по округу для надлежащаго исполненія.

№ 7.

Объ освобожденіи всѣхъ учителей начальныхъ училищъ отъ личныхъ повинностей и объ удостоеніи ихъ званіемъ личнаго почетнаго гражданина за 12 лѣтъ службы.

На основаніи ст. 2406 свод. зак. т. XI ч. I уст. уч. учр. и учебн. завед. (изд. 1893 года) воспитанники, окончившіе курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, получаютъ, по удостоенію совѣта, свидѣтельства на званіе учителя начальнаго училища и на все время служенія своего въ этой послѣдней должности освобождаются также отъ всѣхъ личныхъ повинностей. При этомъ, согласно примѣчанію къ означенной статьѣ, воспитанники всѣхъ вообще учительскихъ семинарій и школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, не исключая и земскихъ, за успѣшное исполненіе ими въ теченіе двѣнадцати лѣтъ обязанностей учителя сельскаго начальнаго народнаго училища удостоиваются званія личнаго почетнаго гражданина, по представленіямъ о томъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ установленномъ порядкѣ.

Нынѣ Государственный Совѣтъ въ департаментѣ промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія о распространеніи дѣйствія вышеуказанной статьи (съ прим.) устава учебныхъ заведеній на всѣхъ учителей начальныхъ училищъ, мнѣніемъ положилъ:

Дѣйствіе ст. 2406 (съ прим.) уст. уч. зав. (св. зак. т. XI ч. I изд. 1893 года) распространить на всѣхъ учителей начальныхъ училищъ, имѣющихъ установленное свидѣтельство на это званіе.

Государь Императоръ изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 1 день мая 1900 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О необходимости надлежащаго ознакомленія учащихся съ метрической системой мѣръ.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 28-го марта 1900 года за № 8383, увѣдомилъ, что ученый комитетъ Министерства, разсмотрѣвъ напечатанное въ № 11 (стр. 775) циркуляровъ по Одесскому учебному округу за 1899 годъ предложеніе г. попечителя сего округа о необходимости надлежащаго ознакомленія учащихся съ метрической системой мѣръ, опредѣленіемъ, утвержденнымъ г. Министромъ, призналъ означенную мѣру вполнѣ цѣлесообразною, при чемъ выразилъ желаніе, чтобы и во всѣхъ другихъ учебныхъ округахъ были разосланы подобныя же предложенія начальствующимъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также директорамъ народныхъ училищъ.

Вслѣдствіе сего, попечитель Харьковскаго учебнаго округа проситъ начальниковъ среднихъ учебныхъ заведеній и директоровъ народныхъ училищъ округа обратить надлежащее вниманіе на ознакомленіе учащихся съ метрической системой, пріобрѣтеніе коллекціи метрическихъ мѣръ и вѣсовъ, ознакомленіе съ ними учащихся путемъ сопоставленій метрической системы съ русскими мѣрами и вѣсами, и на упражненіе при назначеніи математическихъ задачъ учащимся въ перечисленіи русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно.

№ 9.

Объ измѣненіи условій учрежденія одноклассныхъ и двуклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ промышленности, наукъ и торговли и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія объ измѣненіи условій учрежденія одноклассныхъ и двуклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить.

1) Попечителямъ учебныхъ округовъ предоставляется разрѣшать собственною властью открытіе одноклассныхъ и двуклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ отпускомъ изъ ассигнуемыхъ въ ихъ распоряженіе на устройство и содержаніе народныхъ училищъ кредитовъ: одноклассному училищу не болѣе 500 руб, а двуклассному не болѣе 1000 р. ежегодно.

2) Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется увеличивать размѣръ указанныхъ въ ст. 1 пособій для одноклассныхъ училищъ—до 700 р., а для двуклассныхъ—до 1400 руб. въ годъ.

3) Дальнѣйшее, сверхъ размѣра, означеннаго въ предыдущей (2) ст., увеличеніе пособія на содержаніе народныхъ училищъ допускается не иначе, какъ по соглашенію Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Финансовъ.

II. Дѣйствіе изложенныхъ въ отд. 1 правилъ распространить на открытыя до изданія настоящаго узаконенія училища Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Государь Императоръ изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 5 день іюня 1900 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

По вопросу, могутъ ли училищные совѣты выдавать попечителямъ и попечительницамъ начальныхъ училищъ копіи съ своихъ постановленій и съ другихъ бумагъ.

Отношеніемъ отъ 15 февраля 1900 г. начальство Казанскаго учебнаго округа просило департаментъ народнаго просвѣщенія о разъясненіи, могутъ ли училищные совѣты выдавать попечителямъ и попечительницамъ начальныхъ училищъ копіи съ своихъ постановленіи и съ бумагъ, послужившихъ основаніемъ для таковыхъ постановленій.

Вслѣдствіе сего департаментъ народнаго просвѣщенія, по приказанію г. Министра, увѣдомилъ, что такъ какъ попечители начальныхъ училищъ суть члены училищныхъ совѣтовъ по дѣламъ ввѣренныхъ имъ училищъ, то дѣлопроизводство сихъ совѣтовъ имъ не можетъ быть неизвѣстно и посему въ выдачѣ имъ копій постановленій и другихъ документовъ совѣтомъ надобности не усматривается.

Сообщается для свѣдѣнія и руководства.

По вопросу о правѣ учителей начальныхъ училищъ на награжденіе званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

Попечитель Виленскаго учебнаго округа просилъ Министерство Народнаго Просвѣщенія о разъясненіи вопроса о правѣ учителей начальныхъ училищъ на награжденіе званіемъ личнаго почетнаго гражданина, въ силу Высочайше утвержденнаго въ 1 день мая 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Вслѣдствіе сего департаментъ народнаго просвѣщенія, по приказанію Его Высокопревосходительства г. Министра, увѣдомилъ попечителя, что дѣйствіе означеннаго закона распространяется на учителей не только тѣхъ, которые поступали и поступятъ на службу послѣ изданія закона, но также и на тѣхъ, кои состояли уже на службѣ въ моментъ изданія закона.

№ 11.

По вопросу о назначеніи представителей отъ учебныхъ заведеній въ составъ правленій обществъ вспомоществованія нуждающимся учащимся.

Въ разъясненіе возбужденнаго попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа вопроса о томъ, какъ именно должны быть назначаемы представители отъ учебныхъ заведеній въ составъ правленій обществъ вспомоществованія нуждающимся учащимся, департаментъ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія признаетъ вполнѣ достаточнымъ, если представители отъ учебныхъ заведеній въ составъ правленій обществъ вспомоществованія нуждающимся учащимся (п. *б* § 20 нормальнаго устава такихъ обществъ, утвержденнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 27 ноября 1897 г.). будутъ назначаемы по собственному усмотрѣнію попечителя округа, безъ предварительнаго о томъ сношенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Dok.

20 KOU