Т30

Центральная справочная библиотека Ленингр. Губ. Стат. Бюро.

1904 годъ.

ТЕКУЩАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Книга III.

1029242

Журналъ Курскаго губернскаго земства.

Горьковская Областная Библиотека им. Ленина г. Горький

КУРСКЪ.
Типографія Курскаго губ. земства, Московская ул., д. № 65.
1904.

04

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Урожай травъ. В. В. Башмачникова	1— 6
Арендныя цѣны на сѣнокосныя угодья. В. В. Башмачникова	6— 9
Урожай хлѣбовъ. М. В. Комаринца	9—23
Цѣны на рабочія руки въ періодъ сѣнокошенія и уборки хлѣбовъ. М. В. Комаринца	23—27
Вопросы земской борьбы съ сельскими пожарами. II. О мѣрахъ развитія земскаго страхованія сельскихъ имуществъ. А. Н. Черневича	27—34
Окладные сборы съ крестьянскаго населенія Курской губерніи въ періодъ съ 1898 по 1903 г. М. В. Комаринца	34—41

Отвѣты на запросы корреспондентовъ и справочныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству.

Отвѣты губернскаго агронома В. И. Анисимова . . .	1— 6
„ помощника губернскаго агронома А. С. Бондарцева .	6—11
„ Грайворонскаго уѣзднаго агронома В. В. Казакевича	11—16
„ Льговскаго уѣзднаго агронома А. Е. Кулыжнаго .	16—17
„ Корочанскаго уѣзднаго агронома В. В. Долинино-Иванскаго	17—21
„ Обоянскаго уѣзднаго агронома А. И. Посыпкина .	21—26
„ младшаго инструктора по садоводству въ Курской губерніи Ф. Р. Ферхмина	26—32
„ по пчеловодству Л. Д. Кашкина	32—36

Приложенія. Таблицы.

1) Къ статьѣ: „Урожай травъ“	36—37
2) Къ статьѣ: „Арендныя цѣны на сѣнокосныя угодья“	37—38
3) Къ статьѣ: „Урожай хлѣбовъ“	38—47
4) Къ статьѣ: „Цѣны на рабочія руки въ періодъ сѣнокошенія и уборки хлѣбовъ“	47—48

Замѣченныя опечатки.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ.*
3	3-я сверху	1466	1088
5	5-я сверху (послѣ табл.)	болотныхъ и лѣсныхъ.	лѣсныхъ.
5	6-я сверху (послѣ табл.)	Что же касается суходольныхъ	Что же касается суходольныхъ и болотныхъ.
5	7-я сверху (послѣ табл.)	этого разряда	этихъ двухъ разрядовъ.

Урожай травъ.

Изслѣдованіе урожая травъ нынѣшняго года, какъ и въ предыдущіе годы, коснулось четырехъ разрядовъ сѣнокосныхъ угодій: заливныхъ, суходольныхъ, болотныхъ и лѣсныхъ. Такъ называемые искусственные (посѣвные) покосы не были предметомъ нашего изученія, потому что и самая площадь ихъ, при господствующемъ трехпольи и малоземельи, сравнительно ничтожна и общій сборъ сѣна съ этихъ покосовъ не играетъ существенной роли въ вопросѣ объ обезпеченности кормовыми средствами Курской губерніи.

Начало уборки покосовъ, находясь въ зависимости отъ метеорологическихъ условій данной мѣстности и отъ индивидуальныхъ условій даннаго хозяйства, колеблется, по губерніи, въ значительныхъ предѣлахъ—между первыми числами іюня и первыми числами августа.

Уѣзды.	Начало уборки сѣна.					
	На заливныхъ лугахъ.			На суходольныхъ лугахъ.		
	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.
Бѣлгородскій	29	27 іюня	1 іюня — 1 авг.	14	29 іюня	5 іюня — 1 авг.
Грайворонскій	28	1 іюля	20 „ — 19 іюля	24	1 іюля	7 „ — 27 іюля
Дмитріевскій	19	26 іюня	1 „ — 5 „	20	3 „	4 „ — 3 авг.
Корочанскій	26	5 іюля	10 „ — 1 авг.	16	9 „	5 „ — 25 іюля
Курскій	13	4 „	15 „ — 10 іюля	12	5 „	20 „ — 25 „
Льговскій	10	28 іюня	1 „ — 15 „	14	6 „	9 „ — 30 „
Новооскольскій	25	28 „	2 „ — 28 „	15	27 іюня	15 „ — 15 „
Обоянскій	16	26 „	5 „ — 20 „	29	2 іюля	10 „ — 3 авг.
Путивльскій	28	29 „	5 „ — 18 „	15	26 іюня	10 „ — 17 іюля
Рыльскій	27	30 „	20 „ — 15 „	17	28 „	17 „ — 15 „
Старооскольскій	15	4 іюля	25 „ — 10 „	12	4 іюля	25 „ — 22 „
Суджанскій	25	24 іюня	1 „ — 20 „	27	24 іюня	10 „ — 5 „
Тимской	25	3 іюля	1 „ — 30 „	33	30 „	5 „ — 29 „
Фатежскій	18	5 „	20 „ — 13 „	16	2 іюля	20 „ — 15 „
Щигровскій	16	28 іюня	1 „ — 15 „	17	29 іюня	6 „ — 15 „
По губерніи	320	30 іюня	1 іюня — 1 авг.	281	1 іюля	4 іюня — 3 авг.

По отдѣльнымъ уѣздамъ колебанія не такъ велики, все-таки и здѣсь двухнедѣльный промежутокъ является самымъ меньшимъ изъ тѣхъ, которые приходится наблюдать для начала уборки покосовъ на территоріи одного уѣзда. Останавливаясь на погубернскихъ среднихъ, нельзя не замѣтить, что къ уборкѣ суходольныхъ покосовъ приступили нѣсколько позже, нежели къ уборкѣ заливныхъ. Имѣло мѣсто, однако, и обратное явленіе, что можно видѣть при сравненіи поуѣздныхъ среднихъ въ слѣдующихъ четырехъ уѣздахъ: Новооскольскомъ, Рыльскомъ, Тимскомъ и

Фатежскомъ. Въ двухъ уѣздахъ, Грайворонскомъ и Старооскольскомъ, замѣчается полное совпаденіе поуѣзднаго средняго времени начала уборки заливныхъ и суходольныхъ покосовъ.

Условія, при которыхъ производилась уборка покосовъ, въ общемъ, нельзя назвать благопріятными, такъ какъ частые и продолжительные дожди нынѣшняго лѣта тормозили эту сельскохозяйственную работу. Дожди причинили немало вреда: сѣно отъ нихъ пострадало болѣе, чѣмъ въ одной пятой части хозяйствъ, о которыхъ нами были получены соотвѣтствующія свѣдѣнія:

УѢЗДЫ.	Число показаній о томъ, что сѣно отъ дождей.			
	Пострадало.	Не пострадало.	Процентныя отношенія.	
Бѣлгородскій	12	68	15	85
Грайворонскій	12	66	15	84
Дмитріевскій	21	38	35	64
Корочанскій	10	50	16	83
Курскій	11	35	23	76
Льговскій	8	46	14	85
Новооскольскій	4	52	7	92
Обоянскій	10	45	18	81
Путивльскій	11	47	19	81
Рыльскій	5	44	10	89
Старооскольскій	17	34	33	66
Суджанскій	10	82	10	89
Тимской	17	41	29	70
Фатежскій	29	38	43	56
Щигровскій	14	28	33	66
По губерніи	191	714	21	78

Сравнительно большее количество неутѣшительныхъ извѣстій на этотъ счетъ поступило изъ пяти уѣздовъ, занимающихъ сѣверную и восточную части губерніи (Дмитріевскій, Фатежскій, Щигровскій, Тимской и Старооскольскій уѣзды).

Разработка данныхъ объ урожаѣ травъ въ нынѣшнемъ году носила нѣсколько иной характеръ сравнительно съ предыдущимъ годомъ. Въ прошломъ году урожай травъ разработывался безъ отношенія къ разряду владѣльцевъ; другими словами, показанія объ урожаяхъ не подраздѣлялись на частно-владѣльческія и крестьянскія; теперь же мы сдѣлали такого рода группировку, но, къ сожалѣнію, сравнительно небольшое количество показаній лишило насъ возможности самостоятельно разработать вопросъ объ урожаѣ травъ на частновладѣльческихъ покосахъ. Чтобы имѣть, однако, дѣло съ однородными данными при сопоставленіи качества урожая травъ настоящаго года и предыдущихъ лѣтъ, мы не ограничились только разработкой урожая травъ на крестьянскихъ покосахъ, но продѣлали еще и такую работу, какая производилась въ прошломъ году, т. е., опредѣлили средній урожай травъ съ покосовъ вообще, безъ отношенія къ разряду владѣльцевъ.

Въ нынѣшнемъ году третьихъ программъ, въ которыхъ, между прочимъ, помѣщены были и вопросы объ урожаяхъ травъ, къ намъ поступило 1466, но приблизительно только въ 400 были получены соотвѣтствующія данныя. Слабое заполненіе вопросовъ объ урожаяхъ травъ объясняется отчасти небольшой распространенностью сѣнокосныхъ угодій, отчасти нѣкоторой сложностью третьей программы и, быть можетъ, находится въ зависимости отъ параллельной разсылки отдѣльныхъ карточекъ съ вопросами объ урожаяхъ хлѣбовъ, а также объ условіяхъ и времени уборки ихъ.

Останавливаясь на урожаяхъ травъ съ крестьянскихъ покосовъ (надѣльныхъ, купчихъ и арендованныхъ), считаемъ не лишнимъ указать, что для характеристики ихъ мы располагаемъ слѣдующимъ количествомъ показаній: для заливныхъ—251 показаніемъ, для суходольныхъ—223, для болотныхъ—116 и, наконецъ, для лѣсныхъ—66-ью. Само собою разумѣется, что такое ограниченное количество показаній не позволяетъ намъ дать болѣе или менѣе детальную характеристику урожая травъ, но во всякомъ случаѣ, основываясь даже на имѣющихся данныхъ, мы можемъ сдѣлать нѣкоторые выводы общаго характера.

У Ѣ З Д Ы.	Средній сборъ травъ съ 1 десятины сѣнокоса въ 1904 году (въ пудахъ).											
	Заливного.			Суходольнаго.			Болотнаго.			Лѣсного.		
	Число нок.	Средняя.	Колебанія.	Число нок.	Средняя.	Колебанія.	Число нок.	Средняя.	Колебанія.	Число нок.	Средняя.	Колебанія.
Бѣлгородскій	14	227,4	60 - 450	14	159,1	60—405	4	121,8	75—210	6	73,4	45—120
Грайворонскій	25	209,1	60 - 350	27	184,7	80 - 360	14	174,0	85 - 304	3	123,3	60—160
Дмитріевскій	12	129,2	60 - 225	17	130,2	40 - 240	13	123,4	60—224	8	112,4	40 - 240
Корочанскій.	17	221,4	90 - 420	15	164,1	100 - 300		—	—	1	150,0	—
Курскій	5	212,6	105 - 300	9	161,6	98 - 240	2	200,8	160 - 240	5	134,2	60 - 214
Льговскій	13	139,1	65—240	14	154,3	60 - 360	7	118,0	67—240	2	165,0	30 - 300
Новооскольскій	17	182,2	56 - 387	7	139,4	44 - 232		—	—	—	—	—
Обоянскій	14	188,3	53 - 240	23	109,4	40—240	12	125,4	75 - 192	11	90,6	49—120
Путивльскій	29	160,6	60 - 298	16	187,8	60—256	17	137,8	60—240	2	113,8	80—147
Рыльскій	20	151,5	78 - 234	15	106,7	50—195	5	144,9	52 - 200	1	120,8	—
Старооскольскій	15	185,6	80 - 375	7	177,2	94 - 270	4	139,8	40—240	2	77,5	70 - 85
Суджанскій	32	179,6	75 - 363	23	145,9	45 - 288	21	159,9	90 - 300	4	106,3	60—150
Тимской	12	180,4	60 - 275	12	124,6	60 - 200	5	111,6	80—150	7	110,4	40 - 300
Фатежскій	20	169,8	90 - 320	17	156,4	60 - 250	11	167,7	54 - 400	11	115,7	40 - 240
Щигровскій	6	127,2	60 - 217	7	138,8	75 - 240	1	180,6	—	3	136,7	60 - 190
По губерніи	251	177,6	53 - 450	223	153,8	40—405	116	145,6	40 - 400	66	109,6	30 - 300

Если принимать въ расчетъ только погуберискія среднія, то по средней величинѣ урожайности сѣна на первомъ мѣстѣ стоятъ заливные покосы, за ними слѣдуютъ суходольные, далѣе—болотные и, наконецъ, лѣсные. Обращаясь къ поуѣзднымъ среднимъ, мы не наблюдаемъ по всѣмъ уѣздамъ только-что указанной градаціи, но и по уѣздамъ заливные покосы рельефно выдѣляются своей болѣе высокой урожайностью. Справедливость сказаннаго еще съ большей наглядностью подтверждается данными сводки, сдѣланной за 6 лѣтъ

(1898—1903 г.) для урожая травъ со всѣхъ разрядовъ сѣнокосныхъ угодій безъ подраздѣленія ихъ на частновладѣльческія и крестьянскія.

У Ѣ З Д Ы.	Средній урожай травъ за 6 лѣтъ (1898—1903 г.г.) съ 1 дес. сѣнокоса у частн. владѣл. и крестьянъ (въ пудахъ).			
	Заливного.	Суходольнаго.	Болотнаго.	Лѣсного.
Бѣлгородскій	179₇	168₁	141₃	110₉
Грайворонскій	173₇	150₄	146₂	108₈
Дмитріевскій	173₄	132₀	125₄	96₈
Корочанскій	182₁	153₇	152₅	104₇
Курскій	152₈	151₀	129₄	112⁰
Льговскій	155₂	131₈	138₃	105₇
Новооскольскій	179₁	130₁	124₅	100₈
Обоянскій	166₂	139₇	112₅	97₉
Путивльскій	180₆	155₆	155₉	154₈
Рыльскій	161₆	144₃	135₉	135₉
Старооскольскій	176₁	140₇	158₄	113₇
Суджанскій	163₆	157₂	171₅	128₃
Тимской	136₁	134₂	137₉	101₉
Фатежскій	200₆	151₁	168₀	132₇
Щигровскій	150₀	142₀	128₃	102₄
По губерніи	168₀	145₈	141₇	114₆

Останавливаясь на отдѣльныхъ показаніяхъ, нельзя не подчеркнуть той рѣзкости колебаній, какая имѣетъ мѣсто въ урожайности сѣна съ сѣнокосныхъ угодій даже одного и того же разряда. Мы не станемъ, однако, вдаваться въ объясненіе этого явленія, потому что еще въ прошломъ году на страницахъ „Текущей сельскохозяйственной статистики" затронутый вопросъ былъ подвергнутъ нами подробному разсмотрѣнію (см. кн. III).

Переходимъ, далѣе, къ выясненію качества урожая травъ нынѣшняго года по сравненію съ предыдущими годами.

Задавшись такого рода цѣлью, мы, какъ уже и раньше упоминалось объ этомъ, данныя настоящаго года разработали также безъ отношенія къ разряду владѣльцевъ*). Сравненіе урожайности произведено нами въ двухъ направленіяхъ: во 1-хъ, съ урожаемъ травъ въ прошломъ году и, во 2-хъ, съ среднимъ урожаемъ за 6 предыдущихъ лѣтъ, начиная съ 1898 года и кончая 1903 годомъ.

Г О Д Ы.	Средній урожай травъ въ Курской губ съ 1 дес. сѣнокоса (у частн. владѣл. и крестьянъ).			
	Заливного.	Суходольнаго.	Болотнаго.	Лѣсного.
Въ 1903 году	168₃	155₉	151₉	120₈
Въ 1904 году	171₅	146₀	139₇	104₁
Выше (+) или ниже (—) въ %	+1₉	—6₀	—8₀	—13₈

*) Примѣчаніе. Таблица помѣщена въ концѣ III книги, въ видѣ приложенія къ настоящей статьѣ.

Г О Д Ы.	Средній урожай травъ въ Курской губ. съ 1 дес. сѣнокоса (у частн. владѣл. у крестьянъ).			
	Заливного.	Суходольнаго.	Болотнаго.	Лѣсного
За 6 лѣтъ (1898—1903) г.	168	145	141	114
Въ 1904 году . .	171	146	139	104
Выше (+) или ниже (−) въ % . . .	+2	+0	+1	−9

И въ томъ, и въ другомъ случаѣ мы приходимъ къ почти-что одинаковому выводу, а именно: урожайность сѣна съ заливныхъ покосовъ въ нынѣшнемъ году нѣсколько выше прошлогодней его урожайности и средней урожайности за 6 предшествующихъ лѣтъ; относительно болотныхъ и лѣсныхъ покосовъ наблюдается совершенно обратное явленіе. Что же касается суходольныхъ покосовъ, то урожайность сѣна съ этого разряда сѣнокосныхъ угодій, превышая среднюю урожайность за 6 предыдущихъ лѣтъ, уступаетъ, однако, урожайности прошлаго года.

Въ заключеніе, скажемъ нѣсколько словъ относительно того, ощущался ли недостатокъ въ рабочихъ рукахъ при уборкѣ покосовъ, или нѣтъ. Казалось бы, что мобилизація запасныхъ нижнихъ чиновъ должна была вызвать нѣкоторыя затрудненія при наймѣ рабочихъ, но на самомъ дѣлѣ этого не случилось, о чемъ свидѣтельствуютъ 836 корреспондентовъ, т. е. болѣе $^{9}/_{10}$ (92,7%) общаго числа корреспондентовъ, отвѣтившихъ на интересующій насъ вопросъ.

У Ѣ З Д Ы.	Число показаній о томъ, что недостатокъ въ рабочихъ во время сѣнокоса:			
	Ощущался.	Не ощущался.	Процентныя отношенія.	
Бѣлгородскій . . .	—	51	—	100
Грайворонскій. . .	5	76	6	93
Дмитріевскій . . .	4	50	7	92
Корочанскій . . .	7	52	11	88
Курскій	4	50	7	92
Льговскій. . . .	4	58	6	93
Новооскольскій . .	3	61	4	95
Обоянскій . . .	4	56	6	93
Путивльскій . . .	5	57	8	91
Рыльскій . . .	5	34	12	87
Старооскольскій . .	5	63	7	92
Суджанскій . . .	5	82	5	94
Тимской	6	54	10	90
Фатежскій . . .	1	53	1	98
Щигровскій . . .	8	39	17	83
По губерніи .	66	836	7	92

Болѣе или менѣе замѣтный недостатокъ рабочихъ испытывался въ одномъ только Щигровскомъ уѣздѣ; корреспонденты Бѣлгородскаго уѣзда, всѣ до одного, указываютъ на то, что уборка покосовъ въ нынѣшнемъ году была произведена безъ всякихъ затрудненій въ пріисканіи рабочихъ.

Арендныя цѣны на сѣнокосныя угодья.

Въ нынѣшнемъ году изслѣдованіе арендныхъ цѣнъ на сѣнокосныя угодья коснулось только частновладѣльческихъ хозяйствъ; случайно попадавшіяся показанія о крестьянскихъ хозяйствахъ выдѣлены были нами въ особую группу, но, къ сожалѣнію, сравнительно небольшое количество соотвѣтствующихъ данныхъ поставило насъ въ необходимость воздержаться отъ самостоятельной разработки ихъ.

Свѣдѣнія собирались исключительно о годичной арендѣ, арендѣ на 1 укосъ, причемъ программный вопросъ объ арендныхъ платахъ охватывалъ четыре разряда сѣнокосныхъ угодій—заливные, суходольные, болотные и лѣсные покосы. Арендныя цѣны при наймѣ искусственныхъ покосовъ не подлежали нашему изученію, такъ какъ сдача ихъ въ аренду, если и встрѣчается, то только въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ.

Обращаясь къ таблицѣ, въ которой сгруппированы свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ на частновладѣльческіе покосы, считаемъ не лишнимъ замѣтить, что по данному вопросу мы располагаемъ слѣдующимъ количествомъ показаній: для заливныхъ покосовъ 367 показаніями, для суходольныхъ—284, для болотныхъ—243 и, наконецъ, для лѣсныхъ—165.

УѢЗДЫ.	Арендныя цѣны при наймѣ у частныхъ владѣльцевъ на 1 укосъ 1 казенной десятины сѣнокоса въ 1904 году.											
	Заливного.			Суходольнаго.			Болотнаго.			Лѣсного.		
	Число пок.	Средняя.	Колебанія	Число пок.	Средняя.	Колебанія	Число пок.	Средняя.	Колебанія	Число пок.	Средняя.	Колебанія
Бѣлгородскій	23	27 5	12—40	25	28 8	18 — 40	20	17 9	10 — 30	14	19 9	6 — 40
Грайворонскій	30	23 0	12 — 30	28	23 5	11 5 — 35	26	16 4	8 — 25	19	17 7	8 — 30
Дмитріевскій	22	20 6	12—30	16	14 2	10 — 25	18	10 8	5—20	10	12 0	7—18
Корочанскій.	26	26 6	20 35	13	25 6	15 — 30	9	16 7	7 — 24	5	18 4	7 — 25
Курскій	14	20 9	10 — 35	6	18 8	13 —30	8	13 4	7 — 25	5	14 2	10 — 19 5
Льговскій	23	21 4	7 — 36	24	22 5	12 — 40	13	13 1	9 — 20	10	16 7	7 30
Новооскольскій	22	24 7	15 — 35	14	25 6	20 — 35	11	22 2	15 — 38	10	16 9	6 — 25
Обоянскій	12	17 8	10 25	14	18 9	10 — 30	10	13 0	7 — 20	9	17 6	10 — 30
Путивльскій	33	19 2	8 30	16	19 1	10 5 — 27	28	11 2	5 — 28	13	12 8	7 — 20
Рыльскій	32	21 8	15—30	23	15 9	10 28	17	13 5	5 — 23	8	18 6	8 — 35
Старооскольскій	26	27 0	14 — 40	15	24 8	10 — 40	13	17 8	10 — 30	7	14 3	5—30
Суджанскій	44	22 8	7 — 37 5	39	22 6	12 — 40	36	18 8	5—36	24	17 7	5 — 35
Тимской	22	23 0	10 — 35	22	20 8	12 — 30	13	13 8	5 — 27	12	13 1	6 — 27
Фатежскій	22	24 8	15 — 35	15	19 9	12 — 30	14	16 8	8 — 25	10	18 0	8 — 30
Щигровскій	16	20 0	10—25	14	16 7	10 — 25	7	12 7	5 — 25	9	11 2	6 — 20
По губерніи	367	22 5	7—40	284	21 5	10 —25	243	15 3	5—38	165	16 1	5 — 40

Присматриваясь ближе къ только-что помѣщенной таблицѣ, мы наталкиваемся на нѣкоторыя явленія, которыхъ нельзя обойти молчаніемъ. Самыми высокими арендными цѣнами характеризуется аренда заливныхъ покосовъ; слѣдующее мѣсто занимаютъ суходольные, которые сдаются въ аренду только немногимъ дешевле заливныхъ (на 6,1%). Къ этому выводу мы приходимъ какъ при сравненіи погубернскихъ среднихъ, такъ и при сравненіи поуѣздныхъ. Что же касается болотныхъ и лѣсныхъ покосовъ, то оба эти разряда сѣнокосныхъ угодій по арендным цѣнамъ очень близко подходятъ другъ къ другу. Справедливость сдѣланнаго вывода съ большей, такъ сказать, рельефностью подтверждается данными сводки арендныхъ цѣнъ за 6 лѣтъ, начиная съ1898 года и кончая 1903-ьимъ *).

У Ѣ З Д Ы.	Средняя арендная плата за 1 десят. на 1 укосъ за 6 лѣтъ (1898 – 1903 гг.) у частныхъ владѣльцевъ.			
	Заливного.	Суходольнаго.	Болотнаго.	Лѣсного.
Бѣлгородскій . . .	27₁	25₈	18₂	17₀
Грайворонскій. . .	22₃	21₁	17₆	16₃
Дмитріевскій . . .	18₆	15₁	10₆	12₀
Корочанскій . . .	25₈	23₁	17₈	17₄
Курскій	21₆	22₁	15₃	15₉
Льговскій . . .	21₀	19₁	13₈	15₃
Новооскольскій . .	24₄	21₈	17₇	17₃
Обоянскій . . .	17₄	17₃	11₄	15₆
Путивльскій . . .	24₁	18₆	11₅	13₃
Рыльскій.	21₅	18₈	13₇	15₂
Старооскольскій . .	26₀	19₄	16₃	14₁
Суджанскій . . .	22₈	20₈	17₀	14₉
Тимской	21₆	19₆	14₈	15₃
Фатежскій . . .	23₈	19₀	15₉	14₃
Щигровскій . . .	21₉	16₉	14₁	13₃
По губерніи .	22₄	19₇	14₈	14₉

Дать исчерпывающее объясненіе подмѣченнымъ явленіямъ не представляется возможнымъ, такъ какъ высота арендныхъ цѣнъ находится въ зависимости отъ самыхъ разнообразныхъ факторовъ, но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ указать, что сравнительно большая урожайность сѣна на покосахъ заливного и суходольнаго типа играетъ здѣсь немаловажную роль. Останавливаясь на отдѣльныхъ показаніяхъ, нельзя не оттѣнить той рѣзкости колебаній, какая имѣетъ мѣсто въ арендныхъ цѣнахъ на частновладѣльческіе покосы даже одного и того же разряда. Этотъ фактъ уже обращалъ на себя наше вниманіе въ предыдущемъ году, мы давали посильное ему объясненіе на страницахъ „Текущей

*) Примѣчаніе: Данныя, легшія въ основаніе сводки, представляя наглядно тѣ измѣненія, которымъ подвергались арендныя цѣны на сѣнокосныя угодья въ теченіе 6 предыдущихъ лѣтъ, сгруппированы нами въ особой таблицѣ, помѣщенной въ концѣ III книги, въ видѣ приложенія къ настоящей статьѣ.

сельскохозяйственной статистики", и потому лицъ, заинтересовавшихся затронутымъ вопросомъ, отсылаемъ къ прошлогоднимъ выпускамъ нашего журнала.

Арендныя цѣны на сѣнокосныя угодья, проявивши еще въ прошломъ году тенденцію въ сторону пониженія, и въ нынѣшнемъ году имѣютъ стремленіе скорѣе къ пониженію, нежели къ повышенію.

Г О Д Ы.	Средняя арендная цѣна за 1 десят. сѣнокоса у частныхъ владѣльцевъ.			
	Заливного.	Суходольнаго.	Болотнаго.	Лѣсного.
Въ 1903 году . .	22 4	21 3	15 4	16 9
Въ 1904 году . .	22 9	21 3	15 3	16 1
Выше (+) или ниже (—) въ % .	+2 0	+0	—0 8	—4 7

Два, по крайней мѣрѣ, разряда сѣнокосныхъ угодій, а именно: болотные и лѣсные покосы, какъ видно изъ приведенной таблицы, дали нѣкоторое пониженіе арендныхъ цѣнъ; погубернская средняя величина арендныхъ платъ при наймѣ суходольныхъ покосовъ осталась прежняя, и только заливные луга въ нынѣшнемъ году арендовались по болѣе высокимъ цѣнамъ, сравнительно съ предыдущимъ годомъ.

Арендныя цѣны текущаго года, впрочемъ, еще были настолько высоки, что онѣ превышали среднюю величину ихъ за предыдущее шестилѣтіе, причемъ это явленіе наблюдается относительно всѣхъ разрядовъ сѣнокосныхъ угодій.

Урожай хлѣбовъ въ 1904 году.

Въ 1904 г., по примѣру прошлаго года, отдѣломъ текущей статистики было разослано около 6500 тыс. формуляровъ для заполненія свѣдѣніями объ урожаѣ и получено около 2500 отвѣтовъ отъ гг. корреспондентовъ. Но не всѣми этими отвѣтами можно было воспользоваться, такъ какъ, по разнымъ причинамъ, значительное число показаній пришлось отбросить въ силу явнаго несоотвѣтствія показаній съ дѣйствительностью, или въ силу того, что свѣдѣнія, помѣщенныя въ корреспонденціи, относятся не къ хозяйствамъ, какъ требовалось программой, а къ цѣлому обществу или даже къ цѣлому району. Такимъ образомъ, послѣ предварительной критики матеріаловъ, въ обработку было принято до 1500 показаній, относящихся къ крестьянскимъ хозяйствамъ, и около 60 показаній для хозяйствъ владѣльческихъ. По уѣздамъ показанія о крестьянскомъ урожаѣ распредѣляются болѣе равномѣрно, чѣмъ въ прошломъ году, когда для Щигровскаго уѣзда въ нашемъ распоряженіи находилось всего 30 показаній, въ текущемъ же году наименьшее число показаній, падающее также на Щигровскій уѣздъ, равняется 69, а наибольшее, по Корочанскому уѣзду, достигаетъ—192; въ остальныхъ уѣздахъ число отвѣтовъ, приходящихся на уѣздъ, сравнительно мало разнится (отъ 75 показаній по Курскому до 108 показаній по Грайворонскому у.). Что касается отвѣтовъ объ урожаѣ у частныхъ владѣльцевъ, то ихъ такъ же, какъ и въ 1903 году, получено недостаточное число, всего 60 на губернію, а на отдѣльные уѣзды приходится нерѣдко всего по 2 по 3 показанія, такъ что сколько-нибудь обоснованныхъ выводовъ на счетъ урожая у владѣльцевъ нельзя сдѣлать, въ особенности по отношенію къ поуѣзднымъ урожаямъ.

На урожаѣ хлѣбовъ текущаго года, помимо нѣкоторыхъ частныхъ условій, вліявшихъ на пространствѣ сравнительно ограниченныхъ районовъ, сказались нѣкоторыя общія условія и прежде всего атмосферическія явленія.

По показаніямъ громаднаго большинства корреспондентовъ осень 1903 г. отличалась бездождіемъ, такъ что молодые всходые озимой ржи и пшеницы сильно страдали отъ засухи. Отмѣтки корреспондентовъ объ осенней засухѣ одинаково встрѣчаются по всѣмъ уѣздамъ губерніи, какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ, какъ на западѣ, такъ въ особенности на востокѣ. Для примѣра можно указать, что изъ Бѣлгородскаго у. жалуются на осеннюю засуху 12 корреспондентовъ, изъ Фатежскаго—7, изъ Старооскольскаго—8 корреспондентовъ. Кромѣ осенней засухи, сопровождавшейся къ тому же сильными холодными вѣтрами, на урожай

озимыхъ хлѣбовъ неблагопріятно повліяли и условія зимы. Во многихъ мѣстахъ, особенно въ западной части губерніи, въ уѣздахъ Рыльскомъ и Путивльскомъ, земля была почти всю зиму лишена снѣгового покрова, что не могло не отразиться вредно на озимыхъ посѣвахъ. Столь же общія жалобы корреспондентовъ на условія начала весны, которое неблагопріятно отозвалось на озимыхъ хлѣбахъ въ виду того, что въ теченіе апрѣля мѣсяца стояла сухая и въ то же время холодная погода, замедлявшая сильно ростъ зеленей. Правда, съ мая мѣсяца весна, а затѣмъ и лѣто отличались обиліемъ влаги, что сильно поправило озимую рожь, но все-таки въ результатѣ урожай получился только среднимъ. Болѣе благопріятно сложились условія для овса, сѣвъ котораго хотя и попалъ подъ сухую и холодную погоду, но до дождей всходы уже достаточно окрѣпли, а затѣмъ подъ вліяніемъ богатыхъ влагой мая и іюня какъ ростъ соломы, такъ и наливъ зерна происходили при выгодныхъ условіяхъ. Иначе отразилось вліяніе дождливаго лѣта на урожаѣ проса и гречихи. Посѣвъ этихъ хлѣбовъ попалъ какъ разъ подъ майскіе дожди, и вначалѣ, казалось, и для этихъ хлѣбовъ, можно было разсчитывать на урожай, но вслѣдствіе частыхъ дождей въ нихъ развилась обильная сорная растительность, которая во многихъ мѣстахъ совершенно заглушила хлѣбъ, и почти повсемѣстно обусловила крайне низкій сборъ, какъ соломой, такъ и зерномъ.

Кромѣ общихъ неблагопріятныхъ атмосферическихъ явленій, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сильно пострадали хлѣба отъ градобитій, но къ этому вопросу мы вернемся еще ниже. Изъ другихъ факторовъ, вредно вліявшихъ на высоту урожая, нужно отмѣтить вредныхъ насѣкомыхъ; особенно значительный вредъ причинилъ хлѣбный жукъ, называемый корреспондентами „жучкомъ“ и „кузькой“. Указанія на поврежденіе ржи жучкомъ встрѣчаются спорадически почти по всѣмъ уѣздамъ; такъ, по Бѣлгородскому уѣзду поврежденія жучкомъ наблюдались въ волостяхъ Томаровской, Сабынинской и Мелиховской, въ Корочанскомъ уѣздѣ—въ волостяхъ Радьковской, Нечаевской и Новослободской, въ Бобрикской вол. Льговскаго уѣзда. Особенно много показаній о вредѣ отъ кузьки получено изъ Новооскольскаго уѣзда, гдѣ озимая пшеница повсемѣстно подверглась нападенію этого насѣкомаго, а въ Волотовской волости на пшеницѣ наблюдалась и гессенская муха. О вредженіяхъ насѣкомыми сообщаютъ также корреспонденты изъ Обоянскаго, Старооскольскаго, Путивльскаго и Тимскаго у.у.; въ послѣднемъ уѣздѣ озимые страдали не только отъ кузьки, но и отъ гессенской мухи, особенно пшеница. Въ Фатежскомъ уѣздѣ, въ Горяиновской вол., значительный вредъ озимымъ хлѣбамъ былъ причиненъ полевыми мышами.

Условія погоды во время цвѣтенія и налива хлѣбовъ въ общемъ слѣдуетъ признать благопріятными. Сравнительно теплая погода, безъ сильныхъ вѣтровъ, съ перепадавшими часто дождями, значительно способствовала улучшенію видовъ на урожай, особенно для ржи. Въ виду сравнительной однородности условій весенней и лѣтней погоды урожай

ржи въ разныхъ уѣздахъ опредѣлился главнымъ образомъ подъ вліяніемъ метеорологическихъ условій осени и зимы, поэтому-то меньшій урожай, какъ будетъ видно изъ нижеслѣдующаго, получился въ восточныхъ уѣздахъ, гдѣ озими особенно сильно пострадали отъ сопровождавшей сѣвъ засухи.

Уборка хлѣбовъ въ текущемъ году подъ вліяніемъ холоднаго лѣта запоздала *по сравненію съ прошлымъ* годомъ не менѣе въ среднемъ, чѣмъ на недѣлю. Какъ и слѣдовало ожидать, началась уборка ржи въ южной части губерніи ранѣе, чѣмъ въ средней, и тѣмъ болѣе, чѣмъ въ сѣверной, при чемъ разница между временемъ уборки въ южныхъ уѣздахъ по сравненію съ сѣверными *достигаетъ довольно* значительнаго періода —въ двѣ недѣли. Изъ сравненія времени уборки въ восточныхъ и западныхъ уѣздахъ не обнаруживается *какого-либо вліянія* географическаго положенія на западѣ или на востокѣ на время начала уборки. Приступили въ 1904 г. къ уборкѣ ржи въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ *съ* 12 іюля, а въ Фатежскомъ и Щигровскомъ только 26 іюля; вслѣдствіе частыхъ дождей уборка лѣтомъ сильно затянулась, почти на цѣлый *мѣсяцъ*. Къ уборкѣ овса было приступлено въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ 23 іюля, а въ сѣверныхъ уѣздахъ, Фатежскомъ и Щигровскомъ, начало уборки овса приходится на 5—7 августа. Гречиху на пространствѣ всей губерніи начали убирать въ первой половинѣ августа. Условія уборки во всѣхъ уѣздахъ можно назвать благопріятными.

Урожай ржи. Свѣдѣній объ урожаѣ ржи для крестьянскихъ хозяйствъ *принято нами въ разработку* 1473, т. е., въ среднемъ почти по 100 показаній на уѣздъ, что, конечно, можно считать вполнѣ достаточнымъ *для правильности вывода объ* урожаѣ; наибольшее число показаній принято по Корочанскому уѣзду (192), наименьшее—по Щигровскому (68). Для владѣльческихъ *хозяйствъ объ урожаѣ* ржи имѣется всего 61 показаніе. По этимъ даннымъ урожай 1904 г. по сравненію съ предшествующими годами *опредѣляется вышесреднимъ*, какъ то можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблички:

Годы.	Урожай озимой ржи въ пудахъ у крестьянъ.	у владѣльцевъ.
1898	50	72
1899	62	85
1900	72	91
1901	55	73
1902	76	85
1903	48	61
Въ средн. за 6 л.	60,5	78
1904	65	87

Мы видимъ, что для крестьянскихъ хозяйствъ сборъ ржи текущаго года на 4,5 пуда или на 7,5% превышаетъ шестилѣтнюю среднюю; для владѣльческихъ же хозяйствъ превышеніе это достигаетъ 9 пуд. или 11,5%; такимъ образомъ, какъ по даннымъ о крестьянскихъ, такъ и по нѣсколько скуднымъ свѣдѣніямъ о владѣльческихъ хозяйствахъ под-

тверждается основной выводъ о томъ, что урожай текущаго года нѣсколько, хотя и не особенно значительно, выше средняго. Впрочемъ, вслѣдствіе сравнительной малочисленности показаній о владѣльческихъ урожаяхъ, а также вслѣдствіе пестроты урожая у частныхъ владѣльцевъ, происходящей подъ вліяніемъ различій въ сѣвооборотахъ и пріемахъ обработки, въ правильности вывода сбора у частныхъ владѣльцевъ могло бы возникать сомнѣніе даже при гораздо большемъ числѣ показаній, чѣмъ то, которымъ располагаемъ мы.

Въ текущемъ году, при разсылкѣ программъ объ урожаѣ, корреспондентамъ было предложено охарактеризовать полученный ими въ своемъ хозяйствѣ урожай, т. е., сообщить, считаютъ ли они его хорошимъ, среднимъ или плохимъ. Изъ полученнаго по данному вопросу матеріала были разработаны отмѣтки о *среднемъ* урожаѣ, и для губерніи средній урожай по этимъ отмѣткамъ опредѣлился въ 62 пуда, т. е. на 3 пуда менѣе урожая текущаго года.

Въ нижеслѣдующей табличкѣ приводятся по уѣздамъ свѣдѣнія объ урожаѣ ржи 1904 года въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ сопоставленіи съ среднимъ урожаемъ у крестьянъ по даннымъ текущей статистики за семь лѣтъ (съ 1898—1904 г.) и съ среднимъ урожаемъ, выведеннымъ на основаніи характеристики самихъ крестьянъ.

Названіе уѣздовъ.	Сборъ въ пудахъ съ 1 десятины. *)		
	Въ 1904 г.	Средній за 7 лѣтъ.	Средній по мнѣнію самихъ крестьянъ.
Бѣлгородскій . .	63	53	58
Грайворонскій . .	74	61	66
Дмитріевскій . .	57	*55*	*57*
Корочанскій . .	**48**	*52*	*52*
Курскій . . .	**57**	59	64
Льговскій . .	76	67	75
Новооскольскій .	**54**	*53*	*56*
Обоянскій . .	70	*65*	*64*
Путивльскій . .	86	*72*	*72*
Рыльскій . .	84	*72*	*71*
Старооскольскій .	**46**	*54*	*52*
Суджанскій . .	81	74	70
Тимской. . .	**49**	63	52
Фатежскій . .	67	*62*	*63*
Щигровскій . .	68	*62*	*63*
Въ средн. по губ.	65	61	62

Изъ приведенной таблицы видно, что и по большинству отдѣльныхъ уѣздовъ урожай текущаго года превышаетъ средній сборъ, и только по 5 уѣздамъ, Корочанскому, Новооскольскому, Старооскольскому, Тимскому и Курскому, урожай текущаго года близокъ къ среднему или нѣсколько ниже его. Къ такому же выводу мы придемъ и на основаніи отзывовъ корреспондентовъ, *касающихся характеристики урожая текущаго года,*

*) Въ таблицѣ жирнымъ шрифтомъ набраны цифры урожая, не превышающаго средняго, а курсивомъ набраны данныя о среднемъ урожаѣ, мало разнящіяся другъ отъ друга.

каковыя данныя мы не станемъ приводить здѣсь подробно,—они помѣщены въ приложеніяхъ,—отмѣтимъ только, что по этимъ даннымъ наибольшее число показаній о плохомъ урожаѣ (около 20%) получено изъ уѣздовъ Корочанскаго, Новооскольскаго и Тимского, а изъ Старооскольскаго уѣзда подавляющее число показаній относится къ среднему урожаю. Такимъ образомъ, для этихъ четырехъ уѣздовъ характеристика урожая вполнѣ совпадаетъ съ численнымъ выраженіемъ его. Изъ 10 уѣздовъ съ урожайностью выше средней по всѣмъ безъ исключенія и по характеристикѣ урожайность можетъ быть отмѣчена какъ выше средняя, и только въ одномъ Курскомъ уѣздѣ не наблюдается этого совпаденія. Тамъ, какъ видно изъ таблицы, урожай нѣсколько ниже средняго за 7 лѣтъ и на 8 пудовъ ниже средняго, опредѣленнаго по показаніямъ крестьянъ, и въ то же время изъ 27 показаній, характеризующихъ урожай, 16 или 57% отзываются объ урожаѣ 1904 г. какъ о хорошемъ, 10 какъ о среднемъ и только одно показаніе какъ о плохомъ. Причина этого несоотвѣтствія характеристики урожая съ высотой для Курскаго уѣзда заключается, повидимому, въ томъ, что Курскій уѣздъ наиболѣе по сравненію съ другими уѣздами пострадалъ отъ градобитій, особенно по Чермошнянской и Муравлевской волостямъ. Та же причина повліяла также и на сравнительно слабое превышеніе противъ характеристики урожая текущаго года надъ среднимъ и по Дмитріевскому уѣзду, стоящему по размѣрамъ поврежденій отъ градобитій на второмъ мѣстѣ послѣ Курскаго уѣзда.

Изъ той же таблицы легко усмотрѣть, на сколько являются достовѣрными показанія корреспондентовъ текущей статистики и насколько на нихъ можно полагаться при разныхъ практическихъ расчетахъ. По девяти уѣздамъ, цыфры по которымъ набраны курсивомъ, наблюдается почти полное совпаденіе средней за 7 лѣтъ по даннымъ текущей статистики со средней, выведенной на основаніи отзывовъ корреспондентовъ, по четыремъ уѣздамъ, хотя разница между обѣими средними и больше, но она не превышаетъ 5 пуд. на десятину, и только по двумъ уѣздамъ, Льговскому и Тимскому, она достигаетъ болѣе значительныхъ размѣровъ, при чемъ по Льговскому средняя, опредѣляемая самими корреспондентами, выше средней за 7 лѣтъ, а по Тимскому, наоборотъ, ниже ея. По Тимскому уѣзду средняя, выведенная по отзывамъ корреспондентовъ, приближается къ урожаю текущаго и прошлаго годовъ*) и потому, нужно думать, корреспонденты давали свои показанія подъ сильнымъ впечатлѣніемъ отъ этихъ двухъ годовъ, отличавшихся значительно болѣе низшими урожаями, чѣмъ предшествующіе четыре года, что и обусловило значительное пониженіе средней; что же касается Льговскаго уѣзда, то средняя по мнѣнію корреспондентовъ несомнѣнно сильно повышена подъ

*) Урожай ржи въ Тимскомъ уѣздѣ въ 1903 г. равнялся, какъ и въ нынѣшнемъ году, 49 пуд. съ десятины.

вліяніемъ какихъ-то случайныхъ причинъ, и потому среднюю за 7 лѣтъ по даннымъ текущей статистики нужно признать болѣе правильной.

Высшая средняя урожайность наблюдается въ уѣздахъ Путивльскомъ, Рыльскомъ и Льговскомъ, а самая низкая—въ Корочанскомъ уѣздѣ. Не зная сравнительной оцѣнки почвенныхъ условій въ этихъ уѣздахъ, трудно, конечно, съ опредѣленностью сказать, какую роль въ высотѣ урожая играетъ качество почвы и какая принадлежитъ культурнымъ условіямъ, но во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что одними почвенными условіями значительное повышеніе урожая въ трехъ западныхъ уѣздахъ объяснить нельзя. Если же обратиться къ культурнымъ условіямъ, то прежде всего вспоминается, что въ уѣздахъ Рыльскомъ и Путивльскомъ сильно развито свеклосахарное производство, и потому сама собою напрашивается мысль, не вслѣдствіе ли этого повышаются урожаи въ этихъ уѣздахъ. Въ самомъ дѣлѣ, введеніе свеклы въ сѣвооборотъ очень сильно повышаетъ урожай и другихъ хлѣбовъ, но тѣмъ не менѣе мысль о вліяніи сахарнаго производства нужно отбросить. Въ приведенной выше таблицѣ показанъ урожай на крестьянскихъ земляхъ, между тѣмъ какъ посѣвы свекловицы производятся преимущественно у частныхъ владѣльцевъ, у крестьянъ же они встрѣчаются какъ очень рѣдкое исключеніе, и то, главнымъ образомъ, на усадебныхъ, а не на полевыхъ земляхъ. Такимъ образомъ, развитіе свекло-сахарнаго производства въ западныхъ уѣздахъ почти не оказываетъ никакого вліянія на повышеніе урожая зерновыхъ хлѣбовъ у крестьянъ. Но, съ другой стороны, несомнѣнно, что земледѣльческая культура въ западныхъ уѣздахъ выше, чѣмъ въ остальной части губерніи, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, мы и не наблюдали бы тамъ повышенія урожая по сравненію съ остальными уѣздами. Поэтому необходимо признать, что въ названныхъ трехъ уѣздахъ обработка земли стоитъ выше, чѣмъ въ другихъ частяхъ губерніи. Объясненія такому явленію нужно искать въ условіяхъ, рѣзко отличающихъ крестьянское хозяйство трехъ западныхъ уѣздовъ отъ остальныхъ. Къ такимъ условіямъ прежде всего принадлежитъ размѣръ крестьянскаго надѣла, который въ уѣздахъ Путивльскомъ, Рыльскомъ и Льговскомъ значительно меньше противъ другихъ уѣздовъ; такъ, на 100 душъ сельскаго населенія по переписи 1897 года въ трехъ названныхъ уѣздахъ приходилось всего 73 дес. надѣльной земли, тогда какъ въ остальной части губерніи количество надѣльной земли на 100 душъ достигаетъ 121 десятины, т. е., на 66% болѣе. Мы видимъ, слѣдовательно, что, несмотря на малоземелье, и даже скажемъ иначе, благодаря малоземелью крестьянское населеніе трехъ западныхъ уѣздовъ побуждается къ усиленію культуры на своихъ хозяйствахъ, къ увеличенію производительности земли, что до нѣкоторой степени подрываетъ установившееся въ русскомъ обществѣ мнѣніе, что повышеніе культуры на крестьянскихъ земляхъ невозможно вслѣдствіе малоземелья. То обстоятельство, что низшій въ губерніи средній урожай падаетъ на Корочанскій уѣздъ, крестьянское населеніе котораго принадлежитъ къ наиболѣе обезпеченнымъ надѣльной землей въ губерніи, только подтвер-

ждаетъ выводъ объ обратномъ отношеніи между размѣромъ крестьянскаго надѣла и высотой урожая.

Въ приложеніяхъ помѣщены таблицы объ урожаѣ ржи, а также и овса по волостямъ, но здѣсь мы на нихъ останавливаться не будемъ, а отмѣтимъ только, чѣмъ объясняются, какъ колебанія урожая ржи по волостямъ, такъ и внутри волостей. Большинство корреспондентовъ, какъ уже указывалось, отзываются объ урожаѣ текущаго года, какъ о выше-среднемъ; но изъ отдѣльныхъ волостей и изъ отдѣльныхъ пунктовъ несутся иногда и довольно пессимистическіе отзывы; такъ напр., изъ Каменевской волости Курскаго уѣзда на ряду съ болѣе благопріятными отзывами корреспондентъ г. Кобозевъ пишетъ: „озимые хлѣба были плохи, хлѣбъ былъ рѣдкій, потому что были сильные холода съ осени и засуха". Изъ Корочанскаго у. свящ. Василевскій пишетъ: „озимые хлѣба можно назвать едва-едва удовлетворительными; кто ранней осенью сѣялъ, тотъ и съ хлѣбомъ, а кто дожидался дождей и не дождался (или хотя и дождался, но поздно), тотъ будетъ имѣть недостатокъ". Вообще, почти всѣ корреспонденты объясняютъ встрѣчающіяся рѣзкія колебанія урожая ржи условіями сѣва: средній и особенно ранній сѣвъ далъ хорошій, а иногда даже отличный урожай, напротивъ, сборъ ржи поздняго сѣва получился ниже средняго. Разница въ урожаѣ ржи ранняго и поздняго сѣва заключается главнымъ образомъ въ ужинѣ, въ числѣ копенъ на десятину; ржи ранняго сѣва ставилось на десятину 10—12 и болѣе копенъ, тогда какъ поздняго—всего 6—8 коп.; что же касается умолота, то по общему отзыву корреспондентовъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ съ копны получилось около 5 – 6 пуд., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 8 пуд.

Качество зерна озимой ржи выведено на основаніи строго проконтролированныхъ показаній корреспондентовъ о вѣсѣ мѣры; такихъ показаній получилось 389. Изъ помѣщенной въ приложеніяхъ таблицы видно, что въ среднемъ по губерніи вѣсъ мѣры ржи крестьянскаго урожая равняется 44,8 фунта, что составляетъ почти 9 пудовъ въ четверти. Такимъ образомъ, по качеству зерна текущій годъ принадлежитъ къ однимъ изъ наиболѣе выдающихся: въ 1903 году вѣсъ мѣры въ среднемъ по губерніи не превышалъ 42 фунт., т. е., почти на 3 фунта менѣе текущаго года. По отдѣльнымъ уѣздамъ вѣсъ мѣры зерна также не представляетъ рѣзкихъ колебаній (44—46 фунт. мѣра), что вполнѣ согласуется и съ другими отзывами корреспондентовъ, которые дружно изъ всѣхъ уѣздовъ пишутъ, что рожь текущаго года получилась очень хорошаго качества, а нѣкоторые корреспонденты считаютъ ее даже необычайной. Такъ, свящ. Казанскій изъ Чаплыгинской вол. Курскаго у., указавъ на то, что у него мѣра вѣсила *19 фунтовъ*, прибавляетъ: „я 48 лѣтъ занимаюсь сельскимъ хозяйствомъ, и урожай въ этомъ году по количеству и *качеству* зерна первый".

По сбору ржаной соломы урожай текущаго года, по отзыву большинства корреспондентовъ, принадлежитъ къ среднему или даже нѣсколько ниже средняго. Въ особенности низкимъ оказался наборъ ржи поздняго

сѣва. Впрочемъ, въ отношеніи набора губернія не представляетъ однородной величины: въ уѣздахъ юго-западныхъ, Путивльскомъ, Рыльскомъ, Обоянскомъ, Суджанскомъ и Грайворонскомъ, урожай на солому получился выше средняго; въ уѣздахъ восточныхъ, Корочанскомъ, Новооскольскомъ, Старооскольскомъ и Тимскомъ, напротивъ, наблюдается нижесредній сборъ соломы, въ остальныхъ же шести уѣздахъ соломы набрано приблизительно среднее количество.

Въ приложеніяхъ помѣщена еще одна таблица, дѣлающая распредѣленіе показаній объ урожаѣ ржаного зерна по высотѣ урожая. Таблица эта можетъ служить въ цѣляхъ контроля выведенныхъ нами поуѣздныхъ среднихъ, такъ какъ въ ней всѣ показанія по уѣзду соединены сообразно съ высотой отмѣчаемаго ими урожая въ группы такъ, чтобы разница между показаніями одной и той же группы не превышала 10 пудовъ; въ одну группу соединены показанія съ урожаемъ отъ 20—29 пуд., отъ 30 до 39, отъ 40 до 49 и т. д. Изъ сравненія числа показаній по группамъ не трудно вывести заключеніе, въ какихъ болѣе тѣсныхъ предѣлахъ находится средній урожай, а затѣмъ, какъ велики и въ то же время на сколько распространены и отклоненія отъ среднихъ группъ. Выше мы видѣли, что высшимъ урожаемъ характеризуются пять юго-западныхъ уѣздовъ, за ними слѣдуютъ шесть центральныхъ и наконецъ — четыре восточныхъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ мы сопоставляемъ показанія по этимъ тремъ группамъ въ зависимости отъ высоты урожая:

Урожай въ пудахъ.	Число показаній въ уѣздахъ: юго-западныхъ	центральныхъ	восточныхъ.
Отъ 20 до 30 пуд.	—	8	43
„ 30 „ 40 „	9	25	83
„ 40 „ 49 „	27	*61*	*102*
„ 50 „ 59 „	39	*94*	*71*
„ 60 „ 69 „	*79*	*96*	*69*
„ 70 „ 79 „	*73*	*87*	35
„ 80 „ 89 „	*63*	49	14
„ 90 „ 99 „	*56*	30	13
„ 100 „ 110 „	43	21	4
Свыше 110	40	2	1
	429	487	435

Изъ приведенной таблички видно, что въ юго-западныхъ уѣздахъ наибольшее число показаній распредѣляется въ группахъ отъ 60 до 99 пуд., на которые падаетъ 63% всѣхъ показаній; въ центральныхъ уѣздахъ главные предѣлы колебаній урожая располагаются между группами въ 40 и 79 пуд. съ 67% показаній, а въ восточныхъ между 30 и 69 пудами, при чемъ на эти группы падаетъ свыше $^3/_4$ всѣхъ показаній. Если бы мы вывели среднюю только изъ показаній съ преобладающей высотой урожая и сравнили ее съ средней изъ всѣхъ показаній, то эти среднія должны очень близко подходить другъ къ другу, въ противномъ случаѣ, въ правильности вывода средней изъ всѣхъ по-

казаній позволительно было бы усомниться. Ниже мы и приводимъ сравненіе средней изъ всѣхъ показаній съ средней изъ показаній съ преобладающей высотой урожая по тѣмъ же тремъ районамъ губерніи:

РАЙОНЫ:	Урожай ржи въ пудахъ на 1 десятину, полученный на основаніи всѣхъ показаній	показаній только съ преобладающей урожайностью
юго-западный . .	75	77
центральный . .	64,5	61,5
восточный . .	49	50

Мы видимъ, такимъ образомъ, что обѣ среднія разнятся другъ отъ друга очень незначительно. Самая большая разница между средними наблюдается по центральному району, но и она не превышаетъ 3 пуд., что составляетъ менѣе 5%.

Урожай овса. Показаній объ урожаѣ овса въ текущемъ году принято въ разработку—1289, распредѣляющихся по уѣздамъ въ общемъ довольно равномѣрно: наибольшее количество показаній принято по Корочанскому у. (118), наименьшее—по Щигровскому (69). Соотношеніе урожая овса текущаго съ предшествующимъ шестилѣтіемъ можно видѣть изъ приводимой ниже таблички:

ГОДЫ.	Сборъ овса въ пудахъ съ 1 дес. у частныхъ владѣльцевъ.	у крестьянъ.
1898 . . .	62	46
1899 . . .	66	47
1900 . . .	56	38
1901 . . .	46	36
1902 . . .	78	62
1903 . . .	50	36
въ средн. за 6 лѣтъ	60	42
въ 1904 г. . .	91	70

Мы видимъ, что урожай овса въ текущемъ году не только гораздо выше средняго за шестилѣтіе съ 1898 по 1903 г., но является самымъ высшимъ съ 1898 года; нѣсколько приближается къ нему по высотѣ сбора урожайный 1902 г., но и послѣдній характеризовался сборомъ болѣе низкимъ—для владѣльческихъ хозяйствъ на 17% и для крестьянскихъ—на 13%. И гг. корреспонденты единодушно отзываются, что урожай овса въ текущемъ году небывалый. Отмѣтокъ о плохомъ урожаѣ овса очень немного, всего 13 изъ 523 показаній, характеризующихъ урожай, но и эти показанія разбросаны по восьми уѣздамъ, такъ что на уѣздъ въ среднемъ нѣтъ и двухъ показаній о плохомъ сборѣ, а по семи уѣздамъ ни отъ одного корреспондента не получилось жалобы на неудовлетворительный урожай. Остальныя 510 показаній распредѣляются между характеристиками хорошаго и удовлетворительнаго сбора такъ, что на вторыя падаетъ 144 показанія или 27,4%, а на первыя 360 показаній или 70%. Такого большого процента показаній о хорошемъ урожаѣ овса не получалось еще ни въ одинъ годъ за все предшествовавшее шестилѣтіе. Приведенныхъ данныхъ достаточно, чтобы судить, что урожай овса въ текущемъ году не только отличается обиліемъ, но и что при

Областная
Библиотека

этомъ не наблюдается и рѣзкихъ колебаній въ урожаѣ овса, даже по губерніи, такъ какъ единичныя показанія о плохомъ сборѣ едва ли можно принимать въ счетъ, уже въ силу ихъ единичности.

По уѣздамъ сборъ овса виденъ изъ нижеслѣдующей таблички, въ которой онъ сопоставленъ, съ одной стороны, съ среднимъ за 7 лѣтъ, съ 1898 по 1904 г., съ другой—съ показаніями, касающимися характеристики урожая, выраженными въ процентныхъ отношеніяхъ:

Названія уѣздовъ.	Сборъ овса съ 1 дес. у крестьянъ: въ среднемъ за 7 лѣтъ.	1904 года.	Процентъ показаній, относящійся къ характеристикѣ урожая 1904 г. хорошимъ,	удовлетвор.	плохимъ.
Бѣлгородскій .	76	74	45,7	45,7	7,6
Грайворонскій .	48	75	67,5	32,4	—
Дмитріевскій .	39	49	57,1	40,0	2,9
Корочанскій .	42	62	72,0	28,0	—
Курскій . .	51	74	84,6	15,4	—
Льговскій . .	49	58	63,3	30,4	4,4
Новооскольскій .	46	62	56,3	38,2	5,5
Обоянскій . .	50	73	80,7	19,3	—
Путивльскій .	61	71	56,1	41,5	2,4
Рыльскій . .	52	68	64,5	29	6,5
Старооскольскій .	49	71	74,2	22,6	3,2
Суджанскій .	56	85	97,6	2,4	—
Тимской . .	51	73	77,8	22,2	—
Фатежскій . .	41	57	75,8	21,2	3,3
Щигровскій .	51	88	94,4	5,6	—
По губерніи.	49	70	70,0	27,4	2,5

Высшій урожай, свыше 70 пуд. на десятину, получился въ уѣздахъ, идущихъ сплошной полосой съ юго-запада на сѣверо-востокъ, отъ уѣздовъ Суджанскаго и Грайворонскаго, черезъ Курскій и Обоянскій, къ уѣздамъ Тимскому, Старооскольскому и Щигровскому. На эти же уѣзды падаетъ и наибольшій процентъ показаній, характеризующихъ сборъ овса хорошимъ. Но не только по этимъ уѣздамъ, но и по всѣмъ остальнымъ преобладаютъ показанія о хорошемъ сборѣ. Что сборъ 1904 г. выше средняго, подтверждается также и тѣмъ, что нѣтъ ни одного уѣзда, гдѣ бы урожай 1904 г. былъ ниже средняго за семь лѣтъ, и при томъ самое меньшее превышеніе сбора текущаго года надъ среднимъ, для Путивльскаго уѣзда, равняется 10 пуд. или 16%. И не только по количеству собраннаго зерна, но и по качеству его урожай овса 1904 г. очень выгодно отличается отъ другихъ годовъ. По отзывамъ многихъ корреспондентовъ овсяное зерно очень высокаго качества, что подтверждается также и данными о вѣсѣ мѣры овса урожая текущаго и прошлаго годовъ; въ 1903 г. овесъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ вѣсилъ 25,6 ф. мѣра, а въ текущемъ году онъ въ среднемъ по губерніи опредѣлился въ 31,7 ф. мѣра, при этомъ въ прошломъ году въ нѣкоторыхъ уѣздахъ наблюдался овесъ, натура котораго не превышала $4^1/_2$ пудовъ въ четверти, между тѣмъ какъ въ 1904 г. нѣтъ ни одного уѣзда, гдѣ бы вѣсъ четверти въ среднемъ былъ меньше 6 пуд.

Въ таблицахъ, помѣщенныхъ въ приложеніяхъ, даются свѣдѣнія о вѣсѣ мѣры овса по уѣздамъ, тамъ же помѣщены и подробныя поволостныя таблицы объ урожаѣ овса, но на нихъ мы здѣсь останавливаться не будемъ, а скажемъ только нѣсколько словъ объ урожаѣ овса на солому.

Изъ 801 показанія, относящихся къ этому вопросу, 399 или 49,8%, т. е. почти половина, отмѣчаютъ, что по количеству полученной соломы годъ слѣдуетъ отнести къ хорошимъ, 48 показаній или 6,0%, т. е. только немного менѣе $^1/_{16}$ части, считаютъ годъ плохимъ по набору соломы, а въ остальныхъ показаніяхъ онъ характеризуется удовлетворительнымъ. Большій наборъ овсяной соломы получился въ уѣздахъ Корочанскомъ, Обоянскомъ, Суджанскомъ и Фатежскомъ, меньшій—въ уѣздахъ Бѣлгородскомъ, Льговскомъ, Путивльскомъ и Рыльскомъ, но тѣмъ не мѣнѣе и въ этихъ уѣздахъ количество собранной соломы значительно превышаетъ обычный средній сборъ.

Урожай гречихи. Объ урожаѣ третьяго по важности въ крестьянскомъ хозяйствѣ Курской губерніи хлѣба мы располагаемъ 1016 показаніями, изъ коихъ наиболѣе приходится на Корочанскій (129 пок.) и Старооскольскій (107 пок.) у. у., наименѣе на Щигровскій и Льговскій (40 и 42 показ.). Какъ указывалось уже выше, холода, стоявшіе въ началѣ весны, обусловили задержку въ развитіи посѣвовъ гречихи, а затѣмъ, частые дожди повели къ тому, что гречишныя поля поросли буйной сорной растительностью, въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно заглушившей хлѣбъ. Въ періодъ цвѣтенія стояли также холода, что, въ свою очередь, должно было неблагопріятно отозваться на послѣдующемъ наливѣ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ цвѣтеніе гречихи совпало съ бездождіемъ, а другихъ—гречиха пострадала отъ атмосфереческаго явленія, которое крестьяне называютъ „туманомъ", но которое, кромѣ внѣшняго сходства по виду, мало имѣетъ общаго съ обыкновенными влажными туманами, а представляетъ совершено особое состояніе атмосферы. Обыкновенно оно является какъ результатъ сухихъ юго-восточныхъ вѣтровъ. Поэтому-то многіе корреспонденты и отмѣчаютъ, что гречиху повредили „южные", „восточные" теплые, а нѣкоторые корреспонденты даже говорятъ „горячіе" вѣтры.

Въ нижеслѣдующей табличкѣ мы сопоставляемъ урожай гречихи текущаго со сборами за предшествующее шестилѣтіе:

Годы:	Сборъ гречихи съ 1 дес. въ пудахъ: у крестьянъ	у частныхъ владѣльцевъ.
1898	43	52
1899	38	44
1900	18	25
1901	15	18
1992	62	67
1903	31	37
въ среднемъ за 6 лѣтъ	34	40
въ 1904	20	33

Мы видимъ, слѣдовательно, что въ текущемъ году гречиха дала сборъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ на 14 пуд. или на 41% ниже средняго за 6 лѣтъ; хотя по владѣльческимъ хозяйствамъ пониженіе урожая гораздо менѣе противъ шестилѣтней средней, но и оно тѣмъ не менѣе достигаетъ значительныхъ размѣровъ, почти 20%. Сравнивая урожай гречихи у владѣльцевъ и у крестьянъ, мы видимъ, что у первыхъ онъ выше на 13 пудовъ или на 65%, т. е. почти на $^2/_3$, чѣмъ у вторыхъ.

Изъ той же таблицы легко усмотрѣть, что урожайность гречихи характеризуется крайней неустойчивостью и частыми повтореніями неурожая: за послѣднія семь лѣтъ было три неурожайныхъ на гречиху года: 1900, 1901 и 1904. Погодное сравненіе урожаевъ другихъ хлѣбовъ, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ, не обнаруживаетъ ни такихъ рѣзкихъ колебаній урожайности, ни столь частаго повторенія неурожаевъ. Урожаи гречихи построены на случайностяхъ, устранить которыя или даже предвидѣть, повидимому, не представляется возможнымъ, и если мнѣніе, которое нерѣдко высказывается, о лотерейномъ характерѣ сельскаго хозяйства вообще въ столь общей формѣ едва ли вѣрно, то по отношенію къ культурѣ гречихи лотерейность урожаевъ устанавливается для Курской губерніи на основаніи фактовъ; по крайней мѣрѣ это справедливо для послѣдняго семилѣтія.

По уѣздамъ урожай гречихи въ крестьянскихъ хозяйствахъ, какъ можно видѣть изъ помѣщенной въ приложеніяхъ таблицы № 1, располагается въ такомъ порядкѣ: высшій сборъ, 29 пудовъ съ десятины, получился въ уѣздахъ Старооскольскомъ и Новооскольскомъ, за ними слѣдуютъ, съ урожайностью въ 23 пуда, Корочанскій и Обоянскій и затѣмъ Суджанскій уѣздъ, въ которомъ урожай опредѣлился въ 27 пуд., низкій урожай, по 14 пуд. съ десятины, наблюдается въ двухъ сѣверныхъ уѣздахъ, Дмитріевскомъ и Фатежскомъ. Но какъ въ уѣздахъ съ низшей, такъ и съ высшей урожайностью, сборъ гречихи отличается страшной пестротой; на ряду съ урожаями въ 45—48 и даже 67 пуд. въ одномъ и томъ же уѣздѣ десятина давала только полтора—два пуда. Что касается качества собраннаго зерна, то оно, подобно валовому сбору также сильно колеблется по отдѣльнымъ уѣздамъ. При среднемъ для губерніи вѣсѣ мѣры гречихи въ 37 фун., большій вѣсъ, а слѣдовательно, и лучшее качество (38—39 ф. въ мѣрѣ), получились какъ разъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ былъ выше и сборъ гречихи; въ большинствѣ же остальныхъ уѣздовъ вѣсъ мѣры былъ на нѣсколько фунтовъ менѣе.

Ячмень. Общее число показаній, полученныхъ объ урожаѣ ячменя, равняется 386, изъ нихъ 373 показанія для крестьянскихъ хозяйствъ и 13 для владѣльческихъ; сравнительно небольшое число показаній о сборѣ ячменя довольно правильно характеризуетъ подчиненную роль, которую играетъ этотъ хлѣбъ въ хозяйствѣ Курской губерніи. Громадное большинство показаній объ урожаѣ ячменя относится къ нѣсколькимъ уѣздамъ, расположеннымъ на югѣ губерніи, какъ-то въ Грайворонскому,

Бѣлгородскому, Корочанскому, Новооскольскому, и далѣе къ одному западному—Путивльскому уѣзду. На эти пять уѣздовъ приходится для крестьянскихъ хозяйствъ 333 показанія, что составляетъ почти 90% общаго числа. Въ 1903 г. вышеназванные пять уѣздовъ также преобладали по числу показаній, почему, можно думать, посѣвы ячменя въ нихъ составляютъ не случайное явленіе, какъ въ остальныхъ уѣздахъ, а входятъ правильно изъ года въ годъ въ сѣвооборотъ крестьянскаго хозяйства.

Въ нижеприведенной таблицѣ дѣлается сопоставленіе урожая ячменя за прошлый и текущій годы у владѣльцевъ и у крестьянъ.

Годы.	Урожай ячменя съ 1 дес. въ пудахъ: у владѣльцевъ.	у крестьянъ.
1903	77	54
1904	105	74

Мы видимъ, что урожай 1904 г. какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, значительно превышаетъ прошлогодній урожай; процентъ этого превышенія во владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ почти одинаковъ (36—37%). Но сборъ ячменя, въ текущемъ году превышаетъ не только прошлогодній, онъ значительно больше и средняго за предшествующее шестилѣтіе; такъ, средній урожай за шесть лѣтъ съ 1898—1903 г. у крестьянъ равняется 45 пуд. съ десятины или менѣе, чѣмъ въ текущемъ году, на 29 пуд. Даже высокоурожайный на ячмень 1902 г., со сборомъ у крестьянъ въ 68 пуд. съ десятины, уступаетъ по высотѣ урожая 1904 году. Въ своихъ отзывахъ о характерѣ урожая ячменя корреспонденты изъ всѣхъ уѣздовъ, гдѣ распространена эта культура, отмѣчаютъ высоту урожая, а одинъ корреспондентъ изъ Корочанскаго уѣзда находитъ, что культура ячменя въ текущемъ году была выгоднѣе даже культуры озимой ржи.

По отдѣльнымъ уѣздамъ, какъ можно видѣть изъ таблицы № 1, помѣщенной въ приложеніи, сборъ ячменя говоря вообще, не представляетъ рѣзкихъ колебаній; нѣкоторыя уклоненія замѣчаются только въ Новооскольскомъ уѣздѣ, гдѣ урожай опредѣлился въ количествѣ 51 п. на десятину, и въ Суджанскомъ уѣздѣ съ урожаемъ въ 105 пуд. Но въ послѣднемъ уѣздѣ для вывода урожая получено слишкомъ небольшое число показаній, всего 12, такъ что, быть можетъ, величина сбора по Суджанскому уѣзду и является нѣсколько преувеличенной.

Въ приложеніяхъ помѣщена поуѣздная таблица урожая хлѣбовъ по частновладѣльческимъ хозяйствамъ, но, въ виду ограниченности числа показаній, приходящихся на каждый уѣздъ даже для такихъ хлѣбовъ, какъ рожь и овесъ, мы нигдѣ не пытались дѣлать сопоставленія поуѣздныхъ урожаевъ у частныхъ владѣльцевъ; тѣмъ не менѣе, эта таблица довольно хорошо показываетъ общую тенденцію урожая въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, для ржи и отчасти для овса, позволяетъ съ довольно значительной степенью вѣроятности даже дѣлать заключеніе о взаимномъ положеніи уѣздовъ въ отношеніи урожая хлѣбовъ.

Въ заключеніе настоящаго обзора скажемъ еще нѣсколько словъ о поврежденіяхъ хлѣбовъ въ текущемъ году отъ градобитій, при этомъ мы не будемъ касаться вопроса о размѣрахъ ущербовъ, причиненныхъ градомъ, такъ какъ опредѣленіе ихъ является очень трудной задачей, едва-ли выполнимой безъ спеціальнаго изслѣдованія, а коснемся только распространенности градобитій.

Отдѣльные случаи градобитій наблюдались во всѣхъ уѣздахъ губерніи, но, какъ это всегда бываетъ, въ разныхъ уѣздахъ они захватили не одинаковыя пространства, не вездѣ вредъ, причиненный ими, былъ одинаково чувствителенъ. Болѣе всего потерпѣли отъ градобитій селенія и хутора Черемошнянской вол. Курскаго уѣзда, гдѣ градомъ были нанесены поврежденія не только значительной части озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, но также и огородамъ и конопляникамъ. Тяжелый ущербъ получили и селенія Никольской волости Тимского уѣзда, гдѣ отъ градобитій въ 12 поселеніяхъ пострадали озимые и яровые посѣвы; далѣе слѣдуютъ Поповкинская и Ольховская волости Дмитріевскаго уѣзда, Радьковская Корочанскаго, Муравлевская Курскаго и Нижне-Реутская Фатежскаго уѣздовъ. Въ этихъ волостяхъ, по неточному, несомнѣнно, подсчету корреспондентовъ, дающему все-таки нѣкоторое представленіе о размѣрахъ убытковъ, пострадало отъ града 2500 десят. озимыхъ хлѣбовъ, до 2000 яровыхъ и свыше 700 дес. огородныхъ земель и конопляниковъ.

Цѣны на рабочія руки въ періодъ сѣнокошенія и уборки хлѣбовъ.

Во *второмъ выпускѣ* текущей статистики за 1904 годъ отмѣчалось нѣкоторое повышеніе платъ на рабочія руки при весеннихъ работахъ. Повышеніе эта наблюдалось почти для всѣхъ разрядовъ рабочихъ и при всѣхъ видахъ наемки. Урожай травъ и хлѣбовъ въ текущемъ году сложился сравнительно благопріятно; правда, по гречихѣ и просу получился значительный недородъ, но зато по сравненію съ предшествующимъ годомъ гораздо выше урожай двухъ главныхъ хлѣбовъ, озимой ржи и овса, что съ избыткомъ восполняетъ недородъ по просу и гречихѣ. Поэтому можно было ожидать, что заработная плата за лѣтнія работы, если не поднимется, то, во всякомъ случаѣ, не подвергнется и пониженію по сравненію съ 1903 годомъ. Но, какъ можно видѣть изъ приводимой ниже таблички, во время сѣнокоса заработная плата значительно упала.

ГОДЫ.	Поденная плата въ копейкахъ на харчахъ рабочаго: работнику,	полуработнику,	работницѣ,	подростку.
1898 .	53,3	—	31,0	29,0
1899 .	62,2	—	34,9	25,7
1900 .	66,1	—	36,4	26,9
1901 .	65,2	—	36,4	27,6
1902 .	66,7	—	38,2	26,8
1903 .	64,5	35,5	35,1	22,4
въ средн. за 6 л.	63,0	—	35,4	25,4
въ 1904 г. . .	58,3	32,7	31,2	20,2

Итакъ, мы видимъ, что для всѣхъ разрядовъ рабочихъ послѣдовало пониженіе платъ при сѣнокосѣ: по сравненію съ средней за 6 лѣтъ оно достигаетъ для работниковъ 4,7 коп. или 7,5%, для работницъ 4,2 коп. или 11,9%, для подростковъ—5,2 коп. или свыше 20%. При сопоставленіи платъ 1904 года съ платами другихъ годовъ видно, что въ текущемъ году при уборкѣ покосовъ рабочимъ платилось меньше, чѣмъ въ любой изъ годовъ предшествующаго пятилѣтія и только въ 1898 году заработная плата была нѣсколько ниже, чѣмъ въ 1904 году, впрочемъ, не для всѣхъ разрядовъ рабочихъ.

На сколько измѣнилась заработная плата во время сѣнокоса по отдѣльнымъ уѣздамъ, можно усмотрѣть изъ таблички, въ которой произведено сравненіе платъ текущаго и прошлаго годовъ для работниковъ и работницъ.

Названіе уѣздовъ	Поденная плата въ копейкахъ *)			
	работнику		работницѣ	
	въ 1903 г.	въ 1904 г.	въ 1903 г.	въ 1904 г.
Бѣлогородскій . .	66,8	57,2	36,9	32,1
Грайворонскій . .	60,3	57,3	34,5	30,7
Дмитріевскій . .	62,7	**64,4**	33,0	31,0
Корочанскій . .	62,4	53,7	36,0	29,0
Курскій . . .	76,0	70,7	37,3	**39,5**
Льговскій . .	62,2	55;2	34,5	30,3
Новооскольскій. .	57,8	53,6	31,1	31,0
Обоянскій . .	63,6	57,9	36,8	32,6
Путивльскій . .	72,6	61,6	39,7	34,5
Рыльскій. . .	71,5	61,6	34,8	32,3
Старооскольскій .	67,8	54,6	34,1	29,0
Суджанскій . .	63,0	61,9	36,1	31,6
Тимской . . .	58,9	56,0	33,7	31,8
Фатежскій . .	60,8	57,1	30,0	29,8
Щигровскій . .	59,0	52,3	31,1	28,1
По губерніи. .	64,5	58,3	35,1	31,2

Плата работнику въ 1904 году выше только въ одномъ Дмитріевскомъ уѣздѣ, плата работницѣ превышаетъ прошлогоднюю также только въ одномъ уѣздѣ, Курскомъ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ наблюдается болѣе или менѣе значительное паденіе платъ въ 1904 году по всѣмъ уѣздамъ безъ исключенія. Судя поэтому, причины паденія платъ нужно искать не въ какихъ-нибудь случайныхъ обстоятельствахъ, не въ особенностяхъ положенія того или другого уѣзда, а въ условіяхъ, болѣе или менѣе одинаково вліяющихъ на хозяйственную жизнь всѣхъ составныхъ частей губерніи. Ниже, при разсмотрѣніи платъ при уборкѣ озимыхъ хлѣбовъ и овса, мы еще вернемся къ этому вопросу, здѣсь же отмѣтимъ, что взаимное положеніе уѣздовъ по высотѣ платъ мало измѣнилось въ 1904 г. по сравненію съ 1903 г. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ году на первыхъ мѣстахъ по высотѣ платъ стоятъ уѣзды Курскій, Рыльскій и Путивльскій, а послѣднія мѣста занимаютъ Щигровскій, Тимской, Новооскольскій уѣзды; небольшія измѣненія во взаимномъ положеніи остальныхъ уѣздовъ могутъ объясняться и случайными обстоятельствами.

О платахъ на рабочія руки при уборкѣ озимыхъ и овса мы имѣемъ около 700 показаній для поденныхъ платъ и свыше 400 показаній для сдѣльныхъ.

*) Жирнымъ шрифтомъ набраны платы 1904 г., которыя оказываются выше соотвѣтственныхъ платъ 1903 г.

Высота поденныхъ платъ при уборкѣ по сравненію съ предшествующими годами видна изъ приводимой ниже таблички:

Годы.	Поденная плата на харчахъ рабочаго въ копейкахъ. Работнику.	Полуработнику.	Работницѣ.	Подростку.
1898	67,8	—	43,9	30,9
1899	75,3	—	49,1	33,8
1900	86,0	—	53,4	36,6
1901	82,0	—	51,3	35,3
1902	89,6	52,4	57,2	35,1
1993	81,2	43,8	50,3	29,0
въ среднемъ за 6 лѣтъ	80,3	48,1	50,9	33,5
въ 1904	72,1	42,6	46,5	27,3

И при уборкѣ хлѣбовъ въ 1904 г. наблюдается то же явленіе, что и при уборкѣ покосовъ; заработная плата для всѣхъ разрядовъ рабочихъ упала, какъ по сравненію съ средней за время съ 1898 по 1903 г., такъ и по сравненію съ платой 1903 года; особенно велико паденіе платы для работниковъ, равняющееся при сопоставленіи съ прошлогодней 9,1 к. или 11,2% Точно такъ же. какъ для сѣнокосовъ, платы во время уборки хлѣбовъ 1904 г. ниже платъ за пять послѣднихъ лѣтъ и только нѣсколько выше платъ 1898 г.

Къ такимъ же выводамъ мы придемъ изъ сравненія сдѣльныхъ платъ при уборкѣ ржи и овса, какъ то показываетъ нижеслѣдующая табличка:

Названіе работъ.	При наймѣ заранѣе. 1903 г.	1904 г.	При наймѣ во время работъ. 1903 г.	1904 г.
Скосить 1 дес. ржи . .	206,8	184,9	250,0	230,2
Скосить и связать 1 дес. ржи.	337,3	314,1	406,5	371,7
Скосить 1 дес. овса . .	165,4	136,9	208,6	175,3
Скосить и связать 1 дес. овса.	271,8	239,2	329,7	291,9

И сдѣльныя платы обнаруживаютъ ту же тенденцію къ пониженію, что и поденныя. Въ общемъ онѣ упали, смотря по роду работъ, на 20—40 коп. по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, который, подъ вліяніемъ неблагопріятнаго урожая на рожь и овесъ, въ свою очередь характеризовался пониженными платами.

Рѣзкое пониженіе платъ текущаго года, стоящее въ противорѣчіи съ высотой урожая на главные хлѣба, стоитъ также въ противорѣчіи и съ условіями уборки хлѣбовъ. Дѣло въ томъ, что въ текущемъ году, вслѣдствіе сравнительно холодной погоды, стоявшей въ теченіе всего почти лѣта, поспѣваніе всѣхъ хлѣбовъ произошло почти одновременно; одновременно, слѣдовательно, должна была происходить и уборка, а это должно было бы обусловить не паденіе, а, напротивъ, повышеніе заработной платы при уборкѣ.

Очевидно, такимъ образомъ, что пониженіе заработной платы въ Курской губерніи обусловливается не тѣмъ или другимъ обстоятельствомъ сельско-хозяйственнаго характера, а находится въ зависимости отъ измѣненія общихъ условій экономической жизни. Жалобы на застой въ дѣлахъ, на безденежье, повышеніе стоимости денегъ, о которыхъ приходится слышать, начиная съ открытія войны съ Японіей,—вотъ что главнымъ образомъ отличаетъ текущій годъ отъ ряда предшествовавшихъ. Вслѣд-

ствіе отвлеченія средствъ на Дальній Востокъ, обрабатывающая и добывающая промышленность находится въ угнетенномъ состояніи, прекращеніе желѣзно-дорожнаго строительства обусловило новую заманку въ горнозаводскомъ дѣлѣ, еще не оправившемся отъ промышленнаго кризиса 1899—1903 г.г., а извѣстно, какое громадное значеніе для Курской губерніи имѣетъ горнозаводская промышленность, прямо и косвенно привлекающая къ себѣ десятки тысячъ отхожихъ промышленниковъ изъ Курской губерніи. Съ другой стороны, ухудшились условія и сбыта земледѣльческихъ продуктовъ. Вслѣдствіе отлива подвижного состава желѣзныхъ дорогъ на Дальній Востокъ, желѣзныя дороги не въ состояніи перевозить всѣхъ предъявляемыхъ имъ хлѣбныхъ грузовъ, и если и въ прежніе годы часто бывали періоды, когда значительныя партіи хлѣба по нѣсколько мѣсяцевъ лежали на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, дожидая своей очереди, то въ 1904 г. хлѣбныя залежи достигли небывалыхъ ранѣе размѣровъ и обратились въ хроническое явленіе. Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ условій и сложилась пониженная заработная плата на земледѣльческій трудъ.

Въ приводимой ниже табличкѣ сопоставлены по уѣздамъ поденныя платы работнику при уборкѣ хлѣбовъ и сдѣльныя платы за косьбу 1 дес. ржи при началѣ и во время работъ въ 1903 и 1904 году.

Названіе уѣздовъ.	Поденная плата работнику въ копейкахъ въ 1903 г.	въ 1904 г.	Плата за косьбу 1 дес. ржи въ коп. при наймѣ: до начала работъ въ 1903 г.	въ 1904 г.	во время работъ въ 1903 г.	въ 1904 г.
Бѣлгородскій .	85,2	**76,3**	223,9	**214,4**	267,8	272,0
Грайворонскій .	78,6	*82,8*	*218,8*	*244,0*	*266,4*	*283,4*
Дмитріевскій .	71,0	**68,2**	196,0	**165,0**	245,7	**205,4**
Корочанскій .	79,9	**69.5**	222,2	**187,0**	257,6	**223,1**
Курскій . .	89,0	97,2	190,5	**154,1**	238,8	**180,0**
Льговскій .	73,7	**64,1**	206,8	213,1	248,5	260,2
Новооскольскій.	79,7	**71,2**	192,9	**164,4**	214,7	**186,5**
Обоянскій .	87,3	**81,3**	208,4	**180,7**	268,5	**259,6**
Путивльскій .	78,9	**66,6**	244,0	250,0	300,0	321,4
Рыльскій. .	77,9	**72,3**	234,4	248,5	290,0	300.0
Старооскольскій	86,0	**73,1**	194,4	**143,9**	231,6	**176,5**
Суджанскій .	83,7	84,3	241,6	**206,6**	275,0	**274,5**
Тимской . .	89,0	**88,2**	186,5	**130,0**	243,0	**183,6**
Фатежскій .	80,4	83,5	163,8	**152,4**	198,7	**174,4**
Щигровскій .	83,7	**83,6**	178,8	**119,9**	203,0	**152,8**
По губерніи.	81,2	72,1	206,8	184,9	250,0	230,3

Изъ таблицы видно, что только по одному Грайворонскому уѣзду платы не только не упали, но даже нѣсколько поднялись; по семи уѣздамъ пониженію подверглись всѣ сравниваемыя платы, и по семи уѣздамъ пониженіе испытали или платы поденныя, или сдѣльныя, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и тѣ и другія. Такимъ образомъ, поуѣздное сравненіе платъ во время уборки подтверждаетъ приведенное выше указаніе на вліяніе общихъ условій экономической жизни на пониженіе платъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, онѣ не могли бы испытать столь общаго пониженія.

Вопросъ земской борьбы съ сельскими пожарами.

II. О мѣрахъ развитія земскаго страхованія сельскихъ имуществъ.

Въ той отрасли земской дѣятельности, которая имѣетъ своимъ предметомъ борьбу съ пожарами въ широкомъ смыслѣ этого слова, наибольшее развитіе получило дѣло организаціи страхованія отъ огня имуществъ. Въ борьбѣ съ пожарностью страхованіе имѣетъ цѣлью уничтоженіе или ослабленіе вредныхъ послѣдствій пожара путемъ выдачи денежнаго вознагражденія на возстановленіе истребленнаго или поврежденнаго огнемъ имущества; это—первая мѣра въ борьбѣ съ пожарностью, это—т. н. *возобновительное страхованіе*, или страхованіе въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

Совокупность же тѣхъ мѣръ, которыя имѣютъ цѣлью предупрежденіе *возникновенія* и *распространенія* пожаровъ, т. е., борьбу непосредственно съ пожарами, а не съ послѣдствіями ихъ, составляетъ т. н. теперь *предупредительное страхованіе*.

Въ настоящей статьѣ мы коснемся вопроса о страхованіи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а именно: вопроса о мѣрахъ развитія земскаго страхованія сельскихъ, т. е., главнымъ образомъ, крестьянскихъ имуществъ въ Курской губерніи.

I.

На земство возложено веденіе обязательнаго страхованія сельскихъ построекъ, но, само собой разумѣется, что задачи земскаго страхованія далеко не могутъ исчерпываться веденіемъ принудительнаго страхованія строеній въ обязательныхъ, или т. н. окладныхъ страховыхъ суммахъ.

Въ страховомъ дѣлѣ земство ставитъ себѣ цѣлью создать *доступное* для массы населенія *и возможно полное обезпеченіе* отъ пожарныхъ убытковъ во всякаго рода имуществахъ.

Страхованіе по особой оцѣнкѣ, или, такъ называемое теперь, *дополнительное* страхованіе вмѣстѣ съ упрощеннымъ страхованіемъ сельской движимости должно, поэтому, занять центральное мѣсто во взаимномъ земскомъ страхованіи имуществъ.

Оперируя въ средѣ съ низкимъ культурнымъ уровнемъ, земское страхованіе поставлено въ необходимость не только разрабатывать тѣ или иные виды страхованія и ихъ условія, но и принимать всѣ зависящія мѣры къ проведенію въ жизнь своихъ начинаній.

Въ этомъ отношеніи постановка страхового дѣла въ Курскомъ земствѣ въ настоящее время такова, что главныя усилія страховому управленію и его органамъ приходится направлять не на созданіе новыхъ видовъ доступнаго населенію страхованія, а на то, чтобы

осуществить, провести въ жизнь всѣ тѣ мѣропріятія въ страховой области, которыя уже намѣчены, разработаны въ основныхъ своихъ чертахъ и только ждутъ широкаго развитія.

При нынѣшней постановкѣ дополнительнаго и добровольнаго страхованія строеній, съ введеніемъ страхованія движимости вообще и особенно упрощеннаго, льготнаго страхованія сельской движимости, задачи нашего земства въ этой области ясно поставлены и опредѣлены. Необходимо также ясно намѣтить и практическій путь къ ихъ осуществленію. Вопросъ о способахъ практическаго осуществленія намѣчаемыхъ задачъ въ области страхованія, т. е., вопросъ о практическихъ мѣрахъ для достиженія болѣе широкаго развитія всѣхъ видовъ страхованія, занималъ вниманіе 3-хъ послѣднихъ съѣздовъ стр. агентовъ, особенно предыдущаго съѣзда (1902 г.). Многія изъ намѣченныхъ мѣръ этого рода получили уже въ той или иной степени осуществленіе и дали извѣстные результаты.

Практика послѣднихъ лѣтъ, увѣнчавшаяся довольно замѣтнымъ, хотя и невездѣ равномѣрнымъ, развитіемъ всѣхъ видовъ страхованія, несомнѣнно, можетъ уже дать цѣнныя указанія относительно того пути, по которому слѣдуетъ идти въ дальнѣйшей дѣятельности по распространенію страхованія.

Эти указанія, по нашему мнѣнію, касаются, главнымъ образомъ, направленія и характера дѣятельности агентуры.

Въ чемъ же должна заключаться эта дѣятельность? Рѣшеніе поставленнаго вопроса не заключаетъ въ себѣ собственно ничего новаго для Курской агентуры. Оно опредѣляется однимъ основнымъ положеніемъ. При нынѣшнихъ условіяхъ умственнаго и культурнаго уровня деревни никогда не будутъ положено начало широкому развитію земскаго страхованія въ массѣ населенія, если мы будемъ ждать, что послѣ нашихъ объявленій и случайныхъ бесѣдъ страхователь самъ придетъ къ намъ съ предложеніемъ застраховать его имущество; этого не можетъ быть потому, что населеніе не освѣдомлено съ сущностью, задачами и выгодами земскаго страхованія, оно не знакомо съ условіями и стоимостью страхованія, оно вообще недовѣрчиво относится ко всему, что для него не ясно съ полной очевидностью, оно не всегда имѣетъ возможность чрезъ близко къ нему стоящихъ лицъ выяснить себѣ всѣ предыдущія и послѣдующія данныя, необходимыя для заключенія страхованія, оно лишено возможности страховать имущество въ удобную минуту.

Необходимо, поэтому, не ждать страхователя и не полагаться на волостныя правленія, а придти къ страхователю съ выясненіемъ ему всѣхъ условій каждаго конкретнаго случая, съ готовностью тутъ же и осуществить страхованіе.

На основаніи опыта послѣднихъ 2 лѣтъ, довольно широко поставленнаго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, можно указать на слѣдующія мѣры въ цѣляхъ популяризаціи и распространенія страхованія:

1) систематическіе объѣзды агентами своихъ участковъ съ спеціальной цѣлью заключенія страхованій;

2) выѣзды въ опредѣленные пункты для заключенія страхованій, съ предупрежденіемъ населенія заранѣе о цѣли пріѣзда чрезъ старость, или писарей,—особенно послѣ пожаровъ;

3) посѣщеніе сельскихъ сходовъ для объясненія правилъ и условій земскаго страхованія и заключенія на мѣстѣ страхованій.

Всѣ эти способы испытаны уже на практикѣ въ различныхъ мѣстахъ и въ своей совокупности составляютъ наиболѣе раціональную мѣру для популяризаціи какъ дополнительнаго, такъ и добровольнаго страхованія строеній и движимости, особенно, въ тѣхъ районахъ, гдѣ эти виды страхованія не получили еще распространенія. Съ перомъ и книгой въ рукахъ агентъ объясняетъ условія и выгоды страхованія на конкретныхъ случаяхъ, относящихся къ имуществу того или другого лица изъ стоящихъ передъ ними домохозяевъ, и тутъ же въ присутствіи другихъ выдаетъ желающимъ свидѣтельства. Эта мѣра испытана въ Корочанскомъ, Грайворонскомъ, Старо-Оскольскомъ, Путивльскомъ уѣздѣ и въ др. Результаты таковы: въ Корочанскомъ уѣздѣ въ 1901 году было 468 дополнительныхъ страхованій, въ 1903 году число ихъ дошло до 3/т.; въ Грайворонскомъ уѣздѣ за это время число тѣхъ же страхованій поднялось съ 298 почти до 2-хъ тысячъ; въ Путивльскомъ уѣздѣ съ 127 до 600; въ Старо-Оскольскомъ уѣздѣ въ прошломъ году членомъ уѣздной управы заключено до 150 новыхъ добровольныхъ страхованій на мѣстѣ, главнымъ образомъ, въ подгородныхъ слободахъ*). Вмѣстѣ съ тѣмъ практика окончательно подтвердила, что развитіе страхованія не стоитъ въ непремѣнной зависимости отъ размѣровъ пожарности: Корочанскій, Бѣлгородскій, Грайворонскій уѣзды не выдѣляются по высотѣ пожарности, но по развитію, напримѣръ, дополнительнаго страхованія стоятъ гораздо выше одного изъ болѣе пожарныхъ уѣздовъ—Старо-Оскольскаго.

Необходимо указать и на другой еще способъ популяризаціи, у насъ еще новый, въ страховомъ дѣлѣ,—это публичныя народныя чтенія.

Прекраснымъ пособіемъ для такихъ чтеній можетъ служить изданная Вятскимъ губернскимъ земствомъ брошюра Вятскаго агента г. Жирнова: „Что такое земская страховка и куда она идетъ", а также и нѣкоторыя другія популярныя изданія. Агенты могли бы производить публичныя чтенія по страхованію въ различныхъ пунктахъ участка,

*) Тотъ выводъ, что *слабое развитіе дополнительнаго страхованія зависитъ* не отъ нежеланія населенія страховать свои постройки, не отъ упорной его косности въ этомъ отношеніи, а *отъ малой его освѣдомленности о страхованіи*, отъ недостатка близости къ населенію страховой агентуры, этотъ выводъ получилъ яркое подтвержденіе въ нынѣшнемъ году въ Путивльскомъ уѣздѣ,—самомъ отсталомъ въ губерніи по развитію дополнительнаго страхованія,—послѣ того, какъ туда былъ командированъ запасный агентъ для развитія этого вида страхованія. Объѣхавъ нѣкоторыя волости, запасный агентъ въ теченіе 2 мѣсяцевъ заключилъ свыше 900 дополнительныхъ страхованій въ менѣе горимой южной части уѣзда, гдѣ за весь 1903 г. заключено было всего 93 страхованія; въ связи съ этимъ значительно стало увеличиваться число страхованій и у мѣстныхъ агентовъ: къ 1 іюля текущаго года у нихъ было уже до 350 страхованій вмѣсто прошлогднихъ 30.

Послѣ этого опыта врядъ-ли могутъ еще оставаться какія-либо сомнѣнія относительно истинныхъ причинъ слабаго развитія страхованія и мѣръ къ его распространенію.

во всякомъ случаѣ, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ уже ведутся чтенія съ туманными картинами. Снабженіе агентовъ брошюрами, а, можетъ быть, и картинами къ волшебному фонарю, а также и исходатайствованіе разрѣшенія агентамъ на право веденія чтеній возьметъ на себя губернская управа. Живое слово, доступная бесѣда, простой, ясный разсказъ о сложныхъ задачахъ и правилахъ страхованія, о мѣрахъ предупрежденія и тушенія пожаровъ имѣютъ, несомнѣнно, преимущество передъ распространеніемъ печатнаго матеріала и всякаго рода объявленій.

Надо думать, что страховые агенты, подобно земскимъ агрономамъ, не откажутся прибѣгнуть къ такому способу популяризаціи, испытанному уже въ другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства, какъ публичныя чтенія и собесѣдованія.

Всѣ указанныя выше мѣры составляютъ непосредственную дѣятельность агентовъ по развитію страхованія. Въ Курскомъ земствѣ, помимо этихъ мѣръ, намѣченъ еще и другой путь къ широкому распространенію страхованія; это—*нештатная, мелкая агентура*, это—наши такъ называемые субъ-агенты для дополнительнаго и добровольнаго страхованія и особые уполномоченные для страхованія мелкой сельской движимости.

Организація въ уѣздахъ мелкой агентуры, въ цѣляхъ болѣе широкаго развитія *страхового дѣла*, составляетъ въ настоящее время одну изъ главныхъ задачъ въ дѣятельности штатной агентуры. Эта послѣдняя можетъ и должна положить начало широкой популярности земскаго страхованія, но своими силами достигнуть того, чтобы всѣ виды земскаго страхованія стали доступны массѣ населенія, она не въ состояніи. Это можно видѣть изъ такого приблизительнаго расчета.

Въ настоящее время число дворовъ въ Курской губерніи, подлежащихъ обязательному страхованію, достигаетъ цыфры 340/т. Если даже ограничивать развитіе страхованія *половиной* (50%) *общаго числа* дворовъ, то потребуется заключить до 170/т. дополнительныхъ страхованій, т. е. свыше 11/т. на уѣздъ. Въ настоящее же время лишь въ двухъ уѣздахъ число дополнительныхъ страхованій достигаетъ 5/т. (Льговскій и Курскій у.), въ 6-ти же уѣздахъ число страхованій не достигаетъ и 2/т.; *всего* въ 1903 г. заключено было въ губерніи до 42½ т. дополнительныхъ страхованій, т. е. 12,5% общаго числа дворовъ, въ четыре раза менѣе указаннаго выше числа страхованій (170/т.).

Чтобы достигнуть хотя бы 11/т. страхованій въ уѣздѣ, необходимо заключить въ агентурномъ участкѣ (при 2-хъ агентахъ въ уѣздѣ) до 6/т. страхованій, а такъ какъ страхованія заключаются, главнымъ образомъ, весной и лѣтомъ, т. е. въ теченіе 6 мѣсяцевъ, то на 1 мѣсяцъ упадаетъ до 1/т. страхованій, или въ среднемъ свыше 30 страхованій на каждый день. Заключить *такое число* страхованій въ участкѣ, при массѣ другихъ обязанностей, агентъ абсолютно не можетъ.

Эта невозможность станетъ еще болѣе понятной, если принять во вниманіе и необходимость развитія страхованія сельской движимости.

Если даже примириться на 25% дворовъ, страхующихъ хлѣбъ и вообще движимость, то потребуется свыше 80/т. такихъ страхованій, т. е. до 6/т. на уѣздъ или до 3/т. на участокъ.

Нужно затѣмъ принять во вниманіе, что для развитія добровольнаго страхованія у насъ открыто еще широкое поле, особенно при условіи перестрахованія рисковъ. У насъ общее число добровольныхъ страхованій строеній въ 1903 г. достигло 8754, тогда какъ во многихъ земствахъ уже въ 1901 г. число такихъ страхованій было гораздо выше: въ Тверскомъ свыше 31/т., въ Московскомъ до 20/т., въ Рязанскомъ свыше 13/т., въ Новгородскомъ до 11/т., въ Псковскомъ и Черниговскомъ свыше 10/т., въ Орловскомъ до 10/т. Наконецъ, необходимо имѣть въ виду и то, что дѣятельность земскихъ страховыхъ агентовъ не можетъ ограничиваться однѣми операціями по заключенію страхованій; главную задачу штатной агентуры составляетъ проведеніе въ жизнь противопожарныхъ мѣропріятій, дѣятельность же земства въ этой области съ каждымъ годомъ расширяется, расширяются, слѣдовательно, и обязанности агентовъ.

Понятно, такимъ образомъ, что развитіе земскаго страхованія до того уровня, когда оно дѣйствительно станетъ доступнымъ массѣ населенія, т. е., хотя бы половинѣ всего числа домохозяевъ, возможно только при организаціи мелкой агентуры.

Субъ-агентура на новыхъ, болѣе широкихъ началахъ, существуетъ въ Курскомъ земствѣ всего одинъ годъ; *) организована она всего въ 7 уѣздахъ; но результаты ея дѣятельности таковы, что даютъ полное основаніе надѣяться на дальнѣйшее ея развитіе. За короткій промежутокъ времени 22 субъ-агентами въ 7 уѣздахъ заключено было до 3/т. страхованій (дополнительныхъ и добровольныхъ, дополнительныхъ 2642). Въ Московскомъ земствѣ въ первый годъ по введеніи субъ-агектуры (1901 г.) 122 субъ-агентами (младшими агентами) заключено было за весь годъ 2782 страхованія, изъ коихъ 906 возобновленныхъ добровольныхъ страхованій; дополнительныхъ же всего около 900; у насъ въ одномъ Новооскольскомъ уѣздѣ 8 субъ-агентами заключено было свыше 900 дополнительныхъ страхованій. Нужно сказать, что за 3 года (по 1 октября 1903 г.) Московская субъ-агентура достигла значительныхъ результатовъ по заключенію страхованій: въ одномъ Коломенскомъ уѣздѣ субъ-агентами заключено за это время 2380 новыхъ страхованій, въ Московскомъ уѣздѣ 1899, въ Богородскомъ—1442.

Постановленіемъ Курскаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1903 г. условія для развитія у насъ субъ-агентуры еще болѣе облегчены: субъ-агентамъ будутъ возмѣщаться расходы по разъѣздамъ для заключенія дополнительныхъ страхованій; имъ предоставлено принимать по доголнительному страхованію новыя и перестроенныя постройки, не ожидая выѣзда агента для ихъ оцѣнки; по добровольному страхованію

*) Привлечены въ качествѣ субъ-агентовъ учителя земскихъ школъ и вообще живущіе въ уѣздахъ земскіе служащіе, съ повышеніемъ вознагражденія.

сумма предѣльныхъ для субъ-агентовъ рисковъ повышена до 3/т. руб. по каждому страхованію; вознагражденіе будетъ имъ выдаваться (по дополнительному страхованію) при сдачѣ денегъ; наконецъ, упрощеніемъ страхованія сельской движимости создается для субъ-агентовъ возможность значительнаго увеличенія заработка отъ этого вида страхованія. При такихъ условіяхъ развитіе субъ-агентуры будетъ зависѣть лишь отъ иниціативы и энергіи въ этомъ дѣлѣ агентовъ. Что касается страхованія мелкой сельской движимости, то вполнѣ понятно, что этотъ видъ страхованія можетъ быть безубыточенъ только при широкомъ и равномѣрномъ его распространеніи, а достигнуть такого распространенія можно только при посредствѣ особыхъ уполномоченныхъ, т. е. вообще мелкой агентуры.

Для привлеченія необходимаго числа субъ-агентовъ и уполномоченныхъ, какъ показалъ опытъ, недостаточно одного распространенія объявленій и ожиданія прошеній отъ желающихъ,—необходимо личное привлеченіе подходящихъ лицъ, особенно въ болѣе отдаленныхъ пунктахъ уѣзда.

Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ учителя не допущены къ субъ-агентурѣ, было бы желательно, чтобы агенты постарались разсѣять тотъ взглядъ, будто учителю нельзя заниматься земскимъ страхованіемъ даже въ каникулярное время; а пока привлекать субъ-агентовъ изъ другихъ сферъ, насколько это возможно. Будутъ уполномоченные по страхованію сельской движимости; тѣ изъ нихъ, которые окажутся болѣе энергичными, дѣльными и аккуратными, могутъ быть назначаемы субъ-агентами, хотябы только для дополнительнаго страхованія.

Вотъ тѣ мѣры, которыя на основаніи опыта послѣднихъ лѣтъ нужно признать наиболѣе дѣйствительными для развитія земскаго страхованія; это, повторяемъ, активная дѣятельность агентовъ по распространенію страхованія и широкая организація мелкой агентуры.

II.

Говоря о необходимости активной дѣятельности агентуры для достиженія возможно широкой доступности земскаго страхованія, нельзя, конечно, игнорировать того обстоятельства, что задачи агентуры съ каждымъ годомъ расширяются и усложняются, и не только въ страховомъ дѣлѣ, но и въ противопожарномъ особенно.

Въ интересахъ болѣе успѣшнаго развитія земскаго пожарно-страхового дѣла было бы, поэтому, желательно сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ постановкѣ страховой агентуры.

Прежде всего необходимо было бы создать такія условія, при которыхъ дѣятельность агентовъ сосредоточивалась бы, главнымъ образомъ, въ деревнѣ, въ непосредственной работѣ среди населенія и не была бы обременена, безъ особенной въ томъ надобности, занятіями канцелярскими, работой за письменнымъ столомъ.

Съ этой цѣлью представляется необходимымъ образованіе агентскихъ конторъ.

Въ вопросѣ о желательныхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ нашей агентуры немаловажное значеніе имѣетъ и вопросъ о размѣрѣ и способѣ служебнаго вознагражденія агентовъ.

Въ настоящее время, при системѣ процентнаго вознагражденія изъ преміи за принятыя страхованія, содержаніе агентовъ крайне неравномѣрно, неустойчиво, чисто случайно, несогласовано съ количествомъ работы и вообще несправедливо; процентное вознагражденіе вноситъ часто нежелательное отношеніе къ дѣлу и, вообще говоря, не отвѣчаетъ ни достоинству земской агентуры, ни нынѣшнимъ ея задачамъ.

Два-три крупныхъ добровольныхъ страхованія въ одномъ участкѣ даютъ солидную прибавку къ содержанію агента сравнительно съ сосѣднимъ участкомъ, въ которомъ десятки мелкихъ страхованій не дадутъ такого заработка, хотя потребуютъ большей затраты времени и силъ на развитіе дѣла. Въ тѣхъ уѣздахъ и участкахъ, гдѣ добровольное страхованіе не можетъ получить широкаго развитія въ зависимости отъ мѣстныхъ условій (Корочанскій и Грайворонскій уѣзды, напримѣръ), агенты всегда будутъ получать небольшое содержаніе, хотя бы дѣятельность ихъ была и болѣе интенсивной, и болѣе разносторонней, чѣмъ въ тѣхъ участкахъ, гдѣ страхованіе развито въ силу мѣстныхъ особенностей. Порождая отношеніе къ участку, какъ къ „приходу", система процентнаго вознагражденія какъ бы низводитъ на второе мѣсто работу не отъ рубля, а изъ любви и преданности къ дѣлу; земская же работа въ пожарно-страховомъ дѣлѣ далеко не всегда можетъ быть учтена отъ рубля, особенно въ настоящее время при организаціи мелкой агентуры, при развитіи мелкаго страхованія, при расширеніи противопожарной дѣятельности. *)

На земскомъ пожарно-страховомъ съѣздѣ 1903 г. въ Ярославлѣ принципіально отвергнута была система спеціальныхъ вознагражденій страховыхъ агентовъ за принятыя страхованія (т. е. система процентнаго или сдѣльнаго вознагражденія); было признано, вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда по мѣстнымъ условіямъ приходится прибѣгать къ такой системѣ вознагражденій, сдѣльную оплату труда агентовъ (по 2 руб., напримѣръ, отъ страхованія, какъ въ Московскомъ земствѣ) слѣдуетъ считать болѣе цѣлесообразной, чѣмъ процентное вознагражденіе.

---

*) Отъ агента требуютъ развитія субъ-агентуры; дѣятельность же субъ-агентовъ сокращаетъ его заработокъ, осложняя въ то же время его обязанности. Отъ агента требуютъ болѣе активной противопожарной дѣятельности, а это будетъ отвлекать его отъ пріобрѣтеній болѣе выгодныхъ страхованій и т. д.

Окладные сборы съ крестьянскаго населенія Курской губерніи въ періодъ съ 1898 по 1903 годъ.

Общая сумма окладныхъ сборовъ съ крестьянскаго населенія Курской губерніи достигаетъ крупной величины—въ 7 милліоновъ рублей. Размѣръ составныхъ частей оклада и погодное движеніе его можно видѣть изъ нижеприводимой таблички:

Годы.	Размѣръ окладныхъ сборовъ въ рублях.				
	Казенныхъ.	Земскихъ.	Мирскихъ.	Страховыхъ.	Итого.
1898	4228893	984992	1044144	548925	6806785
1899	4226614	1026634	1238520	548508	7040118
1900	4206778	1102561	1218861	429102	6958103
1901	4063938	1088035	1201436	460909	6814318
1902	4082562	1169645	1245444	441903	6939554
1903	4082525	1208964	1321637	454774	7069901

За шесть лѣтъ общая сумма окладныхъ сборовъ увеличилась на 263116 руб. или на 3,9%, иными словами, годичное увеличеніе окладныхъ сборовъ не достигаетъ и 1%; но не всѣ сборы участвовали въ этомъ увеличеніи. Окладъ казенныхъ платежей не только не возросъ, а даже понизился на 146368 руб., понизились также на 94151 руб. и страховые платежи. Пониженіе оклада страховыхъ платежей объясняется послѣдовавшимъ въ 1899 году пониженіемъ страхового тарифа; что же касается казенныхъ сборовъ, то они состоятъ изъ двухъ частей, выкупныхъ платежей и государственнаго поземельнаго налога. Поземельный налогъ взимается со всѣхъ земель въ одной и той же нормѣ, въ пять коп. съ 1 десятины, и съ 1894 г. никакимъ измѣненіямъ не подвергался; выкупные платежи, напротивъ, измѣняются съ каждымъ годомъ. Происходитъ это, съ одной стороны, потому, что по мѣрѣ погашенія крестьянами выкупнаго долга годичный окладъ постепенно падаетъ, но не этимъ главнымъ образомъ объясняется сокращеніе выкупного оклада. Какъ видно изъ таблицы, выкупные платежи сократились въ 1899 году по сравненію съ предшествующимъ годомъ на 2279 р., а въ 1903 г. по сравненію съ 1902 г. даже только на 37 руб., между тѣмъ въ 1900 г. и особенно въ 1901 г. наблюдается очень крупное уменьшеніе выкупного оклада. Произошло оно не въ силу погашенія выкупного долга, а на основаніи пересрочки во многихъ обществахъ выкупной операціи и разсрочки платежей на болѣе продолжительный срокъ, что вызвало сокращеніе платежей по выкупнымъ сборамъ въ ближайшіе годы. Земскіе и мірскіе сборы, въ отличіе отъ казенныхъ и страховыхъ, напротивъ, возрасли за 6 лѣтъ, первые на 229 тыс., вторые на 277 тыс. рублей. Увеличеніе въ процентахъ для первыхъ равно 23,8, а для вторыхъ—26,5. Такимъ образомъ, изъ этого сопоставленія видно, что обычное указаніе на то, что земскія учрежденія менѣе бережно относятся къ платежнымъ средствамъ населенія, чѣмъ органы административные, для Курской губерніи, по крайней мѣрѣ, не оправ-

дывается фактическими данными. Несомнѣнно, земству приходится съ каждымъ годомъ повышать сумму налоговыхъ требованій отъ населенія и если бы оно этого не дѣлало, то заслужило бы вполнѣ справедливые упреки въ томъ, что не стремится удовлетворить возникающихъ и растущихъ потребностей населенія. Поэтому то законъ о предѣльности земскаго обложенія 1900 г. оказался совершенно непримѣнимымъ къ жизни. Правда, въ 1901 году, непосредственно за изданіемъ закона, какъ видно изъ таблицы, окладъ земскихъ сборовъ не только не увеличился, но даже сократился; но уже въ слѣдующемъ году послѣдовало значительное повышеніе земскихъ сборовъ, которое продолжалось и въ 1903 г. За два года, съ 1901 по 1903 г., окладъ земскихъ сборовъ увеличился на 120929 руб., что составляетъ 11% къ окладу 1901 года или 5,5% увеличенія оклада въ годъ, каковое увеличеніе почти вдвое превышаетъ установленную закономъ 1900 г. трехпроцентную норму повышенія оклада. Но если обратиться къ земскимъ смѣтамъ, то тамъ можно найти еще указанія на то, что значительныя суммы были выданы земскимъ учрежденіямъ на удовлетвореніе ихъ потребностей въ качествѣ пособія отъ казны; неотложность удовлетворенія нѣкоторыхъ потребностей не могла ни у кого вызвать сомнѣній. Если къ окладу земскихъ сборовъ за 1902 г. и особенно за 1903 г. прибавить пособія отъ казны, то для каждаго было бы ясно, что для правильнаго удовлетворенія земскихъ потребностей 3% увеличеніе обложенія въ годъ безусловно недостаточно.

Уплатой оклада не ограничиваются платежи крестьянскаго населенія; ему приходится погашать также и недоимку, накопившуюся за предшествующіе годы. На 1 января 1898 г. недоимка по всѣмъ сборамъ достигала громадной цифры 7356578 руб. или составляла 108% оклада 1898 г., т. е., превышала окладъ на $^1/_{12}$ часть его; черезъ пять лѣтъ, на первое января 1904 г. недоимка сократилась почти до 500 тыс. р., иными словами, уменьшилась приблизительно въ пятнадцать разъ. Но не слѣдуетъ думать, что сокращеніе недоимки произошло вслѣдствіе уплаты ея. Какъ мы увидимъ ниже, часть недоимки, но сравнительно очень небольшая, дѣйствительно была уплачена недоимщиками, большая же часть ея была пересрочена на конецъ выкупа, или разсрочена на нѣсколько лѣтъ, съ тѣмъ чтобы погашеніе ея производилось небольшими частями. Пересроченная недоимка по закону 7 февр. 1894 г. относится всецѣло къ выкупнымъ платежамъ и причисляется къ капитальной суммѣ выкупного долга, такъ что совершенно исчезаетъ изъ отчетовъ. Погашеніе пересроченной недоимки начинается съ окончанія уплаты капитальнаго долга по выкупу. Что же касается разсроченной, то она главнымъ образомъ примѣняется къ земскимъ сборамъ; на основаніи закона 1900 г. сущность разсрочки состоитъ въ томъ, что уплата недоимки требуется не сразу, а распредѣляется на нѣсколько лѣтъ, такъ что въ каждый изъ годовъ приходится уплачивать сравнительно небольшую часть недоимки. Ниже, при разсмотрѣніи вопроса о недоимкахъ,

мы остановимся болѣе подробно на суммѣ недоимокъ разсроченныхъ; теперь же перейдемъ къ размѣру годичныхъ платежей по разсроченнымъ недоимкамъ; отмѣтимъ только еще, что недоимка прежнихъ лѣтъ по закону 1900 г. принудительному взысканію не подлежитъ, а въ первую очередь лишь до 1 февраля слѣдующаго за окладомъ года взыскиваются суммы, не поступившія въ пополненіе оклада; недоборъ противъ оклада, числящійся послѣ 1 февраля, обращается въ недоимку и подлежитъ въ случаѣ надобности разсрочкѣ на общихъ съ прочими недоимками основаніяхъ.

Общая сумма подлежащихъ уплатѣ долей разсроченной недоимки составляла въ 1900 г.—2249 р., въ 1901 г.—190730, въ 1902 г.—102367 р. и въ 1903 г.—125188 руб. Такимъ образомъ, общая сумма оклада и разсроченной недоимки, составляющей такъ сказать дополнительный окладъ, въ 1903 г. равнялась 7195089 руб., что при 2466009 дес. надѣла на 1 десятину надѣльной земли составляетъ въ годъ 2 руб. 91 коп., а если принять, что пятая часть надѣла находится подъ паромъ и, слѣдовательно, дохода почти не приноситъ, то на 1 дес. земли, приносящей доходъ, годичный размѣръ платежей падаетъ въ суммѣ 3 р. 64 коп.

Поступленіе сборовъ по годамъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой сопоставлено оно съ размѣромъ оклада.

Годы.	Окладъ*) въ рубляхъ.	Поступленіе сборовъ въ рубляхъ.	На сколько поступленіе больше(+) или меньше (—)оклада.
1898	6806855	6829853	+ 22998
1899	7040118	7433566	+393448
1900	6960352	6821102	—139250
1901	7005048	6999806	— 5242
1902	7042941	7074618	+ 31677
1903	7195089	7139804	— 55285

Таблица показываетъ, что изъ шести лѣтъ въ трехъ случаяхъ поступленіе сборовъ превышало окладъ, а въ трехъ оно было меньше оклада, въ общемъ же поступленія превысили назначенную ко взиманію сумму на 248 тысячъ рублей. Наибольшее превышеніе оклада приходится на 1899 годъ, когда поступленіе составляло по отношенію къ окладу 105,6%. Но уже въ слѣдующій годъ послѣ столь успѣшнаго поступленія недоимка не только болѣе не погашалась, а даже возрасла на 139 тыс. рублей. Въ послѣдующіе годы, когда получила особенно сильное распространеніе разсрочка недоимки прежнихъ лѣтъ, поступленіе противъ назначенной суммы было меньше на 29 тыс. руб.; такимъ образомъ, оказывается, что и тѣ, сравнительно льготныя разсрочки недостаточны для успѣшнаго погашенія и оклада и недоимокъ. Такой выводъ оправдывается тѣмъ болѣе, что за всѣ шесть лѣтъ, съ 1898 по 1903 г., не было ни одного года неурожайнаго, и, слѣдовательно, платежныя силы населенія все время, казалось бы, укрѣплялись.

*) Вмѣстѣ съ разсроченными недоимками.

Сравненіе поступленія всѣхъ сборовъ погодно обнаруживаетъ, что оно испытывало не особенно большія колебанія. Наибольшее поступленіе въ 1899 г. превосходитъ наименьшее въ слѣдующемъ на 612 тыс. руб., что составляетъ нѣсколько меньше $^1/_{10}$ части оклада; при этомъ интересно отмѣтить тотъ фактъ, что послѣ года съ самымъ высшимъ размѣромъ поступленій непосредственно слѣдовалъ годъ съ самымъ низшимъ размѣромъ, что едва-ли можетъ быть объяснено случайностью; значительное уменьшеніе поступленій въ 1900 г. обусловливается, повидимому, тѣмъ, что платежныя средства населенія ослабѣли вслѣдствіе предшествовавшаго напряженія.

По отдѣльнымъ уѣздамъ размѣръ оклада колеблется по годамъ сравнительно въ небольшихъ предѣлахъ, какъ то можно видѣть изъ приводимой ниже таблицы, въ которой общая сумма оклада всѣхъ сборовъ по уѣзду сопоставлена съ количествомъ надѣльной земли, съ которой уплачивается окладъ.

Названіе уѣзд.	Десят. надѣл. земли.	Общая сумма оклада всѣхъ сборовъ въ рублях						Разм. окл. въ руб. на 1 дес.	
		1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	наименьш.	наибольш.
Бѣлгородскій.	161121	481947	486750	502536	472113	478756	490438	2,98	3,10
Грайворонск.	168136	518933	517660	537714	536747	543775	559655	3,07	3,33
Дмитріевскій.	132057	320040	327919	353394	331923	348646	348377	2,42	2,77
Корочанскій.	192487	536543	606220	544437	558846	573861	585072	2,79	3,12
Курскій.	188878	562186	542110	532887	512234	538624	549168	2,71	2,98
Льговскій.	107266	322500	323362	335040	334401	349859	356522	3,01	3,33
Новооскольск.	176916	497760	495893	505293	512893	519678	532872	2,79	3,01
Обоянскій.	256086	614731	628071	618325	561354	584562	599351	2,19	2,49
Путивльскій.	111140	327195	346226	338629	339407	342453	348097	2,94	3,13
Рыльскій.	107410	351326	403097	361471	360522	353178	349850	3,26	3,75
Старооскольс.	174770	463845	477006	453468	452466	450599	452274	2,57	2,72
Суджанскій.	157214	451961	471841	448380	455889	465279	473740	2,85	3,01
Тимской.	204294	476236	476975	497188	438756	460301	464581	2,14	2,42
Фатежскій.	163504	408299	419764	419361	446855	439477	451909	2,50	2,76
Щигровскій.	164691	473275	517723	509980	512697	490506	507995	2,87	3,14
По губерн.	2465966	6806775	7040116	6958103	6814318	6939554	7069901	2,76	2,87

Изъ разсмотрѣнія приведенной таблицы легко усмотрѣть, что не всѣ уѣзды несутъ одинаковое податное бремя. При среднемъ размѣрѣ обложенія по губерніи въ 2 р. 76 к.—2 р. 87 к. на десятину надѣла, нѣкоторые уѣзды обложены значительно ниже; такъ, въ Тимскомъ уѣздѣ десятина земли уплачиваетъ меньше противъ средняго по губерніи на 56 коп., а въ Обоянскомъ на 48 коп.; и наоборотъ, въ другихъ уѣздахъ наблюдается довольно крупное превышеніе обложенія противъ погубернскаго средняго. Къ числу послѣднихъ уѣздовъ относятся Путивльскій, Льговскій, Грайворонскій; самое же высшее обложеніе несетъ де-

сятина надѣльной земли въ Рыльскомъ уѣздѣ, а именно, на 70 коп. болѣе противъ средняго по губерніи. Какъ будетъ подробно показано ниже при разсмотрѣніи платежей по отдѣльнымъ сборамъ, такая неравномѣрность обусловливается главнымъ образомъ неравномѣрностью обложенія мірскими сборами, особенно сельскимъ.

Разсматривая затѣмъ ростъ обложенія, по скольку онъ выясняется на данныхъ за шесть лѣтъ, мы видимъ, что по отдѣльнымъ уѣздамъ въ этомъ отношеніи замѣчаются неодинаковыя явленія. Въ пяти уѣздахъ, Курскомъ, Обоянскомъ, Рыльскомъ, Старооскольскомъ и Тимскомъ, обложеніе въ 1903 г. по сравненію съ 1898 г. не только не увеличилось, но даже сократилось, по остальнымъ же десяти уѣздамъ наблюдается ростъ обложенія. Наибольшее увеличеніе обложенія имѣетъ мѣсто въ уѣздахъ Корочанскомъ, Фатежскомъ и Грайворонскомъ, въ которыхъ сумма оклада въ 1903 г. превышаетъ окладъ 1898 г. на 41—49 тыс. руб. При всей значительности этого увеличенія само по себѣ не слѣдуетъ думать, чтобы оно было сколько-нибудь чрезмѣрнымъ: въ Корочанскомъ уѣздѣ увеличилось обложеніе всего на 9%, въ Грайворонскомъ на 7,9% и только въ одномъ Фатежскомъ уѣздѣ окладъ 1903 г. выше оклада 1898 г. болѣе, чѣмъ на 10% (10,5%). Такимъ образомъ, даже въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ наблюдается наибольшій ростъ обложенія, онъ не превышаетъ въ годъ 2 процентовъ окладной суммы. Кромѣ того, нельзя быть увѣреннымъ въ устойчивости повышенія обложенія въ 1903 году. Выше указывалось, что въ пяти уѣздахъ въ 1903 г. наблюдается пониженіе обложенія сравнительно съ 1898 годомъ. Но если мы внимательно разсмотримъ приведенную таблицу, то увидимъ, что размѣръ оклада подверженъ, за очень рѣдкими исключеніями, сильнымъ колебаніямъ въ сторону повышенія и пониженія Такъ, въ 1899 г. обложеніе претерпѣло рѣзкія измѣненія въ Курскомъ, Щигровскомъ и Корочанскомъ уу., изъ которыхъ въ первомъ оно упало на 20 тыс. руб., во второмъ возросло на 45 тыт. руб., а въ третьемъ даже на 70 т. р.; въ 1900 г. наблюдается рѣзкое паденіе обложенія въ Рыльскомъ, Старооскольскомъ, Суджанскомъ и Корочанскомъ уѣзд., при чемъ въ послѣднемъ оно вернулось почти до уровня 1898 г. Въ 1901 году крупное сокращеніе обложенія замѣчается въ уѣздахъ Бѣлгородскомъ, Дмитріевскомъ, опять въ Курскомъ, въ Тимскомъ и особенно въ Обоянскомъ. Детальное выясненіе причинъ столь рѣзкихъ повышеній и сокращеній размѣровъ оклада будетъ сдѣлано въ связи съ разсмотрѣніемъ отдѣльныхъ сборовъ, и потому на этомъ вопросѣ здѣсь останавливаться мы не будемъ, отмѣтимъ только, нѣсколько предупреждая результаты выясненія, что главная и почти единственная причина рѣзкихъ колебаній оклада заключается въ неустойчивости и крайней подвижности размѣровъ оклада сельскихъ сборовъ.

Въ дополненіе къ таблицѣ размѣровъ оклада ниже помѣщается таблица, въ которой по уѣздамъ показано погодное поступленіе платежей, также безъ подраздѣленія ихъ по видамъ.

Поступленія всѣхъ платежей въ рубляхъ *).

Названіе уѣздовъ. \ Годы.	1898	1899	1900	1901	1902	1903
Бѣлгородскій. .	*444904*	*462051*	*494696*	490134	486255	492673
Грайворонскій .	538180	519169	*537443*	548253	549686	*558793*
Дмитріевскій . .	*291835*	341323	*337825*	362860	*346164*	350236
Корочанскій . .	627943	614951	*537603*	*553345*	575083	591660
Курскій . . .	627606	585115	533324	534248	545665	560824
Льговскій . . .	*274347*	366609	*314743*	349943	356262	357228
Новооскольскій .	540865	522891	*494346*	514555	540794	542212
Обоянскій. . .	*594488*	695290	*612038*	591203	606158	617475
Путивльскій . .	332334	361808	*334665*	340214	347250	*347168*
Рыльскій . . .	362894	413959	*353090*	369054	353715	*348344*
Старооскольскій .	525323	510102	*445237*	*441957*	462010	457806
Суджанскій . .	469707	508640	457119	466825	473185	476145
Тимской . . .	*411217*	508340	*493891*	454636	475147	477208
Фатежскій. . .	*280069*	464381	*408632*	468524	460242	464778
Щигровскій . .	516566	558902	*416450*	514055	497050	*487324*
По губерніи .	6829778	7433531	6821102	6999806	7064618	7139864

Въ 1897 году въ Курской губерніи урожай хлѣбовъ былъ очень низокъ, вслѣдствіе чего и поступленіе платежей въ этотъ годъ сильно сократилось и недоимка по всѣмъ сборамъ значительно возрасла. Для шести уѣздовъ неблагопріятный урожай продолжалъ свое вліяніе и въ слѣдующемъ году, чѣмъ и объясняется то, что поступленіе сборовъ въ уѣздахъ Бѣлгородскомъ, Дмитріевскомъ, Льговскомъ, Обоянскомъ, Тимскомъ и Фатежскомъ было ниже размѣровъ оклада, такъ что и въ этотъ годъ по шести уѣздамъ недоимка возрастала. Въ 1899 г. были приняты болѣе рѣшительныя мѣры къ погашенію недоимокъ, и въ результатѣ по всѣмъ уѣздамъ, исключая Бѣлгородскаго, получилось превышеніе поступленій противъ оклада. Если судить исключительно по размѣрамъ этого превышенія, достигшаго по губерніи значительной суммы 393 тыс. рублей, то пришлось бы признать, что въ 1899 г. населеніе совершенно оправилось отъ неурожая 1897 года, и дѣйствія по сбору платежей были весьма успѣшны. Но данныя о поступленіи сборовъ за 1900 годъ приводятъ къ нѣкоторому сомнѣнію въ правильности такой оцѣнки высокихъ поступленій 1899 года. Какъ видно изъ приведенной таблички, въ 1900 году по всѣмъ уѣздамъ, исключая только двухъ, Курскаго и Суджанскаго, получился недоборъ противъ оклада, вслѣдствіе чего общая сумма поступленій по губерніи за 1900 г. оказывается ниже, чѣмъ въ

*) Курсивомъ набраны суммы поступленій, недостигающія размѣровъ оклада за данный годъ.

любой изъ годовъ сравниваемаго шестилѣтія; противъ пониженнаго сравнительно съ предшествующимъ годомъ оклада 1900 г. поступленіе сборовъ оказывается меньшимъ на 137 тыс. рублей, а по сравненію съ окладомъ 1899 года на 219 тыс. рублей, т. е., болѣе чѣмъ на половину (56%) всего превышенія поступленій 1899 года противъ суммы соотвѣтственнаго оклада. Такое явленіе при сравнительно благопріятныхъ урожаяхъ 1899 и 1900 гг. нельзя объяснить ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ, что платежныя средства населенія въ 1899 году были слишкомъ напряжены, и потому поступленія 1900 года не могли удержаться на достигнутомъ въ 1899 году уровнѣ. Дальнѣйшее разсмотрѣніе приведенной таблицы показываетъ, что по отдѣльнымъ уѣздамъ наблюдаются очень рѣзкіе скачки въ размѣрахъ поступленій; такъ, по Дмитріевскому у. въ 1899 г. поступленія увеличились сравнительно съ 1898 г. на 50 тыс. рублей или на 17%, по Льговскому—на 92 тыс. рублей или на 33%, по Обоянскому—на 101 тыс. или на 17%. Хотя въ послѣдующіе годы случаевъ крупныхъ превышеній поступленій послѣдующаго года сравнительно съ предшествующимъ меньше и самый размѣръ этихъ превышеній также сокращается, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ они все-таки достигаютъ значительной величины; такъ, напр., въ Фатежскомъ уѣздѣ въ 1901 г. размѣръ поступленій превысилъ размѣръ предшествующаго года на 60 тыс. руб или почти на 15%. Едва ли такіе скачки въ размѣрахъ поступленій за два стоящіе рядомъ года могутъ способствовать укрѣпленію платежныхъ силъ населенія, скорѣе наоборотъ. И дѣйствительно, если мы обратимся къ таблицѣ, то увидимъ, что послѣ каждаго рѣзкаго скачка въ суммѣ поступленій, непосредственно слѣдуетъ сокращеніе поступленій въ слѣдующій годъ, и нерѣдко въ слѣдующіе два и даже три года. Къ подобному же выводу приводитъ и уясненіе вліянія крупныхъ превышеній поступленія надъ размѣромъ оклада. Крупныя превышенія поступленій надъ окладомъ, наблюдающіяся въ 1898 г. для Корочанскаго, Курскаго и Старооскольскаго уѣздовъ и въ 1899 г.—для Обоянскаго и Щигровскаго уѣздовъ повели къ значительному сокращенію поступленій въ послѣдующіе годы, какъ то вполнѣ ясно устанавливается изъ сравненія погодныхъ поступленій по этимъ уѣздамъ. Такимъ образомъ, равномѣрность обложенія во времени и равномѣрность во взиманіи платежей являются болѣе благопріятными условіями.

Съ 1901 г. кромѣ оклада въ окладной листъ вносятся и подлежатъ взиманію въ ближайшую очередь разроченныя недоимки по выкупнымъ платежамъ, земскимъ сборамъ, уѣздному и губернскому и страховому сбору. Общая сумма ихъ колеблется довольно сильно по годамъ: такъ, въ 1901 г. окладъ разсроченныхъ недоимокъ по земскимъ сборамъ равнялся 190730 руб., въ 1902 г.—103367 и въ 1903 г.—125188 р. Чтобы судить насколько успѣшно происходила уплата недоимокъ послѣ облегченія въ ихъ взиманіи при помощи разсрочки, приводимъ ниже табличку, въ которой за три года, съ 1901 по 1903 г., сопоставлены въ среднемъ по губерніи размѣръ разсроченныхъ недоимокъ съ размѣромъ оклада и поступленій:

Годы.	Размѣръ оклада.	Размѣръ поступленій.	Превышеніе поступленій надъ окладомъ	Размѣръ разсроч. недоимки.
1901	6814319	6999809	185488	190730
1902	6939554	7064618	125064	103367
1903	7069901	7139864	69963	125188

Общая сумма превышенія поступленій надъ окладомъ за три года равняется 330515 руб., а размѣръ разсроченной недоимки, внесенной въ окладные листы—419285 руб. Такимъ образомъ, превышеніе противъ оклада не покрыло полностью даже назначенной ко взиманію разсроченной недоимки, между тѣмъ какъ въ то же время взиманію подлежали еще недоборы по окладамъ предшествующихъ лѣтъ, недоимки волостныхъ и сельскихъ сборовъ, которыя за это время не подверглись почти никакому сокращенію, несмотря на то, что трехлѣтіе 1901—1903 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи принадлежитъ къ наиболѣе благопріятнымъ. Понятно поэтому стремленіе ликвидировать огромную сумму накопившейся за прежніе годы недоимки какимъ-либо инымъ путемъ, если, какъ видно изъ предыдущаго, нельзя разсчитывать на постепенное погашеніе ея погодными поступленіями.

Недоимка главнымъ образомъ образовалась въ неурожайные 1891—2 годы, и съ этого времени она стала расти все болѣе и болѣе, но особенно крупное увеличеніе ея послѣдовало послѣ неурожайнаго 1897 г., такъ что на 1 января 1898 года общая сумма недоимокъ, числившихся за крестьянскимъ населеніемъ Курской губерніи достигла 7356489 руб., т. е., на 8% превысила сумму окладныхъ сборовъ на 1898 г.

Дальнѣйшее движеніе недоимки можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, въ которой она показана расчлененной по отдѣльнымъ сборамъ:

Годы.	Недоимки въ рублях по платежамъ.				
	Казеннымъ	Земскимъ.	Мірскимъ	Страховымъ.	Всего.
1898	3394946	1617370	91187	2252986	7356489
1899	3316055	1615864	86675	2310292	7328886
1900	3297238	1343795	87058	2209379	6935470
1901	1015566	8227	283680	2157555	3465028
1902	204529	53056	335176	2120866	2713627
1903	58128	40300	343502	8449	450378
1904	122085	18542	346679	18287	505593

Мы видимъ, что въ 1899 и 1900 гг. недоимка уменьшается, но очень медленно, а въ послѣдующіе три года она начинаетъ сокращаться очень быстро и на 1 января 1903 года равняется всего 450378 р., т. е., сокращается приблизительно въ 16 разъ. Между тѣмъ мы видѣли, что превышенія поступленій надъ окладомъ за время съ 1901 по 1903 г. были вовсе не такъ значительны, чтобы оправдать подобное уменьшеніе недоимки, и, дѣйствительно, она уменьшилась не вслѣдствіе уплаты ея населеніемъ.

Выше уже отмѣчалось, что съ 1899 г. были приняты мѣры къ пересрочкѣ недоимокъ по выкупнымъ платежамъ на конецъ выкупа, а въ случаѣ невозможности сдѣлать это, къ разсрочкѣ недоимокъ по названнымъ сборамъ на нѣсколько лѣтъ для погашенія ихъ необремени-

тельными для населенія частями. Въ 1900 г. принудительное взиманіе недоимокъ прежнихъ лѣтъ было пріостановлено и по земскимъ сборамъ, а съ 1901 г. означенныя недоимки также подвергнуты разсрочкѣ на нѣсколько лѣтъ и, такимъ образомъ, полуторамилліонная сумма недоимокъ по земскимъ сборамъ совершенно исчезла. Небольшія суммы недоимокъ, значащіяся въ 1901—1904 гг., представляютъ уже новообразованіе, недоимку новую, которая начала образовываться вслѣдствіе неполной уплаты окладовъ 1900 г. и послѣдующихъ годовъ. Старая недоимка по выкупнымъ платежамъ окончательно была ликвидирована въ 1902 г., почему 58128 руб. недоимки 1903 г. представляетъ также новообразованіе. Съ 1903 г. начала дѣйствовать операція по разсрочкѣ недоимокъ страхового сбора, вслѣдствіе чего и послѣдовало сокращеніе недоимки на 2120 тыс. руб. Остались неликвидированными, не пересроченными и не разсроченными недоимки только по мірскимъ сборамъ, волостному и сельскому; сокращенія недоимки по этимъ сборамъ мы не наблюдаемъ совсѣмъ напротивъ, мы видимъ, что недоимка по мірскимъ сборамъ съ 1901 года начинаетъ быстро расти и на 1 января 1904 г. достигаетъ крупной цыфры въ 346679 руб. Но независимо отъ роста недоимки по мірскимъ сборамъ, къ 1904 г. увеличилась недоимка и по другимъ платежамъ. Общій размѣръ этого увеличенія сравнительно съ 1903 годомъ равняется для губерніи 55 тыс. рублей.

Подробное разсмотрѣніе недоимки будетъ сдѣлано въ слѣдующей книжкѣ текущей статистики, здѣсь же мы остановимся еще на томъ, на сколько обременены въ настоящее время (1903 и 1904 гг.) недоимкой отдѣльные уѣзды въ связи съ обремененностью ихъ въ 1898 и 1899 гг. Послѣдующіе годы, въ которые начались разсрочки и пересрочки недоимокъ, представляютъ для данной цѣли мало интереса, а потому мы ихъ опустимъ при данномъ сравненіи съ тѣмъ, чтобы дать болѣе подробное изложеніе въ слѣдующей книжкѣ.

Названіе уѣздовъ.	Сумма оклада 1898 г.	Недоимка въ рубляхъ. Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	Въ 1903 г.	Въ 1904 г.
Бѣлгородскій .	481947	444035	481118	16238	18505
Грайворонскій .	518933	52237	40989	*215724*	*217562*
Дмитріевскій .	320040	207033	234099	17307	20286
Корочанскій .	536543	326146	234660	44186	40785
Курскій . . .	562186	365772	299494	10892	5877
Льговскій . .	322500	317350	365446	15598	31029
Новооскольскій.	497760	403364	360251	19594	18353
Обоянскій . .	614731	*1314978*	*1334974*	5282	6145
Путивльскій .	327195	63002	57863	5798	7163
Рыльскій . .	351325	181720	170269	9775	15289
Старооскольскій	463845	*876814*	*813156*	35609	40444
Суджанскій . .	451961	152696	135291	3986	4918
Тимской . . .	476236	*1248310*	*1312732*	1002	2597
Фатежскій . .	408299	*639632*	*768977*	25147	27590
Щигровскій. .	473275	*763400*	*719566*	24240	49050
По губерн.	6806775	7356489	7328866	450378	505593

Въ 1898 и 1899 гг. недоимка по всѣмъ сборамъ значительно превосходила по губерніи окладъ, но далеко неравномѣрно распредѣлялась по отдѣльнымъ уѣздамъ. Наименьшій размѣръ ея наблюдался въ уѣздахъ Грайворонскомъ, Путивльскомъ, Суджанскомъ и Рыльскомъ, изъ которыхъ въ первомъ она составляла около $^1/_{10}$ части оклада, во второмъ—около $^1/_5$ части, въ третьемъ около трети и въ четвертомъ около половины оклада; въ шести уѣздахъ, расположенныхъ преимущественно въ центральной части губерніи, недоимка значительно превышала половину оклада, а въ четырехъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ, Фатежскомъ, Щигровскомъ, Тимскомъ и Старооскольскомъ, превышала на крупную сумму размѣръ годового оклада; къ числу уѣздовъ послѣдней категоріи относится также и Обоянскій уѣздъ. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что въ двухъ уѣздахъ, Обоянскомъ и Старооскольскомъ, недоимка превышаетъ окладъ болѣе, чѣмъ вдвое. Мы не станемъ здѣсь выяснять всѣхъ обстоятельствъ, повліявшихъ на большій или меньшій ростъ недоимки въ томъ или другомъ уѣздѣ, предполагая это сдѣлать въ слѣдующей книжкѣ, а коснемся только одного вопроса. Прежде всего напрашивается мысль о возможности объяснить большее накопленіе недоимки степенью обременительности платежей на 1 десятину, но ее приходится отвергнуть, такъ какъ изъ приведенной на стр. 37 табл. видно, что уѣзды съ наибольшей недоимочностью вовсе не принадлежатъ къ болѣе обремененнымъ платежами; напротивъ, скорѣе можно наблюдать обратное явленіе: количество платежей, приходящихся на 1 дес. въ уѣздахъ съ меньшей недоимочностью больше и наоборотъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблички, въ которой размѣръ платежей на 1 дес. сопоставленъ съ количествомъ надѣльной земли, приходящимся на 100 душъ сельскаго населенія въ уѣздѣ по переписи 1897 г.

ГРУППЫ УѢЗДОВЪ.	Платежей на 1 десятину.	На 100 душъ сельскаго насел. приход. земли десятинъ.	На 100 душъ сельскаго насел. приход. платежей въ рубляхъ.
Уѣзды съ недоимочностью въ половину оклада и менѣе . .	3 р. 13 к.	89	265
Уѣзды съ недоимочностью отъ половины до полнаго оклада . .	2 р. 92 к.	109	311
Уѣзды съ недоимочностью свыше оклада .	2 р. 55 к.	116	343

Мы видимъ, что обременительность платежей на десятину и земельное обезпеченіе стоятъ въ обратномъ отношеніи со степенью недоимочности; въ прямомъ же отношеніи недоимочность стоитъ съ количествомъ платежей, приходящихся на 100 душъ населенія. Такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, что не размѣръ земельнаго надѣла, не количество получаемаго съ земли дохода, по скольку оно опредѣляется размѣрами землевладѣнія, вліяетъ на ростъ или сокращеніе недоимочности, а размѣръ платежей, падающій на душу населенія. Чѣмъ больше при-

ходится платить на душу населенія, тѣмъ выше недоимочность, и наоборотъ. Иными словами, взимаемые съ крестьянскаго населенія платежи еще и въ настоящее время падаютъ не столько на доходъ съ земли, не столько на землю, сколько на личность, на рабочую силу крестьянскаго населенія.

Послѣ ликвидаціи недоимокъ старыхъ годовъ по казеннымъ, земскимъ и страховымъ сборамъ, на 1 января 1903 года недоимка упала до 450 тыс. рублей, но за 1903 годъ она увеличилась вновь, правда пока незначительно, всего на 50 тыс. рублей. Но если обратить вниманіе на то, что увеличеніе послѣдовало въ 12 уѣздахъ, а уменьшилась недоимка только въ трехъ, а также принять въ расчетъ обусловленный внѣшними обстоятельствами экономическій кризисъ 1904 г., то можно думать, что на 1 января 1905 послѣдуетъ новое и, быть можетъ, значительное увеличеніе недоимки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отвѣты на запросы корреспондентовъ и справочныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству.

Отвѣты губернскаго агронома В. И. Анисимова.

Тимской уѣздъ, Никольская вол., д., Коровина, кр. Филатову, Алексѣю Петровичу.

Вопросъ. Гдѣ можно взять на выплату вѣялку и парный плугъ и на сколько времени?

Отвѣтъ. Плугъ и вѣялку съ разсрочкой платежа на 1—2 года можете пріобрѣсти въ сельско-хозяйственномъ складѣ уѣзднаго земства.

Если имѣете возможность затратить на плугъ 25—30 руб., то совѣтую пріобрѣсти плугъ Сакка марка Д 7 М N (для среднихъ почвъ, имѣетъ высокую стойку и годится для запахиванія навоза) или Д 8S N (для плотныхъ почвъ и также годится для запахиванія навоза). Если желаете пріобрѣсти болѣе дешевый плугъ, то рублей за 12—15 можете купить того же Сакка плугъ марки SP6 или SP8.

Если на складѣ уѣзднаго земства такихъ плуговъ нѣтъ, то можно выписать изъ склада Орловскаго губернскаго земства.

Что касается вѣялки, то выборъ ея, конечно, также въ сильной степени зависитъ отъ размѣра средствъ, которыя Вы предполагаете затратить. Изъ числа болѣе или менѣе дешевыхъ вѣялокъ—хороши вѣялки Ауля, которыя въ зависимости отъ размѣра и числа ситъ стоятъ отъ 25 до 50 руб. Очень хороша, но имѣетъ довольно сложную конструкцію и требуетъ за собою тщательнаго ухода вѣялка «Успѣхъ» И. Ф. Варакснна (въ Сумахъ), приспособленная не только для первоначальной грубой очистки вороха, но и для вторичной очистки зерна; стоитъ 65 руб. Прекрасно работаетъ вѣялка сортировка бр. Реберъ «Идеалъ», но она предназначена главнымъ образомъ для окончательной очистки зерна и его сортированія по величинѣ, на грубомъ же, сильно соломистомъ, ворохѣ работаетъ не совсѣмъ удовлетворительно; стоитъ № 1 50 руб., № 2—54 руб.

Курскій у., Троицкая вол., д. Бесѣдина, поч. граждд. Булгакову, Александру Михайловичу.

Вопросъ. Если вспахать лугъ, то что лучше посѣять: прямо траву (клеверъ съ тимофеевкой) или какіе-нибудь хлѣба?

Отвѣтъ. Если естественный лугъ, который Вы желаете улучшить, изобилуетъ травами малоурожайными, имѣющими низкое кормовое достоинство и въ то же время трудно поддающимися искорененію, каковы, напримѣръ, ползучій лютикъ, ползучая полевица, мягкій бухарникъ и проч., то самымъ надежнымъ способомъ его коренного улучшенія будетъ посѣвъ пропашныхъ растеній: картофеля, капусты и друг. Предварительно, конечно, лугъ надо хорошо вспахать, удобрить и раздѣлать. Такъ какъ при возлѣлываніи пропашныхъ растеній почва въ теченіе ихъ роста нѣсколько разъ про-

палывается и разрыхляется, то сорныя травы будутъ основательно уничтожены. Наоборотъ, если посѣять злаки, то почва послѣ нихъ останется довольно сильно засоренной и загрубѣлой; развитіе травъ будетъ происходить въ этомъ случаѣ при сравнительно болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ и, если до вспашки естественнаго луга на немъ произрастали въ большомъ количествѣ сорныя травы, то онѣ могутъ вновь разрастись и вытѣснить тѣ травы, которыя были высѣяны съ цѣлью улучшенія луга. Послѣ пропашныхъ растеній, особенно, если воздѣлывать ихъ 2—3 года подъ-рядъ, возможность возрожденія сорной растительности будетъ уже почти совершенно устранена.

Что касается состава травяной смѣси, которую Вы хотите посѣять, то она всего болѣе подходитъ для хорошихъ тяжелыхъ почвъ; на казенную десятину слѣдуетъ высѣять около 60 фун. краснаго клевера и 9 фун. тимофеевки. Для хорошей же, но мокро-холодной почвы или для высокаго мѣста болѣе пригодной будетъ смѣсь гибриднаго клевера и тимофеевки въ количествѣ около 32 фун. перваго и 14½ фун. второго на каз. дес. Продолжительность пользованія покосомъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ одинакова: 2—3 года. Если бы Вы пожелали заложить лугъ для болѣе продолжительнаго пользованія, то необходимы совершенно иныя, болѣе сложныя смѣси. Но такъ какъ Вы своихъ намѣреній точно не указали, то я и распространяться объ этихъ смѣсяхъ здѣсь не буду.

Тимской у., Успенская вол., Яшкову, Григорію Матѳеевичу.

Вопросъ. Что лучше посѣять на распаханномъ лугу, бывшемъ прежде подъ капустой: тимофеевку или эспарцетъ, или же смѣсь изъ какихъ-нибудь травъ?

Отвѣтъ. Выборъ травы для посѣва зависитъ прежде всего отъ свойствъ почвы и мѣстоположенія участка. Судя по тому, что лугъ, который Вы хотите засѣять травой, былъ занятъ капустою, можно предположить, что мѣсто это низменное, а почва болѣе или менѣе тяжелая и влажная. Если это предположеніе правильно, то эспарцетъ ни въ какомъ случаѣ сѣять не слѣдуетъ: онъ любитъ почвы сухія и богатыя известью. Для тяжелыхъ же и влажныхъ почвъ—хороша тимофеевка, а еще лучше смѣсь клевера съ тимофеевкой, такъ какъ она дастъ болѣе высокій урожай.

О количествѣ сѣмянъ для посѣва и подготовкѣ почвы подъ посѣвъ травы смотрите отвѣтъ корреспонденту А. М. Булгакову (Курскаго уѣзда).

Тимской у., Рагозецкая вол., с. Грязное, кр. Казакову, Василію Ѳедосеевичу.

Вопросъ. Я хочу посѣять пыреемъ 1 сороковую десятину усадебной земли; въ какое время его слѣдуетъ сѣять: весною или осенью, въ чистомъ видѣ или съ примѣсью какой-нибудь травы и какой именно; сколько сѣмянъ нужно на 1 десятину и на сколько лѣтъ будетъ укосъ безъ подновленія посѣва? А можетъ быть, есть какая-нибудь трава выгоднѣе пырья?

Отвѣтъ. Пырей даетъ значительные урожаи и служитъ довольно питательнымъ кормомъ; нѣкоторые ставятъ своевременно убранное пырейное сѣно по кормовымъ его достоинствамъ выше тимофеевки. Недостатокъ пырея заключается въ томъ, что онъ сильно засоряетъ почву и съ большимъ трудомъ поддается искорененію, поэтому посѣвъ его на полевой землѣ не всегда возможенъ.

Для успѣшнаго развитія пырея нужна почва легкая, рыхлая и болѣе или менѣе плодородная; на казенную десятину (2400 кв. с.) слѣдуетъ высѣвать 5—6 пуд. Пырей можетъ давать хорошіе укосы въ теченіе 4—5 лѣтъ подъ-рядъ, далѣе, вслѣдствіе уплотненія почвы, онъ начинаетъ пропадать и вытѣсняется другими травами. Для того, чтобы получить вкусное, питательное сѣно, пырей слѣдуетъ косить до цвѣтенія (цвѣтетъ съ іюня по сентябрь); урожай около 200 пуд. съ десятины.

Тимской у., Никольская вол., с. Субботино, Климову, Петру Ивановичу.

Вопросъ 1) Можно ли сѣять по паринѣ вику и по снятіи ея озимую рожь, не повліяетъ ли это на урожай ржи? 2) Сколько стоитъ 1 пудъ вики и сколько ея требуется на ½ десятины, и можно ли, снявъ вику къ 15 іюня, посѣять ее вторично?

Отвѣтъ. Вашъ первый вопросъ—есть, собственно говоря, вопросъ о сравнительныхъ преимуществахъ различнаго рода паровъ. Существуютъ три основныхъ вида паровъ: 1) паръ черный, обработка котораго начинается съ осени и который все время поддерживается чистымъ отъ всякой растительности, 2) паръ зеленый—которому предоставляютъ свободно зарастать травами, чтобы въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго срока пользоваться имъ какъ выгономъ (таковъ обычный крестьянскій паръ, обработка котораго начинается лишь въ серединѣ лѣта) и 3) паръ занятый—на которомъ высѣваютъ съ весны какія-либо пропашныя растенія (т. е. такія, которыя требуютъ посадки рядами и обработки почвы въ междурядіяхъ въ теченіе ихъ роста лопатой, сохой или пропашниками), какъ наприм., картофель, свекла, капуста и др., или рано убираемыя кормовыя травы, какъ напр. смѣсь вики съ овсомъ (одну вику сѣять не слѣдуетъ, такъ какъ она, имѣя лежачій стебель и стелясь по землѣ, даетъ меньшій урожай и затрудняетъ уборку).

Наилучшая подготовка почвы для посѣва достигается при помощи чернаго пара. Самымъ плохимъ является въ этомъ отношеніи зеленый паръ—тѣмъ хуже, чѣмъ позднѣе приступаютъ къ его обработкѣ. Занятый паръ-занимаетъ среднее мѣсто, причемъ слѣдуетъ замѣтить, что паръ, занятый пропашными растеніями, приближается по своимъ качествамъ къ черному, а занятый кормовыми травами—къ зеленому пару.

Посѣвъ виковой смѣси въ паръ имѣетъ ту невыгодную сторону, что она можетъ значительно уменьшить запасъ влаги въ почвѣ. Однако, по сравненію съ обычнымъ крестьянскимъ паромъ—паръ, занятый виковою смѣсью, имѣетъ несомнѣнныя преимущества, если только представляется возможность отказаться отъ выпаса скота въ пару. Преимущества эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) виковая смѣсь даетъ гораздо больше корма и несравненно болѣе высокаго качества, чѣмъ травы, естественно произрастающія въ паровомъ полѣ; урожаи виковой смѣси нерѣдко достигаютъ 150—200 пуд. на каз. дес.; 2) изъ-подъ виковой смѣси поле выходитъ сравнительно болѣе чистымъ отъ сорныхъ травъ, между тѣмъ, какъ будучи въ зеленомъ пару, оно зарастаетъ всякими сорными травами; 3) пожнивные остатки виковой смѣси, будучи запаханы, даютъ послѣ своего разложенія значительное количество перегноя; 4) почва передъ посѣвомъ виковой смѣси осенью и весною обрабатывается и поддерживается, слѣдовательно, въ болѣе рыхломъ состояніи, что облегчаетъ и улучшаетъ, конечно, обработку поля передъ посѣвомъ озими; при томъ же для предпосѣвной обработки остается достаточно времени, такъ какъ смѣсь должна быть скошена въ концѣ іюня и во всякомъ случаѣ не позднѣе начала іюля. Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что и иссушеніе почвы виковою смѣсью по сравненію съ обычнымъ крестьянскимъ зеленымъ паромъ представляется не столь значительнымъ, чтобы имѣть серьезное значеніе; хотя развитіе овсяно-виковой смѣси и сопровождается гораздо большимъ расходомъ почвенной влаги, нежели развитіе обычной растительности зеленаго парового поля, однако непосредственное испареніе влаги почвою гораздо меньше въ занятомъ пару, чѣмъ въ зеленомъ, какъ вслѣдствіе большой рыхлости пахотнаго слоя, такъ и вслѣдствіе сильнаго затѣненія.

Изъ всего вышесказаннаго ясно, что тамъ, гдѣ условія хозяйства не позволяютъ ввести черный паръ или паръ, занятый пропашными растеніями, тамъ слѣдуетъ завести паръ, занятый кормовыми травами (гл. обр. виковою смѣсью), исключеніе составляютъ мѣстности съ очень заслушливымъ климатомъ, такъ какъ тамъ иссушающее вліяніе виковой смѣси должно очень вредно отразиться на урожаѣ и зеленый паръ будетъ предпочтительнѣе, какъ меньшее изъ золъ.

Курская губернія не принадлежитъ къ числу особенно засушливыхъ мѣстностей, однако временами, и при томъ нерѣдко, количества выпадающихъ здѣсь дождей бываетъ недостаточно для успѣшнаго развитія полевой растительности. Поэтому урожаи озимыхъ послѣ виковой смѣси здѣсь не всегда будутъ удачны. Насколько будутъ они устойчивы, а слѣдовательно, возможно ли вводить въ Курской губ. паръ, занятый виковой смѣсью, должны показать, между прочимъ, и опытныя поля, устроенныя нѣкоторыми уѣздными земствами и частными лицами, которымъ оказываетъ свое содѣйствіе и Курское губернское земство.

Интересныя данныя по этому вопросу получены были въ 1902 году на Уютненскомъ опытномъ полѣ О. П. Вантенйма (въ Дмитріевскомъ уѣздѣ). Урожаи ржи, посѣянной по различнаго рода парамъ, получились слѣдующіе:

	Урожай съ десятины. Зерна.	Соломы.	Качество зерна. Вѣсъ 1000 зеренъ.
По зеленому раннему удобренному пару .	171 п.	328½ п.	20,80 гр.
» зеленому раннему двоеному пару .	144 »	284 »	20,54 »
» занятому виковой смѣсью пару . .	137 »	339½ »	21,94 »
» зеленому позднему (вспашка въ концѣ іюня) пару	115 »	276 »	20,18 »

Такимъ образомъ, по урожаю зерна занятый паръ значительно уступалъ только зеленому раннему удобренному пару, мало отличаясь отъ зеленаго ранняго двоенаго и замѣтно превосходя зеленый поздній (соотвѣтствующій обычному крестьянскому); по урожаю соломы и качеству зерна занятый паръ превзошелъ всѣ остальные. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, что мы беремъ здѣсь во вниманіе только урожай ржи *и не принимаемъ въ расчетъ того обстоятельства*, что занятый паръ далъ кромѣ того 244½ пуда овсяно-виковаго сѣна (съ десятины).

Слѣдуетъ замѣтить, что осень 1901 года (когда былъ произведенъ посѣвъ ржи по занятому пару) и весна 1902 года отличались, по наблюденіямъ Уютненскаго опытнаго поля, значительнымъ количествомъ выпавшихъ осадковъ.

Что касается *второго Вашего вопроса о количествѣ сѣмянъ вики* для посѣва ея на ½ дес. и о стоимости ихъ, то на этотъ вопросъ трудно дать Вамъ одинъ опредѣленный отвѣтъ. Если Вы хотите посѣять одну вику безъ примѣси овса, то нужно взять: для посѣва на сѣмена 4—5 п. на ½ дес., для посѣва на сѣно 6—7½ пуд.

Составъ виково-овсяной смѣси бываетъ также весьма различный въ зависимости отъ цѣли воздѣлыванія и другихъ условій; *общее количество смѣси на ½ дес.* должно быть около 6 пуд., причемъ берется иногда 3 пуда вики и 3 пуда овса, иногда 4 пуда вики и 2 пуд. овса, иногда количество вики еще увеличивается, а овса уменьшается. Цѣна виковыхъ сѣмянъ около 80 коп.—1 руб. и выше за пудъ.

Курскій у., Муравлевская вол., Муравлевскому волостному правленію.

Вопросъ. 1) Прошу сообщить свѣдѣнія о культурѣ и мѣстѣ сбыта англійской мяты и 2) о цѣнѣ чилійской селитры и мѣстѣ ея покупки.

Отвѣтъ. При воздѣлываніи англійской или перечной мяты слѣдуетъ имѣть въ виду, что это растеніе любитъ влажныя и рыхлыя почвы и для успѣшнаго произрастанія нуждается въ сильномъ удобреніи, глубокой обработкѣ почвы и хорошей ея очисткѣ отъ сорныхъ травъ. Однако навозное удобреніе, вносимое въ почву непосредственно передъ посадкой мяты, можетъ, въ случаѣ сухой погоды, оказать вредное вліяніе на ея развитіе (мята при этихъ условіяхъ легко выгораетъ); поэтому совѣтуютъ или садить мяту на второмъ мѣстѣ послѣ навознаго удобренія или по крайней мѣрѣ запахивать навозъ съ осени. Особенно хорошо удается мята послѣ пропашныхъ растеній (картофель, свекла и друг.), если передъ ними почва была сильно удобрена.

Мята не переноситъ продолжительнаго воздѣлыванія на одномъ и томъ же мѣстѣ; уже на второй годъ она даетъ значительно меньшій урожай травы, а послѣ трехъ лѣтъ урожаи ея дѣлаются совсѣмъ незначительными; необходимо бываетъ прервать воздѣлываніе мяты на 2—3 года.

При обработкѣ почвы подъ мяту необходимо вспахать ее не менѣе двухъ, а еще лучше три раза: первый—мелко, второй разъ—на полную глубину (5—6 верш.), а третій разъ—опять мелко; навозъ запахивается при второй (глубокой) вспашкѣ. Если мяту хотятъ посадить въ огородѣ на грядахъ, то необходимо глубоко и хорошо перекопать землю лопатой и раздѣлать ее граблями. На сухихъ мѣстахъ гряды надо дѣлать съ такимъ расчетомъ, чтобы онѣ не позволяли быстро стекать дождевой водѣ,

но не слѣдуетъ также допускать, чтобы избытокъ ея застаивался; избытокъ влаги вредитъ корневищамъ мяты.

Разводятъ мяту главнымъ образомъ при посредствѣ корневищъ (подземныхъ ползучихъ стеблей). Корневища могутъ быть пріобрѣтены или выписаны изъ какого-либо хозяйства, въ которомъ воздѣлываютъ мяту. Въ большихъ размѣрахъ воздѣлываніе мяты встрѣчается у насъ въ губ. Тульской, Смоленской и Ярославской.

Если на первое время воздержаться отъ срѣзыванія стеблей и листьевъ, то изъ небольшого числа корневищъ можно быстро развести ихъ въ количествѣ, необходимомъ для засадки значительной площади; съ одной гряды можно при благопріятныхъ условіяхъ собрать корневищъ для засадки 10 и даже 15 грядъ.

Высаживать корневища надо осенью или какъ можно раньше весною. Передъ самою посадкою ихъ выдергиваютъ со старыхъ грядъ, разрѣзаютъ на части такъ, чтобы каждая имѣла хотя бы одинъ узелъ, и сажаютъ въ приготовленныя на новыхъ грядахъ лунки. Разстоянія между лунками въ одномъ и томъ же ряду дѣлаются около 4 вершковъ, разстоянія между рядами 4—6 вершковъ. Корневища садятъ на глубину около 1 вершка и прикрываютъ ихъ землею. Для того, чтобы получить хорошіе всходы мяты, надо брать корневища свѣжія, покрытыя тонкими корневыми мочками. Если корневища высаживаютъ не прямо съ гряды на гряду, а послѣ того, какъ они пробыли нѣкоторое время внѣ почвы (напримѣръ, если они были выписаны издалека), то передъ посадкой ихъ слѣдуетъ положить на 1—2 дня въ лѣтнюю воду.

Уходъ за мятой въ теченіе ея роста состоитъ въ поливкѣ, уничтоженіи сорной растительности, окучиваніи и въ поверхностномъ разрыхленіи почвы. Недѣли черезъ двѣ послѣ посадки, когда мята пуститъ уже ростки, ее слегка окучиваютъ, приваливая къ стеблямъ землю на высоту не болѣе 1 вершка. Затѣмъ, по мѣрѣ роста сорныхъ травъ, мяту пропалываютъ, разрыхляютъ по мѣрѣ надобности поверхностный слой почвы, а въ *случаѣ засухи*, во *избѣжаніе* выгоранія мяты, ее поливаютъ.

Уборка мяты производится различно въ зависимости отъ цѣли воздѣлыванія. Если ее воздѣлываютъ ради добыванія мятнаго масла, то наилучшій моментъ для уборки будетъ во время полнаго цвѣтенія; при этомъ срѣзанные листья, прежде чѣмъ они будутъ подвергнуты обработкѣ съ цѣлью извлеченія изъ нихъ масла, немного провяливаются. *Если же урожай мяты предназначается для продажи* въ сушеномъ видѣ, то лучше всего срѣзывать листья до начала цвѣтенія, однако не прежде чѣмъ образуются цвѣточныя почки. Для того, чтобы сушеные листья имѣли потомъ зеленый цвѣтъ, необходимо убирать мяту въ сухую погоду. Пучки срѣзанной мяты, по 10—20 стеблей въ каждомъ, тотчасъ же послѣ уборки связываются попарно и развѣшиваются на *чердакѣ или гдѣ-либо въ тѣни для просушки*. Слѣдуетъ ограждать развѣшанную для просушки мяту отъ прямого дѣйствія солнечныхъ лучей, такъ какъ она при этомъ условіи чернѣетъ, а также выбирать для сушки хорошо провѣтриваемое помѣщеніе, такъ какъ въ противномъ случаѣ мята сохнетъ медленно, въ листьяхъ начинается броженіе и они становятся негодными для полученія хорошаго мятнаго масла. По этой же причинѣ не слѣдуетъ дѣлать слишкомъ плотныя связки стеблей мяты и слишкомъ тѣсно ихъ навѣшивать.

Урожай англійской мяты съ десятины бываетъ 150—300 пуд. сухой мятной травы; послѣдняя сбывается въ аптеки и аптекарскіе магазины или на мятные заводы. Въ аптеки требуются только листья.

Что касается второй части Вашего запроса, то точной цѣны *чилійской селитры* указать Вамъ не могу. Товарищество Тентелевскаго химическаго завода (контора въ Москвѣ, Армянскій пер., д. Лазаревой) продаетъ чилійскую селитру съ 15% азота по 1 руб. 90 коп. за пудъ безъ доставки; кромѣ того, можно выписать селитру или отъ Кербера изъ Сумъ по 1 р. 65 к. за пудъ, или отъ Земледѣльческаго Синдиката—изъ Кіева.

Отвѣты помощника губернскаго агронома А. С. Бондарцева.

ПО КУРСКОМУ УѢЗДУ.

Муравлевская вол., с. Плоское, Воробьеву, Матвѣю Гавриловичу.

Вопросъ. Прошу порекомендовать мнѣ плугъ, пригодный для мелкаго хозяйства, и сообщить, гдѣ можно достать хорошихъ хлѣбныхъ сѣмянъ.

Отвѣтъ. Обратитесь въ земскій складъ, гдѣ Вы можете получить одноконный плужокъ Рязанскаго завода, стоящій 7 руб. 70 коп., или пароконный плугъ Кацина за 14 руб. 70 коп.

Хорошія сѣмена Вы можете получить при посредствѣ земскаго сельско-хозяйственнаго склада. Надо только не опоздать сдѣлать своевременно заявленіе объ этомъ.

Спасская вол., с. Высокое, Харламову, Ивану Стефановичу.

Вопросъ. Гдѣ можно достать сѣмянъ яровой пшеницы къ посѣву 1905 года?

Отвѣтъ. Хорошія сѣмена Арнаутки и Бѣлоколоски Вы можете получить по слѣдующему адресу: Опытное поле Суджанскаго сел.-хоз. общества, г. Суджа, Курской губ. Свѣдѣнія о хорошихъ сѣменахъ всевозможныхъ хлѣбовъ Вы всегда можете получить, если обратитесь на выставку сѣмянъ, устраиваемую ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ Курскимъ губернскимъ земствомъ.

Троицкая вол., с. Рышково, Рагулину, Козьмѣ Григорьевичу.

Вопросъ. Чѣмъ удобнѣе обрабатывать супесчаную почву: сохою или плугомъ?

Отвѣтъ. Какая бы земля ни была, всегда надо обрабатывать ее плугомъ, а не сохою. Не только въ нашемъ уѣздѣ, но и по всей Курской губерніи плугъ мало по малу вытѣснилъ соху и тѣ, которые начали пахать плугами вмѣсто сохъ, на уменьшеніе урожая не жалуются и назадъ къ сохамъ никто не возвращался,—ясно, что плугъ выгоднѣе и лучше сохи. Если Вы пожелаете пріобрѣсти плугъ, то обратитесь въ земскій складъ. Въ настоящее время очень ходки одноконные плуги Рязанскаго завода, стоятъ 7 руб. 70 коп.

Троицкая вол., с. Букрѣево, Букрѣеву, Козьмѣ Ивановичу.

Вопросъ. Гдѣ можно купить двуконную молотилку, вѣялку, соломорѣзку и за какую цѣну?

Отвѣтъ. Обратитесь въ земскій складъ, гдѣ Вы можете получить всѣ необходимыя для Васъ машины. Двуконная молотилка самая дешевая завода Каменева стоитъ съ ремнемъ и приводомъ 164 руб. Вѣялки продаются по слѣдующимъ цѣнамъ: № 1—35 руб., № 2—29 руб., № 3—28 руб. Соломорѣзки можете имѣть отъ 32 руб.

Рышковская вол., с. Рышково, свящ. о. Алексѣю Иларіонову.

Вопросъ. Могу ли я получить изъ склада земской управы кочкорѣзъ для очищенія луга отъ кочекъ съ тѣмъ, чтобы снова возвратить его въ складъ, и сколько нужно будетъ внести за пользованіе кочкорѣзомъ?

Отвѣтъ. Земскій складъ не выдаетъ кочкорѣзовъ во временное пользованіе. Если Вамъ угодно, то Вы можете купить кочкорѣзъ Уварова за 18 руб.

Колоденская сол., с. Шумаково, Картавыхъ, Ивану Борисовичу.

Вопросъ. 1) Сколько нужно взять сѣмянъ тимофеевки на одну десятину и на какихъ условіяхъ?

2) Сколько стоитъ вѣялка № 3?

Отвѣтъ. 1) На одну десятину надо высѣять 1 пудъ 10 фун. тимофеевки, какія сѣмена Вы можете пріобрѣсти въ земскомъ складѣ. Рано весной на 1/2 дес. Вамъ дадутъ сѣмянъ безплатно, но съ непремѣннымъ условіемъ вспахать землю подъ посѣвъ тимофеевки съ осени.

2. Вѣялка № 3 стоитъ 28 руб.; купить ее можно съ разсрочкою платежа, при чемъ одна треть стоимости уплачивается при заборѣ, а остальная сумма разсрочивается на одинъ или на два года изъ 5 годовыхъ процентовъ.

ПО ТИМСКОМУ УѢЗДУ.

Никольская вол., с. Конорево, Доренскому, Филиппу Ивановичу.

Вопросъ. 1) Гдѣ можно купить съ разсрочкою парный плугъ хорошаго завода?

2) Чѣмъ уничтожить капустную блоху?

Отвѣтъ. 1) Изъ пароконныхъ плуговъ самымъ лучшимъ надо признать плугъ Сакка; стоитъ онъ 24 руб. Пріобрѣсти можно черезъ уѣздную земскую управу, которая можетъ сдѣлать Вамъ разсрочку платежа.

2) Для борьбы съ капустной блохой весьма хорошо посыпать томасовой мукой или золою и опрыскивать парижской зеленью, которую можно получить въ земскомъ складѣ. На 1 ведро воды кладется 1/2 лота парижской зелени и 1/2 лота мелко толченой извести, составъ сильно взбалтывается передъ опрыскиваньемъ. Съ парижской зеленью надо обходиться очень осторожно, такъ какъ это сильный ядъ.

Никольская вол., с. Коровино, Кучериненко, Мирону Осиповичу.

Вопросъ. Гдѣ можно пріобрѣсти вѣялку и соломорѣзку на льготныхъ условіяхъ?

Отвѣтъ. Обратитесь въ земскій складъ, тамъ Вы можете получить вѣялку Ауля по цѣнѣ отъ 22 до 42 руб. или вѣялку Вараксина, стоимость около 65 руб. Соломорѣзки имѣются отъ 28—30 руб. и дороже. Складъ можетъ сдѣлать Вамъ разсрочку платежа.

Никольская вол., с. Субботино, Климову, Александру Ивановичу.

Вопросъ. Гдѣ можно купить пароконную молотилку съ разсрочкою платежа?

Отвѣтъ. Обратитесь въ земскій сельско-хозяйственный складъ, гдѣ Вы можете купить молотилку съ разсрочкой платежа. Самая дешевая двуконная молотилка—завода Каменева, стоитъ около 170 руб.

Афанасьево-Пахонская волость, село Добрый Колодезь, Еськову, Науму Максимовичу.

Вопросъ. Я посадилъ 500 корней ракитъ; куда мнѣ обратиться за вознагражденіемъ?

Отвѣтъ. О вознагражденіи Вы можете хлопотать у Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ черезъ уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части И. Н. Соковнина; живетъ онъ въ г. Курскѣ, на Московской улицѣ, въ гостиницѣ Монтрезоръ.

Афанасьево-Пахонская вол., с. Лещинская Плата, Самойлову, Георгію Михайловичу.

Вопросъ. Какъ бороться съ червями, которые въ теченіе 10 лѣтъ поѣдаютъ сосну и ель?

Отвѣтъ. На страницахъ «Текущей сельско-хозяйственной статистики» не разъ упоминалось, что если Вы спрашиваете о какомъ-либо вредителѣ, то всегда надо присылать образцы этихъ вредителей и подробно описывать вредъ, который они причиняютъ; иначе трудно сказать что-либо опредѣленное и положительное.

Верхосемская вол., д. Круты, уч. Васильеву, Александру Николаевичу.

Вопросъ. Что лучше и выгоднѣе сѣять на землѣ, бывшей подъ подсолнечникомъ: овесъ или яровую пшеницу?

Отвѣтъ. Если земля не истощена, то, конечно, выгоднѣе сѣять яровую пшеницу.

Крестищенская волость, с. Крестище, Ложидаеву, Петру Лукьяновичу.

Вопросъ. Какъ уничтожить кочки на лугу, которыя мѣшаютъ хорошему урожаю травы?

Отвѣтъ. Прежде всего надо подрѣзать всѣ кочки и убрать ихъ; если растетъ мохъ, то его надо содрать боронами и также убрать. Кочки и мохъ можно складывать въ кучи, пересыпать известью и навозомъ для скорѣйшаго разложенія. Полученный компостъ можно употреблять какъ поверхностное удобреніе для того же луга. Срѣзаніе кочекъ и сдираніе мха производится ранней весной. Для срѣзанія кочекъ употребляются особыя орудія—кочкорѣзы (можно получить черезъ складъ), а боронованіе производится особыми боронами, наз. луговыми, или обыкновенными желѣзными, но послѣднія мало пригодны для этой цѣли. По полученнымъ плѣшинамъ послѣ срѣзанія кочекъ можно посѣять тимофеевку или костеръ. Когда лугъ такимъ образомъ будетъ улучшенъ и трава начнетъ расти хорошая, то надо только не забывать каждый годъ бороновать рано весной и послѣ укосовъ.

Если же лугъ окончательно испорченъ, т. е. ничего, кромѣ осоки и кислыхъ травъ, не растетъ, то надо позаботиться о болѣе коренномъ улучшеніи, которое заключается въ слѣдующемъ. Послѣ уничтоженія кочекъ надо вспахать лугъ возможно глубже плугами. Въ концѣ лѣта хорошенько пробороновать тяжелыми желѣзными боронами, а осенью вторично вспахать плугами и въ такомъ видѣ оставить на зиму. Если перваго паханья нельзя совершить весной за неимѣніемъ свободнаго времени, то его производятъ осенью, и также оставляютъ землю лежать въ пластахъ всю зиму.

На весну, когда почва раздѣлана и готова къ посѣву, надо посѣять овесъ, прикрыть его и затѣмъ подъ борону посѣять тимофеевку въ смѣси съ краснымъ клеверомъ; тимофеевки на десятину берется 30 фун. и такое же количество клевера. Когда лугъ сырой, то вмѣсто краснаго клевера лучше брать шведскій. Если земля общественная, то обществу выдается въ земскомъ складѣ сѣмянъ травы на 5 дес. даромъ, отдѣльнымъ хозяевамъ—на $^1/_2$ дес. Надо только подать заявленіе въ уѣздную управу, причемъ необходимое условіе, чтобы земля была вспахана съ осени.

ПО НОВООСКОЛЬСКОМУ УѢЗДУ.

Троицкая волость, д. Цѣпляево, Переверзеву, Александру Константиновичу.

Вопросъ. Желаю пріобрѣсти конную молотилку на льготныхъ условіяхъ; куда надо обратиться и какіе представить документы?

Отвѣтъ. Конныя молотилки можно покупать въ земскомъ складѣ съ разсрочкою платежа, для чего Вы должны засвидѣтельствовать въ волостномъ правленіи долговое обязательство и представить его; остальное сдѣлаетъ складъ.

Слоновская волость, поселокъ Гущенки, Мирошникову, Ивану Лукьяновичу.

Вопросъ. 1) Гдѣ можно купить хорошую двуконную молотилку?

2) Какъ бороться съ хлѣбнымъ жукомъ «кузькой»?

Отвѣтъ. Обратитесь въ земскій складъ. Самая дешевая молотилка Каменева стоитъ около 170 руб. Если Вы можете заплатить дороже, то я рекомендую тогда моло-

тилку завода Э. Лингарта марки СС—ДС, которая вмѣстѣ съ приводомъ стоитъ около 230 руб.; безусловно эта молотилка будетъ много лучше и прочнѣй.

О борьбѣ съ хлѣбнымъ жукомъ прочтите мой отвѣтъ Михаилу Козьмичу Рѣпину, кр. с. Гладковки Ольшанской волости.

Ольшанская волость, с. Гладковка, Рѣпину, Михаилу Козьмичу.

Вопросъ. Почему появляется жукъ «кузька» на озимыхъ хлѣбахъ и какъ съ нимъ бороться?

Отвѣтъ. Прямыхъ мѣръ борьбы, уничтожающихъ хлѣбнаго жука, мы почти не имѣемъ. Опыты борьбы при помощи особыхъ снарядовъ—«жуколовокъ» не дали особенно хорошихъ результатовъ; собирать руками—нельзя особенно рекомендовать, такъ какъ при этомъ толчется больше хлѣба, чѣмъ можетъ уничтожить жукъ. Гораздо основательнѣе мѣры предупредительныя, которыя вытекаютъ сами собой изъ образа жизни этого жука. Приблизительно съ первой половины іюня и до половины іюля онъ откладываетъ свои яйца въ мягкой пахоти на глубину 1—2½ вершка; изъ яицъ недѣли черезъ три выводятся личинки (червячки), которыя опускаются глубже въ землю и тамъ живутъ 2 года. Черезъ два года, во второй половинѣ мая, личинка превращается въ куколку, которая лежитъ въ землѣ недалеко отъ поверхности на 1—2 вершка. Въ первыхъ числахъ іюня изъ куколокъ выходятъ жуки, которые и поѣдаютъ сначала дикіе злаки, а потомъ наливающіяся зерна ржи, пшеницы и ячменя.

Изъ описаннаго образа жизни хлѣбнаго жука видно, что удобнѣе всего его можно истреблять въ томъ возрастѣ, когда онъ неподвиженъ, т. е. находится въ видѣ яичекъ и куколокъ. Истреблять личинки нельзя, потому что онѣ могутъ уйти глубоко въ землю. Мѣры борьбы заключаются въ вспашкѣ на 2—3 вершка подъ ярь съ осени сейчасъ послѣ снятія озимей для уничтоженія яичекъ и только что вышедшихъ изъ нихъ личинокъ и не успѣвшихъ еще уйти вглубь, а черезъ годъ, когда это поле пойдетъ подъ паръ, надо вспахать его въ срединѣ мая для уничтоженія куколки. Яички и куколки очень нѣжны и вывернутыя на поверхность земли быстро погибаютъ. Однако и эта мѣра (путемъ перепашки зараженныхъ полей) дѣйствительна только въ томъ случаѣ, если будетъ примѣняться всѣми хозяевами, иначе уничтоженный на одномъ полѣ жукъ съ избыткомъ пополнится съ другого сосѣдняго поля. Если Вы интересуетесь подробно узнать о жизни хлѣбнаго жука и о мѣрахъ борьбы съ нимъ, то прочтите книжку: 1) «Хлѣбный жукъ» Линдемана, цѣна 8 коп. Можно выписать изъ книжнаго магазина «Начальная школа» Е. Н. Тихомировой, Москва, Кузнецкій Мостъ. 2) «Хлѣбный жукъ —кузька» Корфа, цѣна 5 коп. Можно купить въ книжномъ складѣ губернскаго земства.

Ольшанская волость, с. Ковылино, Гнѣздилову, Якову Даниловичу.

Вопросъ. На купленномъ мною лугу водится щавель, какъ его уничтожить?

Отвѣтъ. Чтобы уничтожить щавель, то его, во-первыхъ, надо скашивать до цвѣтенія, чтобы не дать обсѣмениться, а во-вторыхъ, выкашивать съ корнями. Если его развелось очень много, то лучше всего перепахать лугъ глубоко (не менѣе 4 верш.) съ осени, а весной занять сѣменами луговыхъ травъ. Часто появленіе щавеля указываетъ на то, что почва хуга—кислая; въ такомъ случаѣ очень хорошо послѣ вспашки разсыпать по лугу 150—200 пуд. извести.

Велико-Михайловская волость, сл. Велико-Михайловка, Молибогъ, Ивану Захаровичу.

Вопросъ. Какую траву можно посѣять на тощей гористой пахотной почвѣ, въ какомъ количествѣ и откуда можно пріобрѣсти сѣмянъ?

Отвѣтъ. На тощихъ земляхъ вообще ничего нельзя сѣять съ тѣмъ, чтобы ожи-

дать какихъ-либо хорошихъ результатовъ. Если Вы хорошо удобрите землю и сообщите потомъ подробно, какова Ваша земля: глинистая-ли, песчаная-ли,—тогда можно будетъ порекомендовать подходящую траву или смѣсь травъ для однолѣтняго или многолѣтняго пользованія.

ПО ДМИТРІЕВСКОМУ УѢЗДУ.

Березовская волость, с. Арбузово, Князеву, Михаилу Васильевичу.

Вопросъ. Какую траву можно сѣять на гористомъ мѣстѣ съ известковой почвой и гдѣ достать сѣмянъ?

Отвѣтъ. На такихъ мѣстахъ лучше всего сѣять эспарцетъ, 10—13 пуд. на десятину. Почва вспахивается съ осени плугомъ, сѣмена сѣютъ весной и задѣлываютъ на 1 верш. *запашникомъ*, въ крайнемъ случаѣ сохой. Сѣмена можно выписать черезъ земскій складъ; пудъ стоитъ 2 руб.—2 руб. 50 коп.

Березовская волость, с. Быковка, Новикову, Якову Самойловичу.

Вопросъ. Я уже неоднократно просилъ разъяснить мнѣ о покупкѣ молотильной *машины, а отвѣта до сихъ поръ* не получалъ.

Отвѣтъ. Отвѣтъ на Вашу просьбу уже былъ напечатанъ въ V книгѣ «Текущей сел.-хоз. статистики» за 1903 годъ.

Кармановская волость, с. Карманово, Алферову, Ивану Петровичу.

Вопросъ. *Укажите, какою травою занять песчаную землю*, чтобы давала хорошій укосъ?

Отвѣтъ. Трудно отвѣчать на Вашъ вопросъ, не видя образчика почвы. Во всякомъ случаѣ очень хорошо посѣять для однолѣтняго пользованія вику песчаную (vicia villosa) осенью въ смѣси съ Ивановской рожью для поддержки, по расчету на десятину вики 6 пуд., а ржи половину обыкновеннаго количества; для многолѣтняго же пользованія можно посѣять костеръ безостый 4—5 пуд. весной съ овсянымъ покровомъ, причемъ овса высѣвается $^3/_4$ обыкновеннаго количества. Сперва высѣвается овесъ и задѣлывается запашникомъ, а потомъ высѣваютъ костеръ и задѣлываютъ бороной. Вика съ рожью высѣваются порознь, а задѣлываются вмѣстѣ обыкновеннымъ способомъ, какъ и рожь.

Фатѣевская волость, с. Злыдино, Шилину, Василію Николаевичу.

Вопросъ. Гдѣ можно пріобрѣсти по дешевой цѣнѣ двуконную молотилку и вѣялку?

Отвѣтъ. Всевозможныя машины лучше всего покупать въ земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ, который можетъ сдѣлать разсрочку платежа. Самая дешевая двуконная молотилка это завода Каменева, стоитъ около 170 руб. Вѣялки есть *въ разныя* цѣны, приблизительно отъ 22 руб. до 40 руб. и дороже, что зависитъ отъ величины и отъ конструкціи. Очень хорошая вѣялка—сортировка Ауля № III, стоитъ около 29 р.

Селинская вол., с. Селино, Маслову, Ивану Антоновичу.

Вопросъ. Какъ улучшить болотистый гнилой сѣнокосъ, чтобы можно было получать сѣно?

Отвѣтъ. Жаль, что Вы даете очень скудныя свѣдѣнія о Вашемъ лугѣ и ничего не пишете о томъ, какова поверхность, почва, подпочва, и какъ высоки грунтовыя воды. Во всякомъ случаѣ можно заключить, что Вашъ лугъ страдаетъ отъ излишней влаги, и его должно осушить, для чего *надо обратить вниманіе и отмѣтить* кольями тѣ мѣста, гдѣ застаивается вода послѣ дождей. Послѣ этого по самому низкому мѣсту луга про-

рывается главная канава шириною вверху 1 1/2 и внизу 1/2—3/4 аршина и глубиною въ 1 арш., а съ боковъ болѣе мелкія канавы наискось къ главной по теченію въ ней воды, причемъ землю изъ канавъ разбрасываютъ тонкимъ слоемъ по лугу и разравниваютъ. Кромѣ осушенія луга, надо позаботиться также объ уничтоженіи кочекъ, мха и сорныхъ травъ. Кочки образуются отъ пастьбы скота по мокрому лугу или отъ кротовыхъ кучъ, мохъ—отъ закисанія почвы вслѣдствіе недостаточнаго доступа къ ней воздуха. Кочки срѣзаютъ и разбрасываютъ по лугу, а мохъ сдираютъ желѣзными боронами. Если лугъ очень забитъ сорными травами, то его лучше перепахать плугами и дать пластамъ пролежать цѣлую зиму; весной, когда можно будетъ работать съ лошадью, надо пахоту нѣсколько разъ разбороновать тяжелыми желѣзными боронами. Если лугъ очень забитъ сорными травами, то его лучше перепахать плугами и дать пластамъ пролежать цѣлую зиму; весной, когда можно будетъ работать съ лошадью, надо пахоту нѣсколько разъ разбороновать тяжелыми желѣзными боронами и тогда можно посѣять по ней овесъ и въ него подсѣять по расчету на десятину смѣсь изъ 1 пуда тимофеевки и 15 фун. шведскаго клевера. Сначала надо посѣять и прикрыть овесъ, а затѣмъ отдѣльно тимофеевку и клеверъ и закрыть ихъ легкой бороной или волокушей.

Если весной лугъ будетъ еще настолько мокрый, что на немъ нельзя работать съ лошадью, то надо подождать до лѣта, когда онъ просохнетъ, и тогда проборонованъ получше и вспахать снова и такъ оставить до слѣдующей весны, когда лугъ навѣрно уже высохнетъ и можно будетъ продѣлать вышеприведенный посѣвъ овса съ подсѣвомъ травъ.

Такъ какъ канавы будутъ мѣшать пахотѣ, то первый разъ, если будетъ возможно, надо вспахать до рытья канавъ, а затѣмъ можно боковыя канавы закладывать хворостомъ, связаннымъ въ пучки, корчеватыми пнями, или же прямо засыпать канавы землею, оставивъ одну или двѣ главныхъ открытыми навсегда; для засыпки канавъ, между прочимъ, можно употреблять срѣзанныя кочки.

Поповкинская вол., с. Коробкино, Пулину, Стефану Тимофеевичу.

Вопросъ. Что дѣлать съ лугомъ, который заросъ кочками и не дастъ хорошаго урожая травы?

Гдѣ можно достать недорогую, но хорошую сѣялку?

Каковы уставы сельскихъ банковъ?

Отвѣтъ. На первый Вашъ вопросъ смотрите отвѣтъ Петру Лукьяновичу Пожидаеву по Тимскому уѣзду и Ивану Антоновичу Маслову по Дмитріевскому уѣзду.

Черезъ уѣздный земскій складъ Вы можете пріобрѣсти сравнительно недорогія рядовыя сѣялки, какъ ручныя, такъ и конныя. Ручныя: 1) завода Руд. Сакка Р2—двухрядная съ большими ходовыми колесами на 1 рабочаго, можетъ засѣять въ день до 1 1/8 дес., вѣсъ 3 1/4 пуд., цѣна 36 руб.; 2) того же завода Р5—пятирядная, на двухъ рабочихъ, вѣсъ 5 пудовъ, цѣна 55 руб.—Конная, 11-рядовая «крестьянская» системы Гузіеръ, завода Гельфернъ-Саде, можетъ засѣять 4 дес. въ день, вѣсъ 11 1/2 пуд., цѣна 105 руб. Всѣ эти сѣялки пригодны для высѣва сѣмянъ какъ самыхъ мелкихъ, такъ и самыхъ крупныхъ.

Что касается Вашего вопроса о сельскихъ банкахъ, то отвѣтъ на него Вы найдете въ IV книгѣ «Текущей сельско-хозяйственной статистики» за 1903 г. на стр. 93, свящ. отцу Ѳеодору Василькову.

Отвѣты Грайворонскаго уѣзднаго агронома В. В. Казакевича.

С. Красная Яруга, кр. Кузьмѣ Михайловичу Рубаненко.

Вы спрашиваете: «На какихъ условіяхъ и сколько можетъ выдать уѣздная управа ссуды на разведеніе сада?».

Въ распоряженіи уѣздной управы нѣтъ суммъ на выдачу денежныхъ ссудъ лицамъ, желающимъ развести садъ, а потому и выдача денежныхъ ссудъ на вышеозначенный предметъ не производится.

Дер. Кобелевка, кр. Василію Малахіевичу Путивльскому.

Вы спрашиваете: «отродится ли сорная трава, которая была при глубокой вспашкѣ подрѣзана, но осталась въ почвѣ и какъ ее иначе истребить»?

Сорная трава, о которой Вы пишете, по всей вѣроятности, ползучій пырей (Triticum repens), многолѣтнее растеніе, распространяющееся главнымъ образомъ корневищами, одной подрѣзкой которыхъ еще нельзя избавиться отъ него, необходимо вытягивать корневища при помощи особыхъ орудій, такъ наз., «груберовъ», затѣмъ собирать ихъ и свозить съ поля. Избавиться отъ него можно также оставленіемъ пырейныхъ полей на нѣсколько лѣтъ подъ выгонъ, такъ какъ пырей не выноситъ уплотненія почвы.

С. Солохи, діакону о. Іоанну Рождественскому.

Вы просите сообщить Вамъ, «какую однолѣтнюю траву посѣять на запольной землѣ, бывшей четыре года тому назадъ подъ толокой»?

Для нашей мѣстности изъ однолѣтнихъ травъ наиболѣе пригодны вика съ овсомъ и могаръ. Послѣдній можно сѣять только въ томъ случаѣ, если земля была вспахана на зябь и чиста отъ сорной растительности, иначе посѣвъ заглушитъ сорная трава. Сѣмена вики и могара можете получить въ земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ. На десятину высѣвается вики 8 пуд. и овса 5 пуд., могара 2 пуда.

С. Козинка, Петру Капитоновичу Болдыреву.

Вы спрашиваете, «что дѣлать съ болѣе высокими мѣстами на лугу, которыя въ сухую весну выгораютъ? Затѣмъ Вы пишете, что эти мѣста перепахиваете, сѣете хлѣбомъ нѣсколько лѣтъ, удобряете и подсѣваете различными травами».

Все это вполнѣ правильно, жаль только, что Вы не сообщаете, какія сѣмена подсѣваете. Мнѣ кажется, что для высокихъ мѣстъ на Вашемъ лугу выгоднѣе было бы брать сѣмена экспарцета и костра безостаго.

С. Репяховка, Алексѣю Алексѣевичу Шаповалову.

Вы просите «рекомендовать Вамъ одноконную молотилку».

Изъ существующихъ въ продажѣ одноконныхъ молотилокъ рекомендовать Вамъ ни одной не могу потому, что всѣ онѣ будутъ тяжелы для одной крестьянской лошади. Возьмите лучше двуконную. Такую молотилку съ передаточнымъ станкомъ и приводомъ Вы можете получить въ Борисовскомъ земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ, гдѣ такія молотилки имѣются для продажи; здѣсь Вы можете осмотрѣть ее и узнать цѣну.

С. Почаево, мѣщ. Григорію Памфиловичу Мотину.

Вы спрашиваете «относительно оборотнаго плуга Сосновской мастерской и просите сообщить Вамъ, какой удобнѣе, передковый или безпередковый».

Совѣтую Вамъ выписать черезъ Борисовскій земскій складъ оборотный плугъ Сакка марки WV цѣльно-стальной съ передкомъ, какъ у самохода, на 2—3 лошади, вѣсомъ около 5 пуд.; такой плугъ пашетъ на глубину до 4 верш., при ширинѣ пласта въ 6 верш., цѣна по каталогу 32 руб. 50 коп. Этотъ плугъ, хотя и дороже оборотнаго плуга Сосновской мастерской общества «Пахарь», но зато будетъ служить гораздо дольше и лучше работать, чѣмъ окупится съ избыткомъ разница въ цѣнѣ.

Хут. Березовка, кр. Василію Терентьевичу Назаренко.

Вы спрашиваете «1) гдѣ можно купить съ разсрочкой платежа самый маленькій и дешевый одноконный приводъ и какая ему цѣна? 2) къ кому обратиться за разрѣшеніемъ построить въ деревнѣ церковь»?

Такой приводъ Вы можете купить въ Борисовскомъ земскомъ с.-хоз. складѣ за 90 р. Разсрочка платежа можетъ быть сдѣлана на 6 мѣсяцевъ, причемъ при покупкѣ слѣдуетъ внести третью часть стоимости привода, а на остальную сумму должно быть выдано обязательство за подписью двухъ поручителей въ томъ, что остальная сумма будетъ уплачена не позже 6 мѣсяцевъ съ начисленіемъ 6% за кредитъ. На второй Вашъ вопросъ, какъ не относящійся къ сельскому хозяйству, не отвѣчаю.

С. Прирѣчное, Федору Федоровичу Малевинскому.

Вы просите сообщить, какой сортъ овса наиболѣе урожайный съ красивымъ и цѣннымъ зерномъ завести Вамъ вмѣсто шатиловскаго. Совѣтую замѣнить «шатиловскій» овесъ «желаннымъ»; послѣдній является въ нашемъ уѣздѣ однимъ изъ наиболѣе урожайныхъ и цѣнныхъ сортовъ.

С. Порубежная, кр. Максиму Петровичу Пятакову.

Вы спрашиваете, «гдѣ пріобрѣсти съ разсрочкой платежа вѣялку «крестьянку»?

Вѣялку «крестьянку» завода Лингарта Вы можете купить въ земскомъ сел.-хоз. складѣ въ сл. Борисовкѣ. Разсрочка допускается на 6 мѣсяцевъ на слѣдующихъ условіяхъ: при покупкѣ вносится въ кассу склада третья часть стоимости машины, а на остальную сумму выдается обязательство за подписью двухъ поручителей, по которому Вы должны уплатить остальную сумму съ начисленіемъ 6% за кредитъ не позже 6 мѣсяцевъ со дня совершенія сдѣлки.

С. Доброе, кр. Ивану Алексѣевичу Стриженко.

Вы просите сообщить Вамъ, откуда выписать чугунное колесо и крючки для прядильной машины и сколько они будутъ стоить?

Къ сожалѣнію, не имѣю возможности дать положительнаго отвѣта на Ваши вопросы, такъ какъ не знаю, чьей фабрики Ваша машина и откуда она была выписана. Сообщите мнѣ названіе фабрики и доставьте въ земскій складъ чугунное колесо и крючки для образчика, тогда можно будетъ выписать для Васъ запасныя части. На остальные Ваши вопросы, въ родѣ того, откуда выписать двухрядную гармонію, я не отвѣчаю, такъ какъ они не относятся къ сельскому хозяйству.

Сл. Ракитная, свящ. о. Ѳедору Андреевскому.

Вы спрашиваете: «Есть ли озимая вика, гдѣ купить сѣмена, цѣна ихъ, какъ подготовить посѣвъ»?

Озимая вика, иначе мохнатая (vicia villosa), двухлѣтнее растеніе, при озимомъ посѣвѣ высѣвается вмѣстѣ съ озимой рожью. На десятину нужно при посѣвѣ на зеленый кормъ 5 пуд. вики и 5 пуд. ржи. Урожаи вѣрнѣе и на 1/3 выше, чѣмъ яровой. Сѣмена Вы можете получить отъ комп. Иммеръ и сынъ (Москва, Мясницкая ул., д. Обидиной) и отъ бр. Лисицыныхъ (Москва, Театральная площадь, д. Патрикѣевыхъ). Цѣны на озимую вику колеблются, смотря по году. Изъ сѣменныхъ магазиновъ Вы можете пріобрѣсть ее по цѣнѣ отъ 2 руб. 50 коп. до 3 руб. и выше за пудъ.

С. Дунайка, свящ. о. Алексѣю Колосовскому.

Вы просите сообщить Вамъ, какъ воздѣлывать землю подъ просо, нужно ли ее пахать на зябь, чѣмъ пахать, сохой или плугомъ, сколько сѣять на десятину»?

Обработка почвы подъ просо должна преслѣдовать главнымъ образомъ очистку поля отъ сорныхъ травъ, такъ какъ просо легко заглушается сорными травами благодаря медленному росту,—поэтому вспашка на зябь и при томъ плугомъ, а не сохой является безусловно необходимой. Высѣвается просо обыкновенно въ разбросъ отъ 1 до 2 п. на десятину, хотя лучше сѣять его рядовыми посѣвами съ широкими междурядіями до 8 и болѣе вершковъ, чтобы можно было производить мотыженіе. Уходъ за посѣвами проса сводится главнымъ образомъ къ уничтоженію сорныхъ травъ; съ этой цѣлью при

разбросномъ посѣвѣ примѣняется часто такъ называемое «ломанье» проса; послѣднее состоитъ въ перепашкѣ поля во время прорастанія сѣмянъ.

Хут. Березовка, кр. Никитѣ Ивановичу Швецову.

Вы просите сообщить Вамъ о культурѣ мака и мѣрахъ борьбы съ «червемъ», повредившимъ у Васъ въ текущемъ году посѣвы мака?

Для мака лучшее мѣсто въ сѣвооборотѣ послѣ удобреннаго пропашного или плугополольнаго растенія, т. е. разводимаго съ большими промежутками, допускающими тщательную обработку. Обработка почвы подъ макъ должна производиться съ осени и при томъ глубоко. Посѣвъ слѣдуетъ дѣлать возможно рано въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля, такъ какъ всходы мака сильно страдаютъ отъ засухи. Бояться же заморозковъ нѣтъ основанія, для мака они не опасны. Сѣютъ макъ обыкновенно разброснымъ посѣвомъ, хотя онъ и уступаетъ рядовому. Сѣмянъ нужно на десятину отъ 5 до 10 фун., которыя для удобства разсѣиванія смѣшиваютъ съ большимъ количествомъ песку. Задѣлка сѣмянъ производится волокушей или легкимъ каткомъ. Уходъ за посѣвомъ состоитъ въ двухъ или трехъ—кратномъ мотыженіи для уничтоженія корки, разрыхленія почвы и истребленія сорныхъ травъ, а также въ прорѣживаніи растеній до разстоянія 4—8 верш., затѣмъ въ легкомъ окучиваніи при высотѣ мака въ 4 верш. Рекомендовать какія-либо мѣры для уничтоженія «червя», который повредилъ у Васъ макъ, не могутъ, такъ какъ не знаю, какая была гусеница. Не думаю, однако, чтобы онъ былъ причиной неурожая у Васъ мака, послѣдній вообще очень мало страдаетъ отъ вредителей, скорѣе всего причина была другая.

С. Стригуны, кр. Антону Саввичу Гончаренко.

Вы спрашиваете, чѣмъ удобрять почву подъ посѣвъ лука?

Лучшее и наиболѣе дешевое удобреніе—навозъ. Однако слѣдуетъ помѣщать лукъ во второмъ или въ третьемъ году по навозу; въ первомъ году это слѣдуетъ дѣлать только въ томъ случаѣ, если навозъ примѣнялся вполнѣ разложившійся, такъ какъ по свѣжему навозному удобренію лукъ родится плохо—развивается сильно листва, а луковицы получаются рыхлыя и малоцѣнныя.

С. Стригуны, Саввѣ Ивановичу Бондаренко.

Вы просите указать Вамъ мѣры борьбы съ «водчкомъ».

Къ сожалѣнію, Вы не даете подробнаго описанія вредителя и тѣхъ поврежденій, которыя онъ приноситъ, поэтому я не имѣю возможности убѣдиться, правильно ли Вы назвали вредителя.

Подъ «волчкомъ» извѣстна цѣлая группа растеній, которыя, присасываясь нижней частью стебля къ корнямъ растенія, на которомъ они паразитируютъ, высасываютъ изъ послѣдняго соки, служащіе для нихъ пищей. Размножается «волчекъ» сѣменами, которыя довольно продолжительное время сохраняются въ почвѣ и прорастаютъ лишь тогда, когда встрѣтятся съ корнями растенія, на которомъ могутъ паразитировать, но такъ какъ число послѣднихъ сравнительно ограниченно, то одной изъ существенныхъ мѣръ борьбы съ вредителемъ является правильный плодосмѣнъ, при которомъ растеніе, подверженное нападенію паразита, возвращается на старое мѣсто лишь спустя нѣсколько лѣтъ.

С. Монастырская Готня, кр. Николаю Евсѣевичу Говорищеву.

Вы просите сообщить Вамъ о культурѣ масличной горчицы.

Для полученія горчичнаго масла, употребляемаго въ пищу, культивируется бѣлая горчица (Sinapis alba), извѣстная также подъ названіемъ желтой или англійской. Это растеніе, сравнительно нетребовательное, не выноситъ только сырыхъ, холодныхъ и тяжелыхъ почвъ. Подготовка почвы такая же, какъ и вообще подъ яровые хлѣба—вспашка съ осени на 3—4 верш., весной боронованіе и экстирпированіе. Посѣвъ ранній, бояться вымерзанія нѣтъ основанія, такъ какъ бѣлая горчица во всѣ періоды своей ве-

гетаціи нечувствительна къ морозу. Высѣвается въ разбросъ или рядовымъ посѣвомъ. При разбросномъ посѣвѣ на десятину требуется 1 пудъ сѣмянъ. Сѣмена можете выписать черезъ земскій сельскохозяйственный складъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія Вы можете получить изъ книги Н. В. Сидорскаго: «Бѣлая горчица, ея культура на сѣмена, кормъ и удобреніе» СПБ. 1890 г., цѣна 70 коп. Выписать можете изъ Харькова, Рыбная ул., д. № 32, контора книжнаго магазина Н. В. Петрова.

С. Козинка, Василію Яковлевичу Зимовецу.

Вы спрашиваете, какіе нужны «инструменты» для устройства крахмальнаго завода и что они стоятъ?

Не считая зданія и двигателя, необходимо имѣть а) приборъ для картофельной мойки, б) терку, в) запасной барабанъ къ теркѣ, г) насосъ для мязги, д) сито плоское сотрясательное, е) сито цилиндрическое щеточное ж) два мѣшальныхъ механизма для промывныхъ чановъ, з) насосъ для воды, горизонтальный, калифорнской системы. Если же имѣете въ виду получать сухой крахмалъ, то необходимо имѣть еще мельницу щеточной системы и мукосѣйный цилиндръ со шкафомъ съ шелковыми ситами. Относительно цѣнъ спишитесь съ конторой Алексѣя Зотова въ Москвѣ, Лубянка, противъ польской церкви, уголъ Милютинскаго пер.

Почет. гражд. Ивану Михайловичу Россіянову, экономія Орловская.

Вы просите указать Вамъ новѣйшіе способы борьбы съ гессенской мухой?

Наиболѣе раціональной мѣрой борьбы считается устройство приманокъ въ видѣ ранняго посѣва по окраинамъ будущихъ озимыхъ полей узкихъ полосъ озимой ржи, или, еще лучше, озимой пшеницы. Когда приманочный посѣвъ окажется зараженнымъ гессенской мухой, то его слѣдуетъ глубоко запахать плугомъ примѣрно вершк. на 5, кромѣ того, рекомендуютъ еще выжиганіе жнивья по возможности скорѣе послѣ уборки хлѣба, когда муха еще не вылетѣла изъ коконовъ; если выжиганія почему-либо нельзя будетъ сдѣлать, то его можно замѣнить глубокой запашкой.

Хут. Зозулинъ, кр. Филиппу Васильевичу Зозулѣву.

Вы спрашиваете: «Какъ нужно подготовить землю подъ посѣвъ яровой и озимой пшеницы, когда нужно пахать подъ нее землю и какимъ навозомъ удобрять»?

Хорошая подготовка почвы подъ озимую пшеницу должна заключаться въ слѣдующемъ: хорошо разложившійся навозъ въ количествѣ 2400 пуд. на десятину нужно вывезти въ маѣ мѣсяцѣ на паровое поле и немедленно раскидать его; запашка навоза производится плугомъ на $2^1/_2$ верш. съ 25 мая по 1 іюня, вслѣдъ за запашкой прикатываніе кольчатымъ каткомъ, обработка бороною по мѣрѣ появленія сорной растительности, двойка на $3^1/_2$ верш., когда навозъ настолько перепрѣетъ, что перетирается въ рукахъ безъ особаго усилія (приблизительно черезъ 1—$1^1/_2$ мѣс.), послѣ двойки немедленно вслѣдъ за плугомъ боронованіе, затѣмъ обработка экстирпаторомъ или бороною по мѣрѣ появленія сорной растительности и образованія коры, лущеніе на $1^1/_2$—1 верш. передъ посѣвомъ въ случаѣ необходимости, боронованіе передъ посѣвомъ; посѣвъ лучше производить рядовой сѣялкой, при разбросномъ посѣвѣ сѣмена слѣдуетъ хорошо задѣлать желѣзной бороной. Обработка почвы подъ яровую пшеницу слѣдующая: вспашка плугомъ ярового поля на зябь 10—20 сентября на $3^1/_2$ верш., весною возможно раннее боронованіе, а потомъ лущеніе на $1^1/_2$—2 вершка съ боронованіемъ вслѣдъ.

Посѣвъ лучше дѣлать рядовой сѣялкой, при разбросномъ посѣвѣ задѣлка сѣмянъ производится желѣзной бороной.

Для посѣва какъ озимой, такъ и яровой пшеницы слѣдуетъ употреблять хорошо отсортированныя сѣмена, свободныя отъ посторонннихъ примѣсей. Для очистки сѣмянъ можно воспользоваться земскими зерноочистительными машинами тріерами «Моро», находящимися въ г. Грайворонѣ и въ сл. Борисовкѣ въ земскихъ сел.-хоз. складахъ.

Примѣчаніе. При расчетахъ десятина принята казенной мѣры, 2400 кв. сажен.

Отвѣты Льговскаго уѣзднаго агронома А. Е. Кулыжнаго.

Вышне-Деревенская вол., с. Вышнія Деревеньки, Сушильникову, Семену Николаевичу.

Вопросъ. Сообщите, гдѣ можно достать на льготныхъ условіяхъ хорошую шерсточесалку?

Отвѣтъ. Шерсточесалку работы густовскихъ мастеровъ можно купить въ Льговскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ за цѣну 100 и 110 руб.; можно купить въ разсрочку на 1—2 года, но для этого нужно внести въ задатокъ за машину $^1/_3$ стоимости и на остальную сумму найти поручителя—лицо, извѣстное земской управѣ (священника, учителя, землевладѣльца).

Ольшанская вол., с. Юрьевка, свящ. Ершову, о. Александру.

Вопросъ. Желательно получить уставъ сельскихъ банковъ.

Отвѣтъ. Если вы читали «Справочный Листокъ» Льговскаго сельско-хозяйственнаго общества, то Вамъ должно быть извѣстно, что всѣ свѣдѣнія и справки Вы можете получить въ Льговской земской управѣ. Юрьевцы уже достаточно знакомы съ уставомъ кредитныхъ товариществъ, такъ какъ таковое есть въ селѣ Ольшанкѣ; Юрьевка входитъ въ районъ дѣйствія Ольшанскаго товарищества. Если Юрьевцы захотятъ, они могутъ открыть самостоятельное товарищество, присоединивъ ближайшія деревни и села. Послѣднее слѣдуетъ сдѣлать лишь въ томъ случаѣ, если для Юрьевцевъ неудобно почему-либо пользоваться Ольшанскимъ товариществомъ. Тогда можно было бы устроить кредитное товарищество въ Юрьевкѣ на Юрьевку, Мармыжи, Павловку и Журавлинку. Уставъ товарищества Вамъ посланъ. Если крестьяне пожелаютъ устроить у себя отдѣленіе товарищества, я могу пріѣхать и разсказать имъ, какъ это сдѣлать; только увѣдомьте меня тогда заранѣе.

Вышне-Деревенская вол., с. Черемошки, Королеву, Петру Гавриловичу.

Вопросъ. Гдѣ можно достать хорошихъ плуговъ и сѣменныхъ травъ: вики, эспарцета, люцерны и клевера?

Отвѣтъ. Въ виду неопредѣленности Вашего вопроса Вамъ посланъ № 2 «Справочнаго Листка», гдѣ Вы почерпнете всѣ эти свѣдѣнія. «Справочный Листокъ» Вамъ посылался и раньше, но, вѣроятно, Вы его или не получали, или же, получивъ, не читали.

Конышевская вол., с. Конышевка, Березникову, Георгію Петровичу.

Вопросъ. Могу ли я получить ссуду на разведеніе сада? если могу, то откуда и какимъ образомъ?

Отвѣтъ. Ссуды на разведеніе садовъ прежде выдавались Министерствомъ Земледѣлія черезъ посредство земской управы. Въ настоящее время выдача ссудъ въ виду военныхъ событій временно прекращена.

Ольшанская вол., с. Иванино, Васильеву, Стефану Кирилловичу.

Вопросъ. Желательно получить книжку Льговскаго очереднаго собранія, въ которой можно было бы видѣть всѣ постановленія очереднаго собранія.

Отвѣтъ. Журналъ Льговскаго очереднаго собранія за 1903 г. Вамъ былъ посланъ.

Шептуховская вол., д. Ольговка, Авраменкову, Василію Матвѣевичу.

Вопросъ. Откуда можно пріобрѣсти конную молотилку съ соломотрясомъ и за какую цѣну?

Отвѣтъ. Конныя молотилки есть въ Льговскомъ земскомъ складѣ:

2-конная—165—170—200 руб.

3-хъ конная—195 руб.
4-хъ конная—270—310 руб.

Цѣны поставлены безъ соломотрясовъ. Съ соломотрясомъ на 35—45 руб. дороже. Лучше всего пріѣхать во Льговъ и, осмотрѣвъ, выбрать себѣ подходящую молотилку.

Шептуховская вол., с. Сафоновка, Токареву, Александру Митрофановичу.

Вопросъ. Прошу увѣдомить меня, гдѣ можно купить бѣлаго тополя и по какой цѣнѣ, а также сообщите, гдѣ можно пріобрѣсти сѣмянъ краснаго клевера и вики по недорогой цѣнѣ?

Отвѣтъ. Бѣлый тополь можете достать въ питомникѣ М. С. Балабанова (г. Короча, Курской губерніи) по 10—20 коп. за штуку. Сѣмена краснаго клевера дешевле всего можно купить на Льговской сельско-хозяйственной выставкѣ. Вика недорого продается въ земскомъ складѣ. Весной нынѣшняго года хорошая вика продавалась по 50—60 коп. за пудъ.

Шептуховская вол., с. Сафоновка, кр. Бѣляеву, Василію Александровичу.

Вопросъ. Когда слѣдуетъ сѣять макъ и какое для него требуется удобреніе?

Отвѣтъ. Макъ сѣется рано весной во время сѣва овса. Почву приготовить надо съ осени, т. е. перепахать ее возможно глубже. Весной слѣдуетъ произвести бороно-ваніе для рыхленія и выравниванія почвы передъ посѣвомъ; если почва груба, то лучше весной еще перепахать, а потомъ скородить. Сѣется на десятину 15—20 ф. при раз-бросномъ посѣвѣ. Вносить свѣжій навозъ, какъ удобреніе, передъ посѣвомъ не стоитъ. Лучше сѣять макъ послѣ корнеплодовъ: бурака, картофеля.

Шептуховская вол., с. Шептуховка, Колесникову, Андрею Михайловичу.

Вопросъ. Какія существуютъ полезныя растенія для сбора меда?

Отвѣтъ. Важнѣйшія медоносныя растенія слѣдующія: 1) фацелія (сѣмена можете достать въ земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ)—лучшая медоносная трава, сѣется на десятину 3—4 фунта. Можно сѣять въ 4 пріема: осенью, весной очень рано, черезъ двѣ недѣли послѣ ранняго весенняго посѣва и еще черезъ 2 недѣли. При такомъ по-сѣвѣ можно имѣть долгое время взятки. 2) Липа, 3) гречиха, 4) мелисса, 5) эспар-цетъ (многолѣтняя трава, сѣмена можете достать въ земскомъ складѣ), на десятину сѣется 8—10 пудовъ; 6) клеверъ бѣлый ползучій, 7) шалфей, сурѣпка, и многія другія.

Бобрикская вол., с. Бобрикъ, кр. Сычеву, Николаю Петровичу.

Вопросъ. 1) Не можетъ-ли Льговское земство отпустить кирпича на избу 9 арш. длины и 8 арш. ширины и желѣза для ея крыши безплатно или въ разсрочку безъ всякихъ процентовъ?

2) Гдѣ можно купить привитыхъ яблонь, по какой цѣнѣ за штуку и какъ нужно устроить негніющій плетень?

Отвѣтъ. 1) Земство даетъ въ разсрочку кровельное желѣзо всѣмъ страхующимъ по обязательному страхованію на 3 года безъ % и по добровольному страхованію на 1 годъ изъ 4% годовыхъ. Условія кредита можете узнать въ г. Льговѣ въ бухгалтеріи земскаго склада. За всякую огнеупорную избу выдается вознагражденіе 30 руб., если она построена Вами безъ участія земскаго мастера.

2) Плодовые саженцы можете купить въ Льговской земской управѣ,—въ сельско-хозяйственномъ складѣ. Совѣтую посмотрѣть проволочную изгородь на сельско-хозяйствен-ной выставкѣ въ г. Льговѣ.

Отвѣты Корочанскаго агронома В. В. Долинино-Иванскаго.

Новослободская вол., хут. Большой, П. С. Бригидину.

1) **Вопросъ**. Какую траву можно посѣять въ саду «подъ густыми навѣсами вѣ-ковъ». Земля черноземная, садъ расположенъ на косогорѣ.

Отвѣтъ. Вообще говоря, засѣвать садъ травой не хорошо, такъ какъ это можетъ отозваться на урожаѣ плодовъ; если же Вы рѣшили непремѣнно почему-либо посѣять ее въ саду, то во всякомъ случаѣ «подъ густымъ навѣсомъ вѣтокъ» ничего хорошаго расти не можетъ. Дѣло въ томъ, что каждое растеніе нуждается въ свѣтѣ и если послѣдняго будетъ недоставать, то растенія получатся тонкія, бѣлесыя и очень слабыя, почему, по-моему, лучше не прибѣгать къ посѣву.

2) **Вопросъ**. Какая самая подходящая трава существуетъ, чтобы сѣять и снимать *ежегодно вмѣстѣ съ яровымъ хлѣбомъ* и чтобы она не вредила послѣ хлѣбу? Гдѣ можно достать такихъ сѣмянъ?

Отвѣтъ. Не могу понять, какую Вы хотите сѣять траву, однолѣтнюю или многолѣтнюю. Дѣло въ томъ, что и тѣ и другія травы можно высѣвать съ яровыми растеніями, но разница заключается въ слѣдующемъ. Если Вы посѣете траву однолѣтнюю, хотя бы съ овсомъ, то Вы получите одинъ укосъ травы вмѣстѣ съ овсомъ «не дозрѣвшимъ», т. е. *и траву и овесъ придется Вамъ высушивать на сѣно*, причемъ на слѣдующій годъ трава уже сама по себѣ на томъ же мѣстѣ не выростетъ. Если же Вы посѣете траву многолѣтнюю, допустимъ, тоже съ овсомъ, то въ первое лѣто получите дозрѣвшій «овесъ» безъ травы, но зато на будущій годъ на томъ же мѣстѣ выростетъ трава, которая три, четыре, а то и пять лѣтъ продержится. Такъ какъ Вы ничего не сообщаете, гдѣ именно Вы траву сѣять хотите, т. е. на лугу ли, на полѣ, гдѣ находится эта земля,— *на горѣ, на косогорѣ*, и т. п., то я и не могу Вамъ дать совѣта, которая трава Вамъ наиболѣе подходяща.

Слоб. Бѣлая, Зимовенской вол., А. Ф. Галушкѣ.

Вопросъ. Желаю купить сѣялку для посѣва разныхъ хлѣбовъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ. Какая ей цѣна, гдѣ можно купить и на какихъ условіяхъ?

Отвѣтъ. *Сѣялки бываютъ различнаго устройства*, смотря по способу производства посѣва. Различаютъ, во-первыхъ, сѣялки рядовыя и разбросныя, которыя въ свою очередь могутъ быть ручными и конными. Само собой понятно, что ручными сѣялками меньше можно земли засѣять въ день, чѣмъ конными, да, пожалуй, даже и гораздо хуже, но зато онѣ гораздо дешевле. Можно, напримѣръ, купить рублей за 5 или за 6, но я не стану такихъ совѣтовать, такъ какъ работа ихъ не особенно хороша. Итакъ, *если покупать сѣялку*, такъ сѣялку конную. Изъ конныхъ сѣялокъ во многихъ отношеніяхъ лучше рядовыя: во-первыхъ, посѣвъ получается очень ровный, потому что зерна ложатся правильными рядками, во-вторыхъ, задѣлываются сѣмена всѣ одинаково хорошо на надлежащую глубину, и въ третьихъ, расходуется на посѣвъ гораздо меньше сѣмянъ, чѣмъ при разбросномъ посѣвѣ (ржи высѣвается, напр., пуда на 3 меньше на десятину). Единственно, о чемъ только нужно помнить, работая рядовою сѣялкой—это, чтобы пашня была какъ слѣдуетъ приготовлена къ посѣву, такъ какъ въ случаѣ бы земля кое-какъ была вспахана сохою, да еще оставлена глыбистою, то не только плохо будетъ сѣять машина, но и прослужитъ тогда не долго. Что касается выбора самой сѣялки, то можно указать на рядовую крестьянскую сѣялку «Россія» Эльворти, стоимостью безъ передка 115 р. ,а изъ разбросныхъ—Лингарта, стоитъ 100 р. Купить и ту и другую сѣялку можно черезъ Корочанскій земскій складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ въ кредитъ, для чего потребуется представленіе удостовѣренія отъ старосты о томъ, что Вы принадлежите къ обществу крестьянъ с. Бѣлаго и имѣете надѣльную или купчую землю. При покупкѣ вносится $^1/_3$ стоимость машины, а остальныя черезъ $^1/_2$ года. Такъ какъ отъ Васъ недалеко находится Зимовенька, то можете, въ случаѣ Вашего желанія, обратиться къ учителю Николаю Фомичу Кривцову, который, принявъ отъ Васъ задатокъ, сообщитъ лишь о Вашемъ заказѣ, и тогда Вы получите сѣялку уже прямо въ Зимовенькѣ приблизительно недѣли черезъ 4 послѣ заказа.

Село Новоскочное, кр. И. Ф. Жукову.

1) Вопросъ. Можно ли въ земскомъ лѣсномъ складѣ покупать лѣсъ съ разсрочкой платежа или сдѣлать формальную расписку на срокъ?

Отвѣтъ. Въ земскомъ лѣсномъ складѣ матеріалъ съ разсрочкой платежа совсѣмъ не продается.

2) Вопросъ. Гдѣ лѣсъ дешевле, на ст. Прохоровка, или въ г. Корочѣ?

Отвѣтъ. Вѣроятно, Вы говорите про земскіе лѣсные склады. Въ складѣ, находящемся въ Корочѣ, цѣны нѣсколько выше, чѣмъ въ Прохоровскомъ, потому что приходится оплачивать провозъ отъ станціи до города.

Новослободской вол., хут. Хмелевой, П. А. Рыбцову.

Вопросъ. Гдѣ можно купить ручную льномялку и за какую цѣну?

Отвѣтъ. Ручную льномялку можно выписать черезъ Корочанскій земскій складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, для чего слѣдуетъ подать заявленіе съ представленіемъ $^1/_3$ стоимости машины. Что касается системы ея, то можно рекомендовать таковую *бельгійскую Деллера*. Стоимость льномялки съ чугунными вальцами около 57 руб.

Радьковской вол., сл. Журавка, Г. М. Овчарову.

Вопросъ. Есть у меня $^1/_2$ десятины прилужнаго конопляника, значительно пронавоженнаго. Засѣвался онъ нѣсколько лѣтъ коноплею, въ настоящее время желаю означенное мѣсто засѣять какою-либо травою, служащей для попаса коровъ. Прошу разъяснить, какою именно лучше травой засѣять означенное мѣсто и когда лучше сѣять, весной или на зиму и какъ производить посѣвъ. Непремѣнно предполагаю посѣвъ травы.

Отвѣтъ. Такъ какъ Вы хотите занять Вашъ прилужный участокъ травою съ цѣлью предназначенія его подъ пастьбу скота, то лучше всего посѣять не одну какую-нибудь траву, а смѣсь, и притомъ такую, чтобы трава, скусываемая животными, болѣе или менѣе скоро отрастала. Не видавши Вашего участка, трудно составить смѣсь, хотя предполагаю, что, пожалуй, подходяща Вамъ будетъ слѣдующая, составленная мною по расчету на $^1/_2$ десятины: 1) клевера бѣлаго $4^1/_2$ ф., лядвенца $5^1/_2$ ф., тимофеевки 9 ф., мятлика лугового 9 ф., ежи сборной 6 ф. и овсяницы луговой 12 ф. Посѣвъ травъ производить слѣдуетъ весною по покровному растенію, т. е. или по озимому хлѣбу, или по яровому, что зависитъ отъ того, чѣмъ у Васъ былъ занятъ участокъ въ нынѣшнемъ 1904 году.

Новооскочанской вол., с. Сажное, свящ. Покровскому.

1) Вопросъ. Какъ уничтожить конскій щавель на заливномъ лугу, который нельзя вспахать, такъ какъ на немъ растетъ дужная ракита?

Отвѣтъ. Конскій щавель относится къ числу такихъ сорныхъ травъ, борьба съ *коими крайне* трудна, разъ она не была предпринята своевременно. Можно попробовать скашивать щавель до начала его цвѣтенія, чтобы онъ не обсѣменялся.

2) Вопросъ. Какой травой засѣять части заливного луга, долго находящіяся подъ водой? почему кромѣ хвоща никакой травы не бываетъ на немъ?

Отвѣтъ. По всему видно, что лугъ у Васъ сырой, почему, прежде чѣмъ засѣвать его какой-либо травою, необходимо произвести нѣкоторыя улучшенія, тогда только и удастся, искоренивши хвощъ, замѣнить его *хорошими травами*.

Новослободской вол., сл. Коренекъ, кр. С Д. Головчанскому.

Вопросъ. Можетъ-ли крестьянинъ, не имѣющій недвижимаго имущества, а имѣющій движимости рублей до 700, брать изъ государственаго банка на поддержаніе кустарной промышленности деньги, которыхъ требуется отъ 100 и до 300 руб., за которыя здѣсь приходится платить по 5 коп. въ мѣсяцъ за 1 рубль.

Отвѣтъ. Государственный банкъ, насколько мнѣ извѣстно, на такихъ условіяхъ ссуды не выдаетъ.

Новоскочанская вол., д. Кураковка, К. А. Черкашину.

Вопросъ. Можно-ли съ помощью земства на общественной распашной четвертного права землѣ завести лѣсъ или садъ и куда обратиться съ ходатайствомъ?

Отвѣтъ. Земство можетъ Вамъ отпустить лишь сравнительно по недорогимъ цѣнамъ деревца для устройства сада.

Въ село Краснов, учителю С. Ф. Литвинову.

Вопросъ. Дайте совѣтъ, какъ бы завести маленькій парничекъ, хотя не очень ранній.

Отвѣтъ. Парникъ для средней выгонки растеній устраивается обыкновенно такъ: вырывается въ землѣ канава глубиною аршина $2^1/_2$, шириною около 2 арш. и длиною, смотря по желанію, причемъ стѣнки канавы полезно сдѣлать съ нѣкоторыми откосами. Закладывать парникъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ на низменномъ и вообще на сыромъ мѣстѣ, такъ какъ излишняя влага можетъ вредно повліять на парникъ; не рекомендую также закладывать парникъ на мѣстѣ, не защищенномъ отъ вѣтровъ въ особенности отъ восточнаго и сѣвернаго. Если нѣтъ естественной защиты съ этихъ сторонъ, то придется поставить заборъ. Надъ канавой этой, которую, кстати сказать, роютъ по направленію съ востока на западъ, дѣлается невысокій ящикъ изъ досокъ, но такимъ образомъ, чтобы передняя южная стѣна была вершка на 4 ниже задней, размѣры коей не превышаютъ 10 вершковъ. Сверху ящикъ этотъ покрывается рамами со вставленными въ нихъ стеклами. Наилучшій размѣръ парниковыхъ рамъ—$1^1/_2$ арш. ширины и $2^1/_4$ арш. длины. Набиваютъ парники преимущественно конскимъ навозомъ, такъ какъ онъ считается болѣе теплымъ, чѣмъ коровій или свиной, причемъ къ навозу примѣшиваются иногда сухіе листья, приходящіе въ медленное броженіе и вмѣстѣ съ тѣмъ дающіе умѣренную, долго сохраняющуюся теплоту. Самая набивка парника должна производиться сообразно съ имѣющимся матеріаломъ: навозъ соломистый слѣдуетъ уминать, иначе онъ неровно осядетъ; мелкій же набиваютъ, напротивъ, рыхло, для чего навозъ, сбрасываемый слоями въ канаву, ухлопывается вилами. Когда такимъ образомъ положенъ навозъ до верхняго края ящика, парникъ закрываютъ рамами, чтобы вызвать скорѣе броженіе. Впрочемъ, помимо этого полезно привести навозъ въ броженіе еще недѣли за двѣ до набивки его въ парникѣ, чтобы употребить въ дѣло уже нагрѣвшійся навозъ. Для этого поступаютъ такимъ образомъ: сваливаютъ нѣсколько возовъ горячаго навоза въ кучу и накладываютъ кругомъ на нее холоднаго или промерзшаго, но оттаявшаго навоза. Спустя недѣлю, вся сложенная куча нагрѣвается и годна для набивки парниковъ. Иногда, впрочемъ, случается, что нагрѣваніе идетъ медленно и только мѣстами; иногда можно дѣло ускорить, выливая кипятокъ въ отверстія, сдѣланныя въ кучѣ деревяннымъ коломъ или закладывая въ нее горячіе кирпичи и камни. И такъ, какъ я уже говорилъ выше, послѣ набивки парника, послѣдній покрываютъ рамами дня на 3—4, послѣ чего насыпаютъ поверхъ навоза небольшой слой земли вершковъ до $3^1/_2$. Однако слѣдуетъ замѣтить, что опредѣлить время насыпки земли довольно трудно, такъ какъ слишкомъ ранней насыпкой можно прекратить броженіе или же погубить всѣ посѣянныя растеньица. Вообще говоря, лучше насыпать землю днемъ позже, чѣмъ раньше. Уходъ за парниками заключается въ провѣтриваніи, поливкѣ, уничтоженіи сорныхъ травъ и защитѣ ихъ отъ охлажденія ночью, что достигается прикрываніемъ парниковъ соломенными матами.

2) **Вопросъ**. Какъ бы завести баклажанныхъ сѣмянъ и какъ ими пользоваться, когда сѣять и какъ и когда разсаживать?

Отвѣтъ. Отвѣчая на Вашъ вопросъ, я долженъ сперва указать на то, что въ Корочанскомъ уѣздѣ ошибочно принято называть «томаты» баклажанами, почему смѣю полагать, что Вы спрашиваете о томатахъ. Для полученія болѣе или менѣе раннихъ плодовъ томата слѣдуетъ приблизительно въ концѣ марта посѣять сѣмена въ парникъ, чрезъ нѣсколько дней послѣ всхода разсадить въ тотъ же парникъ растеньица на разстояніи $1^1/_2$ или 2 вершковъ одно отъ другого. По минованіи весенникъ морозовъ,

слѣдовательно, въ концѣ мая, томаты можно уже высадить въ грунтъ, давъ разстоянія 1—1½ арш. въ рядахъ и столько же между рядами. Иногда вмѣсто посѣва въ парники, сѣютъ сѣмена просто въ деревянныхъ ящикахъ, поставленныхъ въ жилымъ помѣщеніи и дѣлаютъ первую разсадку въ другой ящикъ, сбитый также изъ досокъ.

Дальнѣйшее развитіе растенія идетъ, какъ я уже сказалъ раньше, непосредственно въ грунтѣ, при чемъ наилучшими мѣстами слѣдуетъ считать южный склонъ на солнечномъ пригоркѣ и т. п. Обильной поливки растенія не требуютъ; отъ лишней сырости они только идутъ въ листъ и даютъ меньшее количество плодовъ.

По окончаніи роста растенія, оканчивающагося обычно цвѣточною кистью, ниже послѣдней появляются отростки, которые, перерастая цвѣточную кисть, заглушаютъ ее, и такъ какъ то же самое повторяется съ вѣтками второго порядка, то полезно вырѣзывать часть развѣтвленій, а оставшіяся укорачивать настолько, чтобы на каждомъ оставалось не болѣе 2—3 плодовъ; такимъ образомъ получается хотя и меньше ихъ количествомъ, но за то они будутъ крупнѣе. Если желаютъ получить пораньше плоды, то слѣдуетъ обрѣзать вѣтки подъ первою цвѣточною кистью, которая въ противномъ случаѣ хорошихъ плодовъ не принесетъ. Такъ какъ растеніе само по себѣ не можетъ, благодаря тяжести вѣтвей, стоять прямо, то каждый кустъ необходимо подвязывать къ колу. Сборъ плодовъ производится по мѣрѣ ихъ созрѣванія, причемъ, если на кустахъ къ осени останутся еще незрѣлые плоды, то можно, снять ихъ, положить въ теплую комнату, гдѣ они и дозрѣютъ (конечно, на солнцѣ). Для полученія сѣмянъ отбираютъ нѣсколько зрѣлыхъ лучшихъ плодовъ, которые погружаютъ въ сосудъ съ водою, гдѣ ихъ раздавливаютъ и промываютъ до полной очистки сѣмянъ. Въ одномъ лотѣ заключается 3500 сѣмянъ, всхожесть ихъ можетъ сохраниться въ теченіе лѣтъ трехъ. Вы случаѣ, если бы мое предположеніе было ошибочно и Вамъ извѣстно различіе между баклажаномъ и томатомъ, то относительно культуры ихъ пришлось бы сказать почти то же, что было только что описано выше. Разница въ томъ, что при выращиваніи баклажанъ больше приходится считаться съ климатомъ, такъ какъ они больше требуютъ тепла, и удаленіе боковыхъ вѣтвей у баклажана является излишнимъ, такъ какъ ихъ бываетъ и безъ того мало.

Въ заключеніе отмѣчу то, что въ Корочанскомъ уѣздѣ баклажановъ сѣютъ очень мало, томатовъ же, напротивъ, довольно много.

Отвѣты Обоянскаго уѣзднаго агронома А. И. Посыпкина.

С. Котово, Бобрышевская вол., дворянину Николаю Карловичу фонъ Раммъ.

Вопросъ. Прошу, если возможно, указать, гдѣ подешевле могу купить суперфосфатъ 16%.

Отвѣтъ. Совѣтую суперфосфатъ пріобрѣтать черезъ Московскую контору Тентелевскаго химическаго завода. При выпискѣ цѣлыми вагонами (по 750 пуд.) цѣна 50 к. пудъ франко ст. Пущино (мѣстонахожденіе завода близъ Петербурга). Провозъ до ст. Обояни обойдется въ 12½—13 коп. съ пуда; слѣдовательно, пудъ суперфосфата Вамъ обойдется коп. 63. При заказѣ менѣе вагона цѣна назначена въ 65 коп. пудъ въ Москвѣ и до 70 коп. въ Харьковѣ, такъ что съ провозомъ пудъ обойдется Вамъ не менѣе 75—80 коп.

Если желаете выписать суперфосфатъ въ количествѣ менѣе 750 пуд., то заблаговременно обращайтесь съ заказомъ въ уѣздную управу, гдѣ суперфосфатъ можете получить по указанной цѣнѣ въ 63 коп. съ прибавленіемъ 2% комиссіонныхъ въ пользу склада.

С. Котово, Бобрышевской вол., крестьянину Гавріилу Федоровичу Кофанову.

Вопросъ. По раздѣлу земли мнѣ досталось около ½ дес. земли—бугоръ, неудобный для пахоты; грунтъ глинистый. Можно ли его засѣять многолѣтней травой?

Отвѣтъ. На указанномъ Вами бугрѣ слѣдуетъ посѣять эспарцетъ, который хорошо принимается на скатахъ, укрѣпляетъ ихъ и много лѣтъ даетъ достаточное количество хорошаго сѣна.

Землю съ осени слѣдуетъ перепахать (насколько это будетъ удобно), ранней весной передвоить и засѣять эспарцетомъ подъ борону. На 1/2 дес., достаточно взять 4 пуд. сѣмянъ. Сѣмена можете пріобрѣсти въ земскомъ складѣ по цѣнѣ около 2 руб. пудъ; уѣздная управа сѣмена Вамъ можетъ выдать и безплатно, если Вы обязуетесь работы по посѣву произвести по указанію уѣзднаго агронома.

Долженской вол., с. Долгій Колодезь, свящ. о. Василію Праведникову.

Вопросъ. Ведетъ-ли частый посѣвъ бурака съ недостаточными промежутками одного посѣва отъ другого къ обѣдненію земли?

Не рискованно-ли вмѣсто какого-либо хлѣба согласиться на посѣвъ бурака, напримѣръ, года черезъ два?

Отвѣтъ. Самымъ меньшимъ промежуткомъ времени, черезъ который слѣдуетъ на одномъ мѣстѣ производить посѣвъ бурака, считается 4 года. При разведеніи бурака въ достаточномъ количествѣ (особенно, если буракъ сѣется для свекло-сахарнаго завода) слѣдуетъ установить 4-польный сѣвооборотъ раздѣленіемъ полей на 4 клина и сѣять въ каждомъ клину растенія въ такомъ порядкѣ: 1) озимыя, 2) яровыя, 3) буракъ и 4) паръ.

Навозъ вносится въ паровое поле передъ озимью. При такомъ сѣвооборотѣ бурака будетъ получаться достаточно. Если же буракъ разводить черезъ меньшіе промежутки времени, напримѣръ, какъ Вы указываете, черезъ 2 года, то урожай его будетъ быстро понижаться вслѣдствіе истощенія земли, что сильно повліяетъ на хлѣба; а кромѣ того, буракъ будетъ подвергаться усиленному нападенію насѣкомыхъ, а особенно сильно будетъ страдать отъ гнили, которая вредитъ молодымъ растеніямъ и можетъ совершенно уничтожить плантацію. Еще лучше, если Вы при 3-польномъ сѣвооборотѣ будете буракомъ занимать половину ярового поля поочередно, конечно, если это допустимо для Вашего хозяйства. Тогда буракъ на прежнее мѣсто попадетъ черезъ 6 лѣтъ.

Павловской вол., с. Горяиново, кр. Федору Степановичу Конареву.

Вы спрашиваете объ уставѣ кредитныхъ товариществъ и объ учрежденіи ихъ.

Обратитесь въ уѣздную управу къ агроному, гдѣ получите уставъ кредитныхъ товариществъ и всѣ нужныя по этому вопросу разъясненія.

Рыбинской вол., д. Шмырева, кр. Пимену Михайловичу Деревлеву.

Вы желаете познакомиться съ учрежденіемъ сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ.

Обратитесь въ земскую управу къ уѣздному агроному. Отъ него получите всѣ свѣдѣнія и разъясненія по интересующему Васъ вопросу. Можете получить и печатный уставъ кредитныхъ товариществъ.

Курасовской вол., с. Ольховатка, кр. Корнилію Васильевичу Лыкову.

Вопросъ. Имѣю интересъ больше всего знать, чѣмъ удалить мышей, хотя бы изъ своего огорода.

Отвѣтъ. Самымъ вѣрнымъ способомъ для уничтоженія мышей, а также и крысъ въ настоящее время считается зараженіе ихъ болѣзнью, называемой мышинымъ или крысинымъ тифомъ.

Культура бациллъ тифа (зараза) примѣшивается къ тѣсту или хлѣбу и маленькими кусочками разбрасывается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крысы и мыши водятся. Если зараза была свѣжая, замѣшана въ тѣсто и разбросана такъ, какъ сказано въ наставленіи, которое присылается вмѣстѣ съ заразой, то мыши и крысы въ отравленныхъ мѣстахъ, примѣрно, къ девятому дню совсѣмъ вымираютъ.

Такъ какъ послѣ уничтоженія въ Вашей усадьбѣ онѣ опять могутъ появиться *тамъ изъ сосѣднихъ* усадьбъ, то самое лучшее, если отравить мышей согласятся всѣ или большая часть жителей поселка. Тогда можно надѣяться, что мышей въ поселкѣ нѣсколько мѣсяцевъ совсѣмъ не будетъ. Мышиный тифъ для человѣка, домашнихъ животныхъ и птицъ совсѣмъ не опасенъ. „Заразу“ можете получить безплатно въ земской управѣ, для чего слѣдуетъ заранѣе туда подать заявленіе.

Кочетовской вол., с. Верхопѣнье, Брусенскому, Михалу Емельяновичу.

Вопросъ. Прошу разъяснить, какой пароконный плугъ пріобрѣсти мнѣ для моего хозяйства: *однолемешный или двухлемешный*, какой системы и по какой цѣнѣ.

Отвѣтъ. Я могъ бы дать Вамъ опредѣленный отвѣтъ, если бы Вы указали, для *какой* цѣли желаете пріобрѣсти плугъ: для взмета пара, двойки или для запашки сѣмянъ.

Двухлемешный плугъ, конечно, гораздо производительнѣе однолемешнаго, но онъ пашетъ мельче, и на Вашей землѣ трудно будетъ поднимать парину и совсѣмъ почти не будетъ запахивать навоза. Поэтому, *если* Вы плугомъ намѣрены также и парину метать, то покупайте однолемешный. Могу рекомендовать изъ послѣднихъ плугъ Кацина. Пашетъ на глубину до 4 верш., при порядочныхъ лошадяхъ перепахиваетъ $^3/_4$ десятины, хорошо мельчитъ землю и запахиваетъ навозъ. Сдѣланъ изъ прочнаго матеріала. Въ земскомъ складѣ продается вмѣстѣ съ запаснымъ лемехомъ и пяткой по 14 руб. 10 коп.

Работаетъ легко и если хорошо *поставленъ*, то *совсѣмъ* не выбивается изъ борозды, такъ что управлять имъ нужно только при заворотахъ.

Рыбинской вол., с. Шевелево, Боеву, Андрею Федоровичу.

Вопросъ. Прошу управу указать, чѣмъ уничтожить вредъ капустѣ, на корнѣ которой наростаютъ *большія шишки, отчего она* вянетъ.

Отвѣтъ. Если шишки наростаютъ на самомъ корнѣ капусты въ землѣ, то ихъ *появленіе* объясняется болѣзнью, называемой килой.

Появляется она на капустѣ вслѣдствіе разведенія ея на одномъ и томъ же мѣстѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ подъ рядъ, а также, когда земля очень сильно удобряется навозомъ. На низкихъ сырыхъ мѣстахъ болѣзнь *появляется* чаще, чѣмъ на болѣе возвышенныхъ.

Для уничтоженія болѣзни на капустникѣ всѣ заболѣвшіе кочаны слѣдуетъ вынимать и сжигать. Передъ посадкой капусты недѣли за двѣ землю очень полезно посыпать негашеной известью, для чего она размельчивается въ порошокъ. Одно ведро известковаго порошка высыпается приблизительно на 5 квадратныхъ саженей и запахивается или закапывается въ землю. Опытъ показалъ, что послѣ посыпанія известью болѣзнь не *появляется*.

Еще будетъ лучше, если капустникъ на нѣсколько лѣтъ оставить свободнымъ, а капусту пока садить на другомъ мѣстѣ.

Иногда замѣчается, что шишки находятся *не* въ землѣ, на *корняхъ*, а на стеблѣ около самой земли и въ одной изъ шишекъ замѣтно маленькое отверстіе. Это значитъ, что на капусту напалъ жучекъ «капустный долгоносикъ». Жучекъ на стебель молодой капусты кладетъ свои яички; изъ нихъ вылупливаются червячки (личинки) и живутъ внутри стебля, выѣдая его, отчего на стеблѣ и появляются вздутія. Отъ такого поврежденія капуста погибаетъ. Червячекъ въ стеблѣ *превращается* въ куколку и будущей весной, а то и осенью изъ нея выходитъ новый жучекъ, который тоже кладетъ яички и т. д.

Для уничтоженія долгоносика всѣ растенія, на которыхъ появились шишки, слѣдуетъ выдернуть и сжечь, причемъ погибаютъ и червячки, а осенью, послѣ снятія капусты, капустникъ нужно перепахать.

Бобрышевская вол., с. Котово, двор. Николаю Карловичу фонъ-Раммъ

Вопросъ. Прошу указать рецептъ для посѣва очень мокраго луга, на которомъ росла осока; канавами его, сколько возможно было, осушилъ такъ, что въ сухую погоду (если сушь простоитъ недѣли двѣ) можно его пахать; торфа нѣтъ, а перегной.

Такой же рецептъ, но для торфяного луга. Гдѣ я могу купить эти травы посходнѣе?

Отвѣтъ. Кромѣ топографическаго положенія мѣстности, влажности почвы и приблизительнаго знакомства (*по виду*) *съ составомъ ея*, на что Вы въ своемъ запросѣ указываете, для того, чтобы болѣе или менѣе безошибочно указать на подходящую смѣсь травъ для Вашего луга, необходимо близкое знакомство съ составомъ почвы, чего сдѣлать мы, не имѣя лабораторіи, не въ состояніи. Кромѣ того, условія для произрастанія растеній настолько разнообразны, что о составленіи рецептовъ и вообще не можетъ быть рѣчи. Тѣмъ не менѣе, судя по успѣхамъ, какіе получались отъ посѣва травъ на мѣстахъ, подобныхъ Вашему лугу, могу указать, приблизительно, на желательный для послѣдняго видъ смѣси.

Для мокраго торфяного луга:

Клевера шведскаго	10 ф.
Тимофеевки . .	1 пудъ.
Лисохвоста . .	5 ф.
Луговой манны .	5 ф.

Для мокраго *неторфяного* луга:

Клевера шведскаго .	12 ф.
Тимофеевки . . .	25—30 ф.
Ежи сборной . .	6— 8 ф.
Райграса англійскаго .	10 ф.

Періодъ пользованія до 6 лѣтъ.

Эти смѣси даютъ въ годъ болѣе 200 пуд. сѣна, но онѣ сравнительно дороги. Были также опыты посѣва на сырыхъ лугахъ только тимофеевки и шведскаго клевера съ костромъ (тимофеевки 30—35 ф., клевера 10 ф. и 20—25 ф. костра). Дали вполнѣ удовлетворительные результаты. Земля должна быть перепахана лѣтомъ, послѣ уборки сѣна. Если возможно, осенью не лишне ее перепахать.

Весной посѣвъ производится подъ борону. Сѣмена для болѣе равномѣрнаго распредѣленія ихъ перемѣшиваются съ влажной землею. Сѣмена по сходной цѣнѣ можете пріобрѣтать въ Обоянскомъ земскомъ складѣ. Продаются они испытанными на всхожесть и сорность.

Ольшанская вол., с. Прохоровка-Ключи, Колленъ, Людвигу Августовичу.

Вопросъ. Не можете ли Вы мнѣ указать, гдѣ можно достать форель и икру ея и болѣе популярное руководство для разведенія этой рыбы?

Отвѣтъ. Форель и икру *ея* Вы можете выписать, какъ мнѣ извѣстно, только отъ Никольскаго казеннаго рыбоводнаго завода—ст. Велье, Демянскаго уѣзда. Новгородской губерніи.

Изъ руководствъ, гдѣ Вы можете почерпнуть нѣкоторыя свѣдѣнія о разведеніи форели, могу указать на:

1) „Бесѣда о прудовомъ хозяйствѣ“ доктора С. А. Гримма—цѣна 60 коп.

2) „Рыбоводство“ А. Ведеръ, переводъ съ нѣмецкаго М. А. Энгельгардта. Можете пріобрѣсти въ конторѣ журнала «Хозяинъ» С.-Петербургъ, Невскій, 92, цѣна коп. 60.

Рыбинской вол., с. Воробьевка, кр. Воробьеву, Афанасію Никаноровичу.

На запросъ Вашъ о посадкѣ орѣшника отвѣтъ помѣщенъ въ кн. 4 «Текущей статистики» за 1903 годъ.

Кочетовской вол., с. Меркуловское, Попову, Андрею Федоровичу.

Вопросъ. Прошу розъяснить, гдѣ можно купить и за какую цѣну ручную мукомольную мельницу и какой системы. Я слышалъ, что хорошо работаютъ жернова, которые ходятъ на ребрахъ.

Отвѣтъ. Мнѣ извѣстна одна ручная мукомольная мельница-патентованная англійская. Помолъ производится стальнымъ ребристымъ колесомъ, вложеннымъ въ такую же муфту. Работаетъ удовлетворительно, но для одного человѣка тяжела. Мельницу можно поставить во всякомъ помѣщеніи. Смалываетъ 2 пуда въ часъ. Вѣсъ 3½ пуда. Цѣна рублей 65. Можете купить черезъ земскій складъ. Жернова, двигающіеся на ребрахъ, приспособляются только для паровыхъ и конныхъ двигателей.

Ольшанской вол., с. Прелестное, ученому управителю Артамону Максимовичу Бѣликову.

Вопросъ. а) Имѣетъ-ли право владѣлецъ при осушеніи луга прорыть спускную канаву по чужимъ владѣніямъ и какъ можно это сдѣлать, если владѣлецъ этому будетъ препятствовать?

Отвѣтъ. Для разсмотрѣнія вопросовъ о прорытіи канавъ по землямъ чужихъ владѣльцевъ съ осушительною цѣлью безъ согласія на то этихъ послѣднихъ въ Обоянскомъ, какъ и въ другихъ уѣздахъ Курской губерніи, учреждена особая комиссія, въ которую и слѣдуетъ Вамъ обратиться съ заявленіемъ о разрѣшеніи произвести осушительныя работы съ распространеніемъ ихъ на чужія земли.

Подобныя разрѣшенія даются въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагаемыя работы дѣйствительно могутъ быть полезными и не повліяютъ ухудшающимъ образомъ на сосѣднія земли.

Долженской вол., с. Долженково, Конову, Кириллу Филипповичу.

Вопросъ. Что мнѣ дѣлать съ моимъ конопляникомъ? Конопля шесть лѣтъ пропадаетъ отъ дождевой воды. Какою травою засѣять и гдѣ взять? Участокъ мѣрою въ ½ десятины.

Отвѣтъ. Думаю, что участокъ Вашъ не всегда бываетъ сырымъ, а только послѣ сильныхъ дождей. Въ такомъ случаѣ могу рекомендовать участокъ засѣять смѣсью травъ: клевера краснаго 12 фун., тимофеевки 8 фун., лисохвоста 5 фун. и ежи 5 фун. Укосы будете получать въ теченіе 4—5 лѣтъ пудовъ до 150 въ лѣто. Можетъ быть и два укоса ежегодно.

Участокъ осенью слѣдуетъ поглубже вспахать; ранней весной, какъ только можно будетъ приступить къ работамъ, передвоить и тщательно выскородить. Сѣмена смѣшать съ сыроватой землею (1 мѣру сѣмянъ и 2—3 мѣрки земли) и разсѣять руками. Посѣвъ заскородить бороной. Сѣмена имѣются въ складѣ земства въ г. Обояни.

На ½ десятины можно получить сѣмена и безплатно, если посѣвъ сдѣлаете по указанію земскаго агронома.

Казацкой вол., с. Зорино, кр. Дорохову, Петру Акимовичу.

Вопросъ. Въ нашей мѣстности есть песчаная земля, на которой урожай хлѣба бываетъ плохимъ. Прошу отвѣтить, чѣмъ ее удобрить?

Отвѣтъ. Доступнымъ для Васъ средствомъ для улучшенія песчаной земли будетъ внесеніе навоза. Слѣдуетъ брать хорошо перепрѣвшій, но никакъ не соломистый навозъ. На десятину будетъ достаточно до 3000 пудовъ (250 воз.). Года черезъ 3 внесеніе навоза повторить въ нѣсколько меньшемъ размѣрѣ (возовъ 150—180).

Отъ навоза земля нѣсколько свяжется, не будетъ такъ сильно высыхать и сдѣлается плодороднѣе. Оттого и урожаи будутъ больше.

Навозъ лучше вносить въ паровое поле. Паръ слѣдуетъ (если поле не на надѣльной землѣ) взметать пораньше (въ срединѣ мая), при этомъ запахать и навозъ вершка на 2½.

Желательно было бы навозъ вывозить на поле за нѣсколько дней до взмета, а разбросать передъ самымъ взметомъ, чтобы онъ запахивался сырымъ.

Отвѣты младшаго инструктора по садоводству въ Курской губерніи Ф. Р. Ферхмина.

Дмитріевскій у., Березовская вол., с. Быковка, Новикову, Якову Самойловичу.

Вопросъ. Ужъ нѣсколько разъ садилъ я плодовыя деревья, частью мною выращенныя, а частью покупныя, но принимаются и растутъ они почему-то плохо. Что мнѣ дѣлать?

Отвѣтъ. Причина, почему деревья плохо принимаются и туго растутъ, навѣрное, кроется въ плохомъ качествѣ сажаемыхъ деревьевъ. Совѣтую Вамъ, если почва подходящая для сада, купить себѣ деревья хотя бы изъ Корочанскаго земскаго питомника. Продаются двухлѣтки по 25 коп. за штуку. Деревья будутъ безусловно хорошаго качества, желаемаго сорта и будутъ имѣть много корней. Отъ посадки же плохихъ деревьевъ терпите убытки и теряется у Васъ и у сосѣдей охота продолжать дѣлать насажденія.

Дмитріевскій уѣздъ, Гламаздинская вол., с. Гламаздино, Несыкову, Михаилу Олимпіевичу.

Вопросъ. Въ прошломъ году мною насажены деревья плодовыя, часть которыхъ зимою попортили мыши. Прошу указать, что мнѣ дѣлать съ поврежденными деревьями и какъ и чѣмъ въ будущемъ предохранить деревья отъ подобной порчи?

Отвѣтъ. Если кора на стволахъ около земли объѣдена кругомъ, то дѣло плохо, потому что изъ корней сокъ не можетъ пробраться выше пораненія, почему и часть дерева сверхъ пораненія должна засохнуть. Единственно, что можно попробовать, это въ каждый поврежденный стволъ дерева вставить по нѣскольку черенковъ, которые должны служить проводниками соковъ. Дѣлается это такъ: берется черенокъ, длина котораго должна превышать вершка на три мышиное пораненіе и дѣлаютъ косой срѣзъ на обоихъ концахъ черенка, послѣ чего ниже и выше пораненія дѣлаются вертикальные надрѣзы коры, приподнявъ которую, вставляютъ концы срѣзовъ черенка подъ кору. Мѣста, куда срѣзы черенка помѣщены за кору, завязываются и замазываются. Посредствомъ такой прививки уже многимъ садовладѣльцамъ удалось спасти попорченныя мышами и зайцами деревья отъ неминуемой гибели. Если голова дерева неважная и ниже пораненія имѣется хотя-бы небольшой кусокъ неповрежденнаго ствола надъ корневой щелкою, то можно часть дерева надъ пораненіемъ срѣзать, разсчитывая, что оставленный пенекъ дастъ приростъ, или сдѣлать прививку въ пень. Защищать деревья отъ порчи мышей и зайцевъ лучше всего липовыми дудками или лыками, которыми стволы деревьевъ обставляются и обворачиваются. Кромѣ того, нужно не забывать, что чѣмъ чище содержится почва, тѣмъ меньше въ такихъ мѣстахъ будетъ мышей.

Дмитріевскій уѣздъ, Ваблинская вол., с. Жигаево, священ. Космину, о. Василію.

Вопросъ. Большая благодарность съ моей стороны тому, кто укажетъ средство, какъ оживить яблони, кругомъ объѣденныя зайцами?

Отвѣтъ. Прочтите помѣщаемый тутъ же отвѣтъ г. Несыкову.

Курскій уѣздъ, Дьяконовская вол., д. Малютина, Байдакову, Василію Христофоровичу.

Вопросъ. У меня песчаная почва. Можно ли будетъ на такой почвѣ развести садъ?

Отвѣтъ. Нужно очень много къ песку прибавить глины, навозной земли, старой извести и произвести глубокую перекопку почвы; кромѣ того, для задержанія влаги при посадкѣ необходимо дно каждой ямы засыпать слоемъ глины и хорошенько утрамбовать. Если Вы указанное въ состояніи выполнить, то можете садить деревья. Вишни на песчаной почвѣ растутъ лучше яблонь и грушъ.

Курскій уѣздъ, Муравлевская вол., с. Муравлевка, Криволапову, Даніилу Акимовичу.

Вопросъ. Гдѣ и по какой цѣнѣ можно купить хорошіе присадки?

Отвѣтъ. Въ школѣ садовыхъ рабочихъ г. Оржельскаго продаются *присадки* двухъ лѣтъ по 35 коп. за штуку. Адресъ: «Дурновское» почтовое отдѣленіе Курской губерніи.

Курскій уѣздъ, Троицкая вол., д. Букрѣевка, Букрѣеву, Петру Виссаріоновичу.

Вопросъ. Гдѣ можно купить присадки, когда и какъ производить посадку, чѣмъ унаважнивать почву и что *прибавлять въ песокъ*, чтобы получить болѣе плодородную почву?

Отвѣтъ. Чѣмъ улучшить *песчаную почву*, указывается въ отвѣтѣ Байдакову; на остальные вопросы найдете отвѣты въ предыдущихъ книгахъ «Текущей статистики».

Льговскій уѣздъ, Нижнедеревенская вол., с. Фитижъ, Измайлову, Николаю Николаевичу.

Вопросъ. Подъ садомъ у меня 90 кв. саженей земли. Много разъ садилъ я *плодовыя* деревья и ягодные кустарники, но почему-то многое изъ сажаемаго пропадало скоро послѣ посадки, а многое въ теченіе одного лѣта и даже въ такомъ возрастѣ, когда деревья начинали плодоносить. Мѣсто у меня низменное и растетъ хорошо одна лишь черная смородина. Теперь опять хочется посадить прививокъ, но *боюсь, что и они* погибнутъ. Посовѣтуйте, что мнѣ дѣлать?

Отвѣтъ. При Льговской земской управѣ имѣется разъѣздной земскій *садовникъ*, который, по Вашему заявленію, при первой возможности, пріѣдетъ къ Вамъ, осмотритъ почву и дастъ дѣльный совѣтъ.

Обоянскій уѣздъ, Бобрышовская волость, с. Малые-Крюки, свящ. Левченко, о. Василію.

Вопросъ. Посаженные *мною въ прошломъ* году трехлѣтніе саженцы яблонь и грушъ не распускаются и не даютъ ни одного листочка, хотя стволъ и вѣтви не засыхаютъ и въ *нихъ видна жизнь*. Что это значитъ и что сдѣлать съ этими деревцами?

Вопросъ. Отвѣтъ на Вашъ вопросъ опаздываетъ, какъ и всѣ подобные отвѣты, по многимъ причинамъ. *Теперь, навѣрное*, часть деревьевъ уже засохла, а часть растетъ слабовато. Когда осенью производится посадка деревьевъ, то во избѣжаніе дѣйствія мороза на *корни необходимо* надъ корнями на зиму производить окучиваніе; когда же корни деревьевъ сильно обрѣзаны, а кроны большія, необходимо послѣднія укоротить *ранею весной*, что дѣлается потому, что въ первое время поврежденные корни не въ состояніи давать кронѣ нужное количество соковъ, отъ недостачи которыхъ начинаетъ усыхать часть побѣговъ. Кромѣ того, необходимо вновь посаженныя деревья защищать отъ жгучихъ лучей солнца, что достигается обмазкой стволовъ деревьевъ *растворомъ* извести, глины и коровяка, или обвязкою стволовъ соломою. Если деревья, несмотря и на указанныя мѣры, не будутъ распускаться, то нужно *въ солнечные* теплые дни по нѣсколько разъ спрыскивать древесину водою, дабы насильно заставить дерево ожить. Осеннее окучиваніе весною снимается, чтобы *теплый* воздухъ могъ свободно проникать къ корнямъ.

Путивльскій уѣздъ, Казаченская вол., с. Казацкое, Москаленко, Ѳеодору Васильевичу.

Вопросъ. Что дѣлать съ гусеницами, которыя появились въ саду на деревьяхъ?

Отвѣтъ. Какъ *производятся опрыскиваніе* деревьевъ растворомъ парижской зелени, найдете въ книжкахъ, которыя у Васъ уже имѣются. Кромѣ собиранія червей и паутины *руками*, могу Вамъ посовѣтовать сдѣлать растворъ табака, который дѣлается такъ: берется 1 фунтъ листовой махорки и съ водою кипятится до тѣхъ поръ, пока

не получится крѣпкій отваръ; когда онъ остынетъ, листья табака вынимаются и прибавляется два ведра воды и 3/4 фун. зеленаго мыла. Пораженныя червемъ деревья надо спрыснуть указаннымъ растворомъ;—черви всѣ пропадутъ черезъ 1/2 часа.

Путивльскій уѣздъ, Николаевская волость, с. Николаевка, Холодову, Емельяну Давыдовичу.

Вопросъ. Чѣмъ уничтожить червей на плодовыхъ деревьяхъ?

Отвѣтъ. Прочтите помѣщаемый тутъ же отвѣтъ г. Москаленкову.

Путивльскій уѣздъ, Николаевская волость, с. Николаевка, Лапину, Феодору Васильевичу.

Вопросъ. Садъ у меня цвѣтетъ ежегодно, но завязи нѣтъ; какія-то насѣкомыя портятъ деревья.—Что мнѣ дѣлать?

Отвѣтъ. Я полагаю, что деревьямъ вредитъ тля медяницы. Эта зеленая вша появляется весною изъ яичекъ, положенныхъ осенью самками. Эта тля усаживается на молодыхъ цвѣточныхъ черешкахъ. Питается она соками, которые двигаются къ оконечностямъ побѣговъ. Въ виду множества тли цвѣты деревьевъ не получаютъ нужнаго количества соковъ, почему и не получается завязи, или когда и получается, то потомъ осыпается. До первой половины мая эта тля медяницы крыльевъ не имѣетъ, а потомъ она линяетъ и дѣлается крылатой; во второй половинѣ іюня она улетаетъ пастись на травы (частью остается на деревьяхъ, гдѣ сидитъ на нижней сторонѣ листьевъ). Къ концу іюня вышеуказанная тля опять собирается на деревьяхъ, спаривается, самки кладутъ лички, послѣ чего сами умираютъ. Большинство садовъ Курской губерніи страдаетъ отъ медяницы. Бороться съ тлею весной, когда она не имѣетъ крыльевъ, согласно массѣ опытовъ, оказалось невозможнымъ, потому что единственно, что убивало тлю, это была керосиновая эмульсія (на 1 ведро воды 1 1/2 фун. керосина); но отъ этой эмульсіи получала ожоги листва. Въ виду этого я попробовалъ вести борьбу со взрослой тлею медяницы, когда она уже имѣла крылья, но еще не удалилась съ деревьевъ. 1 1/2 фунта керосина на 1 ведро воды и 1/10 фун. простого мыла медяницу не убило; когда же было взято 2 фун. керосина и 1/10 фун. простого мыла на 1 ведро воды, то послѣ опрыскиванія деревьевъ этимъ растворомъ тля моментально падала мертвой на землю, перемѣнивъ свою зеленую окраску на бѣловатую. Листва въ виду загрубѣлости ожоговъ не получала.

Я полагаю, что хорошій результатъ можетъ еще получиться, если такимъ растворомъ деревья опрыскивать въ то время, когда тля появляется для кладки яицъ (конечно, на тѣхъ деревьяхъ, гдѣ нѣтъ плодовъ). Вести борьбу посредствомъ опрыскиванія эмульсіею въ виду дороговизны не всякому доступно, почему предлагаю вести борьбу съ медяницею посредствомъ сильнаго унаваживанія, рыхленія и очистки почвы отъ сорныхъ травъ. Унаживая почву и предоставляя свободный доступъ воздуха къ корнямъ, мы дадимъ дереву возможность окрѣпнуть и самому защищаться отъ вредителей. Я уже видѣлъ такіе сады, гдѣ, несмотря на то, что имѣются и медяница и цвѣтоѣдъ, деревья всетаки даютъ хорошіе урожаи.

Путивльскій уѣздъ, Казачанская волость, с. Казацкое, Бережному, Михаилу Ивановичу.

Вопросъ. На деревьяхъ у меня гусеницы, что мнѣ дѣлать?

Отвѣтъ. Прочтите помѣщаемые здѣсь же отвѣты по садоводству.

Суджанскій уѣздъ, Бѣловская волость, сл. Бѣлая, Шаповалову, Ивану Андреевичу.

Вопросъ. Откуда можно пріобрѣсти окулировокъ?

Отвѣтъ. У Васъ же въ Суджанскомъ уѣздѣ въ Кучеровской школѣ.

Тимской уѣздъ, Двоелученская волость, с. Дежевка, свящ. Пузанову, о. Ѳеодору.

Вопросъ. Прошу отвѣтить мнѣ: гдѣ лучше купить плодовыхъ саженцевъ—яблони для черноземной луговой почвы (до воды грунтъ 3 аршина) и въ какое время лучше садить, весною или осенью?

Отвѣтъ. Прекраснаго качества деревья можно достать въ Корочанскомъ земскомъ питомникѣ по 25 коп. за дерево и въ томъ же уѣздѣ еще лучшаго качества деревья въ питомникѣ Гангардта; продаются они тамъ по 35 коп. за штуку. Въ виду низменности мѣста и близости воды Вамъ, пожалуй, посадку деревьевъ слѣдуетъ произвести весной.

Тимской уѣздъ, Погоженская волость, с. Волобуевка, Волобуеву, Григорію Матвѣевичу.

Вопросъ. Чѣмъ удобрить почву пятилѣтняго сада на сыромъ лугу?

Отвѣтъ. При перекопкѣ почвы прибавить глины, старой штукатурки и перегнойной земли. А можетъ быть, почва очень ужъ влажная? Если да,—то необходимо почаще рыхлить почву, тогда и деревья будутъ лучше расти.

Тимской уѣздъ, Двоелученская волость, с. Большія Сѣти, Катунину, Прохору Тимофеевичу.

Вопросъ. Хочется мнѣ посадить штукъ 10—15 привитыхъ деревьевъ. Нельзя-ли ихъ достать въ губернскомъ земствѣ на выплату?

Отвѣтъ. Количество деревьевъ, которое Вы желаете посадить, стоитъ такъ мало, что, право, не стоитъ начинать хлопотать о ссудѣ; чтобы получить ее, нужно имѣть въ обезпеченіе взятой ссуды свою собственную землю или же получить поручительство отъ своего общества. Подается подобное ходатайство въ земскую управу или же г. уполномоченному по сельскохозяйственной части въ Курской губерніи. Губернская управа не даетъ деревьевъ на выплату.

Тимской уѣздъ, Никольская волость, с. Конорево, Доренскому, Филиппу Ивановичу.

Вопросъ. Можно-ли развести садъ на землѣ, на которой лѣтъ сорокъ тому назадъ были постройки и гумно?

Отвѣтъ. Если на участкѣ, о которомъ Вы говорите, имѣется слой навоза, то во избѣжаніе порчи деревьевъ необходимо при перекопкѣ земли прибавить глины и старой извести.

Фатежскій уѣздъ, Смородинская волость, с. Становое, діакону о. Петру Пятницкому.

Вопросъ. Гдѣ можно достать сѣмянъ желтой акаціи для живой изгороди?

Отвѣтъ. Сѣмена желтой акаціи можете достать въ казенномъ сѣменномъ складѣ Ракитянскаго лѣсничества по 20 коп. за фунтъ. Адресъ: станція Мерефа К.-Х.-С. жел. дороги. Сѣмена сѣять весною въ нѣсколько рядовъ. Такимъ путемъ получается прекрасная изгородь.

Фатежскій уѣздъ, Дмитріевская волость, с. Фатьяновка, Фатьянову, Владимиру Петровичу.

Вопросъ. Садъ у меня попортили мыши; что мнѣ съ ними сдѣлать?

Отвѣтъ. Прочтите помѣщаемый тутъ же отвѣтъ г. Несыкову.

Щигровскій уѣздъ, Краснополянская волость, с. Новыя Савины, Ильину, Моисею Ивановичу.

Вопросъ. Въ какое время года лучше производить пересадку деревьевъ?

Отвѣтъ. На возвышенномъ мѣстѣ посадку, по-моему, лучше дѣлать осенью, потому что тогда для деревьевъ будетъ сохранено гораздо больше влаги; на мокрыхъ низменныхъ почвахъ лучше будетъ дѣлать посадку весною во избѣжаніе вымерзанія корней. При осенней посадкѣ необходимо деревья на зиму окучивать землею, а при весенней стволы деревьевъ защищать отъ жгучихъ солнечныхъ лучей. Во избѣжаніе высыханія почвы, на возвышенныхъ мѣстахъ надо землю подъ деревьями прикрывать соломистымъ навозомъ.

Щигровскій уѣздъ, Среднерасховецкая волость, с. Вышнее Гурово, діакону о. Василію Данковскому.

Вопросъ. 1) Какія травы изъ многолѣтнихъ болѣе удобны для посѣва въ саду на мѣстѣ средней высоты и съ хорошей почвой? 2) Гдѣ можно купить присадковъ яблонь, грушъ и вишенъ съ ручательствомъ за сорта и доброкачественность деревьевъ?

Отвѣтъ. 1) Если ужъ безъ травы обойтись нельзя, то сѣять надо травы, корни которыхъ не идутъ глубоко въ почву. Для деревьевъ гораздо лучше было-бы, если бы между ними былъ огородъ, почва подъ который ежегодно унаваживается и разрыхляется. 2) Вѣрнаго сорта и хорошаго качества деревья можно достать въ Щигровскомъ же уѣздѣ въ имѣніи гг. Арцыбушевыхъ, въ Дмитріевской школѣ садовыхъ рабочихъ и въ школѣ г. Оржельскаго.

Щигровскій уѣздъ, Озеренская волость, д. Защитная, поч. граждан. Сергѣеву, Козьмѣ Ивановичу.

Вопросъ Въ прошломъ году на мои кусты крыжовника напалъ червь, который уничтожилъ всю листву, отчего кусты крыжовника стали сохнуть и въ этомъ году плодовъ не имѣютъ. Что съ ними дѣлать?

Отвѣтъ. Если бы Вы въ то время, когда появился червь на кустахъ, сдѣлали растворъ бордосской жидкости съ прибавленіемъ парижской зелени (на три ведра воды 1 фун. мѣднаго купороса, 1 фун. свѣжегашенной извести и 4½ зол. парижской зелени) и спрыснули бы этимъ растворомъ кусты крыжовника, то черви черезъ часъ всѣ пропали бы и кусты были бы спасены. Теперь они должны окрѣпнуть, для чего необходимо сушь и мелкіе побѣги вырѣзать, а землю унавозить и разрыхлить.

Щигровскій уѣздъ, Никольская волость, с. Просѣка, Борзыхъ, Ивану Кирилловичу.

Вопросъ. Нельзя-ли мнѣ достать хорошее руководство по плодоводству и садоводству?

Отвѣтъ. Обратитесь къ свою земскую управу къ разъѣздному садовнику г. Блажекъ; онъ добудетъ нужное для Васъ руководство.

Два сада.

I.

Вправо отъ дороги показалась усадьба Г. съ садомъ, куда я рѣшилъ заѣхать. Владѣлецъ былъ дома и на мою просьбу дозволить мнѣ осмотрѣть его садъ выразилъ готовность меня сопровождать. Дорогою садъ раздѣлялся на двѣ половины; мы взошли въ калитку направо. Деревья оказались въ тридцати—тридцати-пяти лѣтнемъ возрастѣ, посажены, какъ сажалось въ то время, на разстояніи трехъ саженей другъ отъ друга, рядами. Кроны особенною густотой вѣтвей не отличались и видно было по незаплывшимъ порѣзамъ, что недавно здѣсь работала пила, вокругъ стволовъ земля была вскопана, а остальная вся площадь была подъ устарѣвшимъ сѣнокосомъ; приростъ у де-

ревьевъ былъ самый ничтожный,—*плодовъ* мало и то мелкіе. Отъ владѣльца я услышалъ, что ежегодно весною на деревьяхъ появляется масса тли медяницы и цвѣтоѣдовъ, которые и *являются отчасти* причиною того, что и прироста и плодовъ нѣтъ.

У меня промелькнула мысль, что вѣдь большинство садовъ Курской губерніи выглядятъ такъ, а *бороться посредствомъ* опрыскиванія, пожалуй, многимъ покажется дѣломъ сложнымъ и дорогимъ.

Мы вернулись *обратно* и, *перейдя* дорогу, вошли въ другую половину сада. Сейчасъ же бросилась въ глаза чистая безъ травы почва и масса плодовъ на деревьяхъ. *Деревья были такого же* возраста и посажены на такомъ же разстояніи, какъ и по ту сторону.

Я выразилъ удивленіе по поводу того, что увидѣлъ, на что мнѣ владѣлецъ разсказалъ слѣдующее: «Лѣтъ восемь тому назадъ я купилъ эту усадьбу. Садъ дохода *никакого не давалъ*; мнѣ указали на густоту нѣтвей деревьевъ, которая была якобы виновникомъ бездоходности сада. Пришлось нанять мужичка, называвшаго себя садовникомъ, который и произвелъ вырѣзку сучьевъ. Прошло еще два года, а урожая нѣтъ. Взяла меня досада и думаю, надо садъ вырубить и занять подъ посѣвы; *и если-бы* ко мнѣ случайно не заѣхалъ одинъ любитель и знатокъ садоводства, то, навѣрное, я и исполнилъ бы задуманное. Благодаря ему я узналъ, что моимъ *деревьямъ* причиняютъ вредъ разныя насѣкомыя и онъ же обратилъ мое вниманіе на затвердѣлость почвы; я попробовалъ возразить, указалъ на то, что *уничтожить* всѣхъ вредныхъ насѣкомыхъ едва-ли мнѣ удастся и что, перекопавъ землю между деревьями, я потеряю и послѣдній доходъ съ сада—траву. Съ первымъ моимъ возраженіемъ онъ согласился, но противъ второго возразилъ' доказывая мнѣ, что корни деревьевъ требуютъ доступа воздуха, а почва—удобренія, *безъ чего садъ мой* никогда не дастъ мнѣ хорошаго дохода. Я увѣренъ, говорилъ заѣзжій, что вредъ насѣкомыхъ будетъ деревьями легче переноситься, *когда они будутъ расти* сильно. Послушался я его, и осенью, гдѣ можно было, землю распахалъ, а гдѣ нельзя было, перекопалъ лопатой, предварительно сильно унавозивъ ее.

Въ *слѣдующее же лѣто* деревья дали хорошій приростъ, а еще черезъ годъ получился урожай, за который арендаторъ заплатилъ мнѣ 600 руб. (Площадь этой *половины* сада 2 десятины). Теперь я ежегодно унавоживаю осенью почву и держу всегда подъ чернымъ паромъ и доходностью сада очень доволенъ. Вторую половину сада я намѣренъ также перекопать».

Я посовѣтовалъ урожай съ сада продавать пудами, что еще больше повыситъ доходность сада; онъ согласился это испробовать. На прощанье, подавая мнѣ руку, любезный хозяинъ сказалъ мнѣ, что разсказанное имъ мнѣ не секретъ, и что *если я* желаю, то могу кой-кому передать.

Я обѣщался.

II.

Осенью 1903 года мнѣ пришлось побывать въ усадьбѣ одного земскаго начальника, который, зная, что я кое-что знаю по садоводству, повелъ меня въ свой садъ. Рядами посаженныя деревья, чисто содержимая дорожка и по сторонамъ *между деревьями* растущіе овощи производили пріятное впечатлѣніе. Деревья были въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ съ темной листвой и съ плодами. «Рѣдко *приходится видѣть* такія здоровыя деревья», сказалъ я. Съ мнѣніемъ моимъ согласился владѣлецъ и прибавилъ, что, несмотря на это, онъ очень ими не *доволенъ*. На *вопросъ*: почему,—онъ посовѣтовалъ мнѣ присмотрѣться къ плодамъ и попробовать ихъ. При внимательномъ осмотрѣ плодовъ они оказались *довольно мелкими*, а на вкусъ—маловкусными. Онъ чувствовалъ, что я сейчасъ спрошу, откуда пріобрѣтены эти деревья, почему и поспѣшилъ подѣлиться *своей* неудачей.

Захотѣлось мнѣ, говоритъ земскій начальникъ, чтобы около дома былъ садъ. Мѣсто было, *остановка* за деревьями. Въ уѣздѣ у насъ торговыхъ садовыхъ заведеній и питомниковъ нѣтъ, выписка же деревьевъ изъ другого мѣста откладывалась да откладывалась. Случилось мнѣ какъ то быть въ уѣздномъ городѣ на ярмаркѣ, гдѣ я и уви-

дѣлъ возы съ плодовыми деревьями. На вопросъ, какіе сорта, мужикъ мнѣ сталъ указывать: это Ранетъ, это Антоновка, это Царское и т. д. Я подумалъ: вретъ навѣрное, благо деревья безъ листьевъ, да вспомнилъ, что особенно ужъ гадкіе сорта не могутъ быть, такъ какъ откуда же имъ взяться, когда у каждаго крестьянина въ саду есть и Рѣпка, и Антоновка, и Апортъ. Взялъ онъ съ меня за нихъ сравнительно дешево. Посадили—хорошо принялись; все время за ними ухаживали и, наконецъ, дождались плодовъ, но, къ сожалѣнію, мелкихъ и невкусныхъ. Можете себѣ представить мое огорченіе!

По наведеннымъ мною справкамъ, оказалось, что купленныя мною деревья были непривитыя, а выращенныя изъ сѣмечка, которыя въ однолѣтнемъ возрастѣ были до земли обрѣзаны, отчего получился на другой годъ сильный ростъ и нужный изгибъ, или, лучше сказать, тотъ наплывъ, на который при покупкѣ и было обращено мое вниманіе, какъ на мѣсто прививки. И такъ попался и попадаются не я одинъ, а многіе.

На вопросъ, что ему теперь съ этими деревьями сдѣлать,—я посовѣтовалъ весною произвести прививку въ крону. Онъ поблагодарилъ за совѣтъ и прибавилъ: «А какъ бы хорошо было, если бы въ уѣздѣ земствомъ былъ открытъ небольшой, десятины на двѣ, земскій питомникъ, откуда каждый по недорогой цѣнѣ могъ бы пріобрѣтать привитыя деревья хорошаго качества и вѣрнаго сорта»!—Я согласился съ его мнѣніемъ.

Ф. Ферхминъ.

Отвѣты по пчеловодству Леонида Дмитріевича Кашкина.

Бѣлгородскій уѣздъ, Карповская волость, с. Крапивное, свящ. Солнцеву, о. Александру.

Вопросъ. До сихъ поръ я разводилъ пчелъ въ дуплянкахъ, а съ сего года началъ вводить рамочные ульи. Для нихъ нужно сохранять вощину, которую я и берегъ цѣлую зиму въ закупоренномъ ящикѣ, но въ немъ всегда заводилась мотылица. Въ руководствѣ Потѣхина рекомендуется окуривать вощину сѣрой, но не указано, какъ это производить. Поэтому прошу указать, какъ производить окуриваніе сѣрой и какъ вообще уберечь вощину отъ нападенія мотылицы.

Отвѣтъ. Сѣру надо растопить въ черешкѣ и въ нее обмакивать кусочки тряпокъ, напр. въ 2 верш. длины и 1/2 верш. ширины, раскладывая ихъ на соломѣ. Черезъ минуту тряпочки остынутъ. Одной такой тряпочки достаточно, чтобы окурить большой ящикъ съ вощиной. Вощину въ ящикахъ слѣдуетъ перекладывать оберточной или газетной бумагой, чтобы пласты вощины не соприкасались. Окуривать достаточно 1 разъ въ двѣ недѣли, а въ теплое время 1 разъ въ недѣлю. Въ холодное время можно совсѣмъ не окуривать.

Бѣлгородскій уѣздъ, Сабынинская волость, с. Киселево, двор. Рожкову Константину Петровичу.

Вопросъ. Гдѣ можно купить книгу, по которой можно было бы самому построить рамочный улей, и при томъ, чтобы были въ ней рисунки улья и его размѣры?

Отвѣтъ. Краткое описаніе разныхъ системъ ульевъ помѣщено въ «Трудахъ 1-го съѣзда пчеловодовъ въ г. Курскѣ» (стр. 22—23). Лучшими ульями считаются ульи системы Дадана—Блатта. Чертежи этого улья въ натуральную величину и къ нимъ книжку Бертрана, цѣною за то и другое 40 коп., можно выписать отъ Девріена изъ С.-ПБ. наложеннымъ платежомъ.

Еще лучше ульи кубическіе съ большими квадратными рамками (см. «Записку о введеніи въ Россіи единообразнаго улья» Л. Д. Кашкина съ чертежами, Курскъ 1904 г. ц. 50 к.). Эту книжку можно выписать черезъ уѣздную управу или тоже отъ Девріена. Въ послѣдней книжкѣ объяснено устройство улья Дадана—Блатта, могущаго зимовать на воздухѣ.

Корочанскій уѣздъ, Новоскочанская волость, с. Сиверское, кр. Панченкову, Михаилу Дмитріевичу.

Вопросъ. Какъ сберегать въ зимнее время пчелу въ омшанникѣ и какъ изводить излишекъ трутней въ лѣтнюю пору?

Отвѣтъ. Выпишите отъ А. Девріена изъ СПБ. книжку Дернова «Главныя пасѣчныя работы», ц. 60 к. (можно наложеннымъ платежомъ); въ ней Вы найдете подробные отвѣты на Ваши вопросы. Письменный отвѣтъ былъ бы слишкомъ обширенъ.

Обоянскій уѣздъ, Кочетовская волость, с. Кочетовка, діак. Смирнову, о. Василію.

Вопросъ. Я имѣю пасѣку въ рамочныхъ ульяхъ; зимою въ омшанникѣ температура не ниже 0° и не выше 4—5° R., но медъ въ ульяхъ сильно сахарится, черезъ что много пчелъ погибаетъ. Не знаю, вслѣдствіе чего это происходитъ?

Отвѣтъ. Медъ можетъ засахариться отъ дурного качества или отъ сильнаго холода. Такъ какъ въ Вашемъ омшанникѣ не холодно, то засахариваніе объясняется дурнымъ качествомъ меда. Когда главный взятокъ кончится, пчелы собираютъ сахаристыя вещества отовсюду, гдѣ могутъ найти, напр., медвяную росу, сокъ изъ сладкихъ и порченныхъ фруктовъ и овощей, патоку на сахарныхъ заводахъ и т. д. Такой медъ обязательно засахаривается. Хуже всего медъ, который продается на базарахъ и который пчелы тоже таскаютъ въ улей, потому что онъ на $^3/_4$ состоитъ изъ картофельной патоки. Подлѣ сахарныхъ заводовъ, а на югѣ подлѣ виноградниковъ, пчелъ по этой причинѣ прямо нельзя водить.

Старооскольскій уѣздъ, Обуховская волость, с. Кобылино, Агаркову, Адріану Ивановичу.

Вопросъ. Прошу указать мнѣ руководство по пчеловодству.

Отвѣтъ. Лучшими руководствами по пчеловодству считаются:

1) Андріашекъ «Руководство къ разумному пчеловодству», ц. 1 р. 20 к.

2) Потѣхинъ «Учебникъ пчеловодства», ц. 60 коп.

Для постройки всякихъ ульевъ рекомендуется «Записка о введеніи въ Россіи единообразнаго улья» Л. Д. Кашкина, Курскъ 1904 г., ц. 50 коп.

Всѣ эти книжки можно выписать отъ Девріена изъ СПБ. наложеннымъ платежомъ или просить объ этомъ уѣздную управу. Можно также достать въ книжныхъ магазинахъ г. Курска.

Суджанскій уѣздъ, Большесолдатченская волость, с. Ржава, кр. Брускову, Никифору Васильевичу.

Вопросъ. Прошу указать, какіе изъ разборныхъ ульевъ самые лучшіе: Долиновскаго или Дадана—Блатта, или другой какой системы?

Отвѣтъ. Краткое описаніе ульевъ разныхъ системъ помѣщено въ «Трудахъ 1-го съѣзда пчеловодовъ въ г. Курскѣ (стр. 22—23)». Лучшими ульями считаются ульи Дадана—Блатта и кубическіе съ квадратными рамками. Для постройки ульевъ Дадана—Блатта необходимо пріобрѣсти книжку Бертрана—«Улей Дадана и какъ его самому приготовить», ц. 25 к., и чертежъ улья въ натуральную величину 25 к., книжка и чертежъ вмѣстѣ ц. 40 к. Постройка кубическаго улья и улья Дадана—Блатта объяснена въ книгѣ Л. Д. Кашкина, ц. 50 к. Обѣ книжки можно выписать отъ Девріена изъ С.-Петербурга или просить объ этомъ земскую управу.

Суджанскій уѣздъ, Мартыновская вол., с. Русская Конопелька, крест. Жилину, Василію Сергѣевичу.

Вопросъ. Прошу объяснить мнѣ, какъ ухаживать за пчелами въ ульяхъ Долиновскаго, чтобы получать больше меду, и гдѣ можно пріобрѣсти всѣ пасѣчныя принадлежности?

Отвѣтъ. Ближе всего Вамъ научиться пчеловодству на мѣстныхъ хорошихъ пасѣкахъ, о которыхъ Вы можете узнать въ Суджанской уѣздной управѣ. Для ульевъ Долиновскаго лучшее руководство—это г. Адріяшева, ц. 1 р. 20 к. Внимательное чтеніе этой книжки можетъ принести Вамъ большую пользу. Пчеловодныя принадлежности Вы можете получить изъ Вятки, отъ фермы Вятскаго губернскаго земства; изъ Бурашевской школы пчеловодства въ г. Твери, и изъ склада Череповецкаго общества пчеловодства въ г. Череповцѣ. Потребуйте сначала прейскуранты.

Щигровскій у., Краснополянская вол., Храпкову, Стефану Ѳедотовичу.

Вопросъ. Покорнѣйше прошу разъяснить мнѣ о взятіи искусственныхъ роевъ во время роевщины.

Отвѣтъ. Въ рамочныхъ ульяхъ искусственные рои брать очень легко, о чемъ смотрите учебникъ Потѣхина, ц. 60 к., или «Записку Л. Д. Кашкина», ц. 50 к. Обѣ книжки можно выписать черезъ управу или прямо отъ Девріена изъ СПБ. наложеннымъ платежомъ.

Изъ простыхъ ульевъ нужно выгнать дымомъ или стукомъ больше половины пчелъ въ роевню и сажать въ новый улей, наблюдая, чтобы въ новый улей попала матка. Новый улей ставятъ на мѣсто стараго, а старый недалеко отъ него, чтобы часть летной пчелы въ него попадала. Новый улей, конечно, долженъ быть навощенъ. Искусственные рои нужно дѣлать умѣя и брать только отъ сильныхъ семей.

Суджанскій уѣздъ, Гоптаровская вол., д. Демидовка, Лысенко, Петру Леонтьевичу.

Щигровскій уѣздъ, Покровская вол., с. Карандаково, Щербинину, Тимофею Васильевичу.

Вопросъ. Прошу указать, какія травы наиболѣе медоносны и какъ ихъ елѣдуетъ воздѣлывать?

Отвѣтъ. Если Вашъ участокъ земли расположенъ не на низменномъ мѣстѣ, то лучшимъ посѣвнымъ медоносомъ можно считать люцерну (которая по-латыни называется медункой—Medicago). Сѣется по расчету 2 п. на десятину. Укосы даетъ лѣтъ 8—10 подъ-рядъ.

Очень хороши для посѣва эспарцетъ, шведскій, бѣлый и пунцовый клеверъ, огуречная трава, фацелія, синякъ.

Выпишите отъ А. Ф. Девріена изъ С.-Петербурга книжечку Агеенко—«О медоносныхъ растеніяхъ», ц. 40 коп. (можно наложеннымъ платежомъ), въ которой найдете всѣ подробности.

Сѣмена можно получить въ любомъ сѣменномъ магазинѣ.

Корочанскій уѣздъ, Новослободская вол., дер. Мазикино, свящ. Горнову о. Валентину.

Тимской уѣздъ, Никольская вол., д. Коровина, кр. Коровину, Василію Семеновичу.

Вопросъ. Прошу указать, откуда дешевле выписать рамочныхъ ульевъ, искусственной вощины и медовую центробѣжку?

Отвѣтъ. Искусственную вощину можно выписать:

1) Изъ Бурашевской школы пчеловодства, г. Тверь.

2) Изъ фермы Вятскаго губернскаго земства, г. Вятка.

3) Изъ склада Череповецкаго общества пчеловодовъ, г. Череповецъ. Тамъ же можно пріобрѣсти центробѣжку, причемъ нужно указать размѣръ рамки.

Предварительно надо списаться съ этими учрежденіями (и узнать цѣны) открытымъ письмомъ съ оплаченнымъ отвѣтомъ.

Путивльскій уѣздъ, Николаевская вол., хут. Николаевка, кр. Лапину, Ѳеодору Васильевичу.

Путивльскій уѣздъ, Николаевская вол., с. Николаевка, Лапину, Ѳаддею Васильевичу.

Вопросъ. Прошу разъяснить мнѣ, какъ легче и лучше развести пчелъ? Я нѣсколько разъ пытался, но безуспѣшно?

Отвѣтъ. *Нужно поучиться* на ближайшей хорошей пасѣкѣ и, кромѣ того, почитать хорошее руководство. Изъ книжекъ вполнѣ пригодны:

1) Бутлеровъ—«Какъ водить пчелъ», ц. 10 к.
2) Потѣхинъ—«*Учебникъ пчеловодства*», ц. *60* к.
3) Андріяшевъ—«Руководство къ разумному пчеловодству», ц. 1 р. 20 к.

Въ книжныхъ магазинахъ г. Курска эти книги имѣются.

ТАБЛИЦЫ.

Къ статьѣ: „Урожай травъ".

УѢЗДЫ.	Урожай травъ въ 1904 году (у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ) съ покосовъ.											
	Заливного.			Суходольнаго.			Болотнаго.			Лѣсного.		
	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.
Бѣлгородскій	19	217,3	60 - 450	19	163,4	30 - 405	5	131,6	75 - 210	7	75,6	45 - 120
Грайворонскій	32	197,1	60 - 350	31	182,3	78 - 360	18	169,8	85 - 304	4	102,5	40 - 160
Дмитріевскій	15	127,1	60 - 225	21	130,2	40 - 240	18	119,8	60 - 224	12	95,6	40 - 240
Корочанскій	24	208,2	90—420	20	165,8	60 - 400	4	179,3	75—400	—	—	—
Курскій	12	187,0	97—360	13	134,5	60 - 240	7	125,9	40 - 240	7	124,4	60—214
Льговскій	17	133,0	65—240	20	127,9	50—360	12	100,9	67 - 288	4	147,5	30—300
Новооскольскій	22	200,2	56 - 387	9	192,9	44 - 400	—	—	—	—	—	—
Обоянскій	20	126,2	53 - 240	30	107,2	39 - 240	13	125,6	75—192	16	88,1	49—140
Путивльскій	37	155,8	60—298	21	179,5	60 - 256	23	134,8	60—266	4	124,0	56—213
Рыльскій	28	152,0	78 -250	16	103,6	50 - 195	7	117,9	52 - 200	1	120,0	—
Старооскольскій	22	192,1	80 - 375	13	172,8	50 - 300	7	117,9	40 - 240	4	78,8	60 - 100
Суджанскій	35	176,3	75—363	26	148,4	45 - 226	22	160,1	90—300	6	93,2	38 - 150
Тимской	16	170,8	60 - 375	16	193,4	00 - 200	6	106,5	80 - 150	9	103,6	40 300
Фатежскій	23	161,9	90 - 320	22	146,5	40 - 260	11	167,7	54 400	12	128,2	40 - 240
Щигровскій	12	145,1	60 - 300	14	291,8	72 - 240	3	94,0	30—180	6	112,2	60—190
По губерніи.	334	171,5	53—450	291	146,6	30 - 405	156	139,7	30 - 400	92	104,1	30 - 300

Къ статьѣ: „Арендныя цѣны на сѣнокосныя угодья".

Уѣзды.	Средняя арендная плата за 1 десят. сѣнокоса у частныхъ владѣльцевъ.																							
	Заливного.						Суходольнаго.						Болотнаго.						Лѣсного.					
	Въ 1898 году.	Въ 1899 году.	Въ 1900 году.	Въ 1901 году.	Въ 1902 году.	Въ 1903 году.	Въ 1898 году.	Въ 1899 году.	Въ 1900 году.	Въ 1901 году.	Въ 1902 году.	Въ 1903 году.	Въ 1898 году.	Въ 1899 году.	Въ 1900 году.	Въ 1901 году.	Въ 1902 году.	Въ 1903 году.	Въ 1898 году.	Въ 1899 году.	Въ 1900 году.	Въ 1901 году.	Въ 1902 году.	Въ 1903 году.
Бѣлгородскій	23 2	26 0	27 6	29 4	28 7	27 7	22 2	23 2	26 7	28 0	27 5	26 2	17 3	14 2	19 5	20 6	19 2	18 4	13 2	13 5	12 3	20 6	20 0	21 8
Грайворонскій	17 3	21 0	23 1	24 8	24 7	22 8	17 6	19 7	20 7	20 0	25 5	22 5	12 7	14 8	16 7	21 2	19 6	20 2	15 2	14 2	14 2	15 0	20 8	21 9
Дмитріевскій	19 7	17 6	19 0	17 7	20 7	16 9	14 4	14 4	14 2	15 7	18 2	17 3	9 8	10 1	10 6	11 2	11 8	10 1	11 0	10 5	11 2	12 8	15 3	11 3
Корочанскій	23 6	25 0	24 0	29 7	27 2	25 2	21 5	24 0	22 5	22 1	23 8	24 5	17 3	18 4	20 2	16 4	17 8	13 2	18 6	16 6	18 5	15 0	19 3	16 1
Курскій	21 6	18 6	21 1	23 4	24 7	20 1	17 9	19 0	22 4	24 7	28 2	20 2	14 2	14 2	15 9	15 2	18 6	14 8	13 6	15 7	14 9	17 5	19 0	15 4
Льговскій	20 7	19 4	18 9	21 1	24 9	21 1	18 4	18 6	17 6	17 3	21 3	21 4	13 8	10 6	12 1	14 6	14 8	13 6	14 4	11 3	14 4	14 8	17 3	18 9
Новооскольскій	21 9	25 0	22 9	25 9	25 9	24 9	22 6	19 7	18 4	23 4	23 2	23 1	18 7	13 6	17 2	18 4	15 6	20 6	19 7	12 9	18 1	21 1	18 2	17 2
Обоянскій	16 9	19 0	19 1	15 2	17 5	17 1	14 7	15 5	15 6	16 2	22 1	18 1	10 3	9 2	10 6	12 8	13 4	12 5	14 5	12 6	14 4	15 8	16 3	16 4
Путивльскій	20 8	19 3	20 2	21 6	22 8	21 9	18 0	15 5	17 3	18 0	23 5	18 7	11 9	9 5	11 9	13 8	12 6	10 6	12 8	11 6	13 2	14 3	12 9	15 2
Рыльскій	18 7	19 0	22 1	22 6	23 7	23 0	17 0	17 0	17 0	18 0	22 0	21 5	12 6	11 8	14 3	15 4	15 2	13 5	13 3	13 8	13 3	14 3	19 3	16 9
Старооскольскій	23 7	22 2	22 9	26 4	24 7	24 1	15 8	17 7	19 2	16 9	22 9	23 6	17 1	15 5	16 2	17 6	15 6	17 2	12 6	14 7	15 2	13 5	13 5	15 9
Суджанскій	21 1	22 5	21 3	23 2	23 7	24 7	20 7	18 5	18 9	19 0	23 5	24 2	16 6	16 6	15 3	17 3	18 6	17 7	12 7	14 0	12 5	16 3	16 0	17 6
Тимской	21 2	19 8	22 1	22 4	23 7	20 8	18 2	16 3	17 3	20 4	20 3	21 3	14 3	13 1	12 7	17 3	15 5	15 6	14 6	12 7	15 0	16 8	15 3	16 1
Фатежскій	23 2	23 2	23 4	25 1	22 7	22 4	17 6	19 4	19 9	19 8	18 6	19 1	13 8	15 1	15 3	16 1	15 8	18 1	11 4	14 1	14 4	14 7	14 8	16 6
Щигровскій	19 3	21 3	21 4	22 3	21 5	21 5	16 2	16 5	17 9	15 6	18 9	17 6	13 1	14 0	12 3	13 8	15 1	15 6	10 6	11 9	18 1	12 1	15 4	11 4
По губерніи.	20 7	21 1	22 0	23 9	24 4	22 4	17 2	17 9	18 7	19 6	22 3	21 3	13 6	13 1	14 3	16 3	16 2	15 4	13 2	13 3	13 8	15 5	16 7	16 9

Къ статьѣ: „Урожай хлѣбовъ 1904 года“.

№ 1. Урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ у крестьянъ въ 1904 году.

УѢЗДЫ.	РОЖЬ.				ОВЕСЪ.				ГРЕЧИХА.				ЯЧМЕНЬ.			
	Число показ.	Число копенъ съ 1 десят.	Валовой сборъ съ 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Число показ.	Число копенъ съ 1 десят.	Валовой сборъ съ 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Число показ.	Число копенъ съ 1 десят.	Валовой сборъ съ 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Число показ.	Чис. коп съ 1 дес.	Валовой сборъ съ 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Бѣлгородскій	105	15₅	63	30—109	97	16₄	74	32—109	51	10₄	21	1₅—48	58	14₇	68	21—120
Грайворон.	107	16₃	74	32—128	8₈	15₇	75	40—126	77	9₉	20	1₅—48	69	14₉	62	30—120
Дмитріевскій	84	8₇	57	21—108	76	8₁	49	21—99	28	5₈	14	2—28	—	—	—	—
Корочанскій	192	13₄	48	20—100	118	13₅	62	30—105	129	9₉	23	2₅—67	93	14₉	73	11—191
Курскій	74	11₁	57	24—87	71	11₁	74	40—110	60	7₈	20	2₈—45	—	—	—	—
Льговскій	92	11₀	76	42—119	80	9₃	58	25—108	40	5₇	20	6—48	—	—	—	—
Новооскольск.	119	11₉	54	21—102	105	13₈	62	20—102	93	8₄	29	4—66	59	11₈	51	7—110
Обоянскій	96	15₈	70	30—126	87	13₇	73	30—125	61	9₂	23	3—48	—	—	—	—
Путивльскій	94	15₁	86	40—135	74	13₂	71	40—115	50	8₂	20	1—48	54	12₅	69	15—176
Рыльскій	77	12₀	84	42—112	71	10₃	67	30—107	34	5₇	17	2₅—48	11	18₆	85	52—117
Старооскол.	97	11₅	46	21—80	90	12₈	71	30—126	107	10₈	29	5—58	8	15₂	80	56—105
Суджанскій	84	14₈	81	40—135	85	13₆	85	40—138	82	8₄	27	2₅—65	12	18₂	105	58—136
Тимской	95	13₂	49	21—90	90	11₇	73	40—108	85	6₉	17	1—48	—	—	—	—
Фатежскій	89	10₀	67	30—114	88	8₈	57	25—110	77	5₉	14	2₄—28	—	—	—	—
Щигровскій	68	11₀	68	40—105	69	11₃	88	51—122	42	6₃	19	1₅—48	—	—	—	—
По губерн.	1473	12₅	65	20—135	1289	12₅	70	20—138	1016	7₈	20	1—67	364	15₁	74	7—191

№ 2. Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ у частныхъ владѣльцевъ въ 1904 году.

УѢЗДЫ.	РОЖЬ.			ОВЕСЪ.			ОЗ. ПШЕНИЦА.			ГРЕЧИХА.			ЯЧМЕНЬ.		
	Число показ.	Валовой сборъ съ 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Число показан	Валовой сборъ съ 1 дес. въ пуд	Колебанія.	Число показан.	Валовой сборъ съ 1 дес. въ пуд.	Колебанія.	Число показан.	Валовой сборъ съ 1 дес. въ пуд	Колебанія.	Число показан.	Валовой сборъ съ 1 дес. въ пуд.	Колебанія.
Бѣлгородскій	3	89	88₅-90	3	100	72-120	1	90	—	2	48	36-60	3	103	90-102
Грайворонскій	3	123	113₈-136	3	118	100-139₅	3	107	97₂-123₅	1	40	—	2	102	100-105
Дмитріевскій	6	81	60-120₅	6	64	37₅-96	1	(8)	—	1	22	—	—	—	—
Корочанскій	3	80	64₂-93	3	119	109₆-135	4	138	63-194	2	43	40-45₆	3	85	55-100
Курскій	10	75	28-139₅	10	87	65-125	6	91	70-108	6	29	10-49₅	1	138	—
Льговскій	7	88	67-150	4	75	51₈-102	1	57	—	—	—	—	—	—	—
Новооскольскій	3	69	64-71₂	2	112	107-117	2	45	44-46₈	1	35	—	—	—	—
Обоянскій	4	118	80-147	4	128	105-154₈	4	116	33-200	1	28	—	—	—	—
Путивльскій	3	81	66-100	3	74	56-86₄	1	100	—	—	—	—	2	103	100-105₆
Рыльскій	3	76	74-83	2	86	72-90	2	61	32-90	—	—	—	—	—	—
Старооскольскій	5	80	45-140	5	116	70-170	3	66	34-90	4	26	26-57	1	198	—
Суджанскій	2	102	83-120	2	91	80-103	1	74	—	—	—	—	—	—	—
Тимской	3	64	58₃-70	2	94	88-100₁	2	82	78₃-86₄	3	29	16-39₅	1	50	—
Фатежскій	3	95	63-120	3	87	78-94	2	109	82-137	2	28	17-40	—	—	—
Щигровскій	3	71	60-90	3	73	72₈-75	3	107	80-151	2	29	7-61	—	—	—
По губерніи.	61	87	28-150	55	91	37₈-170	36	93	32-200	25	33	7-60	13	105	50-198
До 100 дес.	20	95	58₃-150	15	87	51₈-116	8	94	33-200	9	27	7-49	2	106	100-112
До 500 дес.	26	82	38₄-140	27	98	37-170	20	93	34-194	11	40	22-60	7	108	55-198
Свыше 500 дес.	13	84	28-147	12	90	65-154₈	8	93	32-137	2	31	10-57	2	94	50-138
Итого	59 *)	87	28-150	54	91	37₈-170	36	93	33₉-200	25	33	7-60	11	105	55-198

*) Въ 2 случаяхъ размѣры землевлад. не указаны.

№ 3.

Вѣсъ одной мѣры важнѣйшихъ хлѣбовъ урожая 1904 года въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ фунтахъ.

УѢЗДЫ.	РОЖЬ.		ОВЕСЪ.		ГРЕЧИХА.	
	Число показаній.	Средняя.	Число показаній.	Средняя.	Число показаній.	Средняя.
Бѣлгородскій	24	45	23	31	14	34
Грайворонскій	17	45	13	32	11	35
Дмитріевскій	49	45	44	31	16	35
Корочанскій	40	45	39	30	40	38
Курскій	22	45	22	32	16	38
Льговскій	34	46	26	32	17	33
Новооскольскій	25	45	22	31	17	39
Обоянскій	11	44	10	33	10	38
Путивльскій	19	44	19	31	14	33
Рыльскій	19	45	19	31	7	35
Старооскольскій	35	44	32	30	32	38
Суджанскій	38	44	19	33	34	38
Тимской	18	44	18	33	17	36
Фатежскій	28	45	23	32	19	34
Щигровскій	10	46	10	33	10	37
По губерніи	389	44 8	339	31 7	274	37

№ 4.

Характеристика урожая въ 1904 году важнѣйшихъ хлѣбовъ на зерно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, по показаніямъ корреспондентовъ, выраженная въ процентныхъ отношеніяхъ.

УѢЗДЫ.	РОЖЬ.				ОВЕСЪ.				ГРЕЧИХА.			
	Число показаній.	% отношенія.			Число показаній.	% отношенія.			Число показаній.	% отношенія.		
		Хорошій.	Удовлетворительный.	Плохой.		Хорошій.	Удовлетворительный.	Плохой.		Хорошій.	Удовлетворительный.	Плохой.
Бѣлгородскій	33	48 5	42 4	9 1	35	45 7	45 7	8 6	21	9 5	9 5	81 0
Грайворонскій	53	52 8	45 3	1 9	37	67 6	32 4	—	27	—	7 4	92 6
Дмитріевскій	40	57 5	32 5	10 0	35	57 1	40 0	2 9	5	—	—	100
Корочанскій	54	27 8	48 1	24 1	50	72 0	28 0	—	56	7 2	26 7	66 1
Курскій	27	59 3	37 0	3 7	26	84 6	15 4	—	24	—	16 7	83 3
Льговскій	31	61 3	38 7	—	23	65 3	30 4	4 4	7	—	14 3	85 7
Новооскольскій	71	25 4	53 5	21 1	55	56 3	38 2	5 5	59	8 5	54 3	37 2
Обоянскій	36	69 3	30 7	—	31	80 7	19 3	—	18	11 1	22 2	66 7
Путивльскій	50	66	34	—	41	56 1	41 5	2 4	28	—	3 6	96 4
Рыльскій	36	72 2	25 0	2 8	31	64 5	29 0	6 5	14	—	14 3	85 7
Старооскольскій	38	15 8	81 6	2 6	31	74 3	22 6	3 2	29	3 4	55 2	41 4
Суджанскій	44	70 5	29 5	—	41	97 6	2 4	—	35	14 2	42 9	42 9
Тимской	38	31 5	50 0	18 2	36	77 8	22 2	—	29	6 9	20 6	72 5
Фатежскій	35	74 3	25 7	—	33	75 8	21 2	3 0	5	—	20	80
Щигровскій	18	38 9	61 1	—	18	94 4	5 6	—	10	10	40	80
По губерніи	604	49 9	42 5	7 6	523	70	27 4	2 5	367	6 0	27 8	66 2

№ 5.

Характеристика урожая въ 1904 году важнѣйшихъ хлѣбовъ на солому въ крестьянскихъ хозяйствахъ, по показаніямъ корреспондентовъ, выраженная въ процентныхъ отношеніяхъ.

УѢЗДЫ.	РОЖЬ.				ОВЕСЪ.				ГРЕЧИХА.			
	Число показаній.	% отношенія. Хорошій.	Удовлетворительный.	Плохой	Число показаній.	% отношенія Хорошій.	Удовлетворительный.	Плохой.	Число показаній.	% отношенія. Хорошій.	Удовлетворительный.	Плохой.
Бѣлгородскій	49	28₅	57₂	14₂	49	42₉	44₉	12₇	28	—	21₄	78₆
Грайворонскій.	67	47₈	44₇	7₅	66	54₆	39₃	6₁	60	—	21₆	78₄
Дмитріевскій	68	27₀	48₅	23₆	64	54₇	43₇	1₆	32	—	3₂	96₈
Корочанскій	73	5₅	53₄	41₁	71	66₃	30₉	2₈	73	1₄	17₈	80₈
Курскій	43	20₉	58₂	20₉	41	46₄	43₈	9₈	40	—	10₀	90₀
Льговскій	45	28₉	62₂	8₉	42	35₇	57₂	7₁	33	3₀	57₆	39₄
Новооскольскій	95	5₂	57₉	36₈	87	41₇	44₈	8₀	73	2₈	43₈	53₄
Обоянскій	58	46₆	46₆	6₈	45	33₃	64₅	2₂	56	5₄	41₁	53₅
Путивльскій	76	36₈	60₆	2₆	65	29₂	58₈	12₃	70	7₁	11₄	81₄
Рыльскій	35	45₇	51₄	2₉	35	45₇	40₀	14₃	22	—	18₂	81₈
Старооскольскій	47	8₅	72₄	19₁	47	48₉	44₇	6₄	45	4₄	53₄	42₂
Суджанскій	58	46₆	46₆	6₈	55	69₁	27₃	3₆	56	5₄	41₁	53₅
Тимскій	62	8₁	62₉	29₀	61	44₂	54₁	1₇	56	—	21₄	78₆
Фатежскій	48	25₀	66₇	8₃	47	63₈	34₁	2₁	43	—	6₉	93₁
Щигровскій	26	19₂	61₅	19₂	26	57₇	42₃	—	17	—	23₅	76₅
По губерніи	850	3₉	57₉	18₂	801	49₆	44₄	6₀	704	2₃	24₄	73₄

№ 6.

Валовой сборъ озимой ржи съ 1 десят. въ пудахъ у крестьянъ за семь лѣтъ, съ 1898 по 1904 годъ.

УѢЗДЫ.	1898 годъ.	1899 годъ.	1900 годъ.	1901 годъ.	1902 годъ.	1903 годъ.	1904 годъ.	Средн. за 7 лѣтъ.	Средн. по показан. крест.
Бѣлгородскій	38	27	60	47	94	37	63	53	58
Грайворонскій.	52	57	55	63	93	33	74	61	66
Дмитріевскій	49	64	51	58	61	48	57	55	57
Корочанскій	43	34	72	50	81	36	48	52	52
Курскій	50	62	78	45	74	48	57	59	64
Льговскій	56	79	76	60	71	57	76	67	75
Новооскольскій	60	26	71	56	72	35	54	53	56
Обоянскій	56	75	68	51	88	45	70	65	64
Путивльскій	62	69	70	70	88	61	86	72	72
Рыльскій.	57	97	67	65	76	60	84	72	71
Старооскольскій	39	42	71	60	71	38	46	54	52
Суджанскій	54	76	92	71	89	55	81	74	70
Тимской.	47	67	85	53	87	49	49	63	52
Фатежскій	52	84	64	53	55	57	67	62	63
Щигровскій	50	76	90	42	46	61	68	62	63
По губерніи	50	62	72	55	76	48	65	61	62

№ 7.

Валовой сборъ овса съ 1 десятины въ пудахъ у крестьянъ за семь лѣтъ, съ 1898 по 1904 годъ.

У Ѣ З Д Ы.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	Среднее за 7 лѣтъ.
Бѣлгородскій	33	23	35	30	86	41	74	46
Грайворонскій	36	38	32	32	76	48	75	48
Дмитріевскій	46	45	34	18	48	35	49	39
Корочанскій	39	26	37	27	61	40	62	42
Курскій	55	52	37	39	74	26	74	51
Льговскій	51	51	48	38	61	38	58	49
Новооскольскій	41	32	35	25	95	35	62	46
Обоянскій	38	42	47	48	66	34	73	50
Путивльскій	56	61	55	42	90	52	71	61
Рыльскій	54	56	54	29	56	48	67	52
Старооскольскій	52	36	27	39	91	26	71	49
Суджанскій	42	55	48	51	64	49	85	56
Тимской	43	53	28	38	92	29	73	51
Фатежскій	51	51	33	32	46	19	57	41
Щигровскій	53	63	33	35	66	20	88	51
По губерніи	46	47	37	36	71	36	70	49

№ 8.

Валовой сборъ озимой ржи съ 1 десятины въ пудахъ у частныхъ владѣльцевъ за семь лѣтъ, съ 1898 по 1904 годъ.

Бѣлгородскій	51	39	84	73	102	58	89	71
Грайворонскій	95	85	94	90	96	52	123	91
Дмитріевскій	72	91	70	88	72	77	81	79
Корочанскій	76	52	101	72	99	51	80	76
Курскій	67	84	92	65	86	54	75	75
Льговскій	82	111	104	84	74	77	88	89
Новооскольскій	88	38	83	75	70	51	69	68
Обоянскій	70	110	82	64	106	55	118	86
Путивльскій	90	98	101	81	105	64	81	89
Рыльскій	73	100	87	69	137	62	76	86
Старооскольскій	63	56	97	73	74	47	80	70
Суджанскій	60	97	110	81	112	82	102	92
Тимской	60	86	91	61	96	58	64	74
Фатежскій	84	106	82	73	63	61	95	81
Щигровскій	61	92	101	57	46	64	71	70
По губерніи	72	85	91	73	85	61	87	79

№ 9.

Валовой сборъ овса съ 1 десятины у частныхъ владѣльцевъ въ пудахъ за семь лѣтъ, съ 1898 по 1904 годъ.

Бѣлгородскій	39	31	48	44	64	57	100	55
Грайворонскій	57	64	63	52	117	110	118	83
Дмитріевскій	63	66	52	27	53	54	64	54
Корочанскій	44	37	54	49	74	43	119	63
Курскій	70	63	59	55	74	41	87	64
Льговскій	73	73	78	48	69	47	75	66
Новооскольскій	53	45	40	31	69	52	112	57
Обоянскій	55	56	73	55	100	42	128	73
Путивльскій	72	78	71	52	108	53	74	73
Рыльскій	70	71	66	37	89	59	76	67
Старооскольскій	59	53	46	61	73	36	116	63
Суджанскій	63	71	72	63	92	79	91	76
Тимской	55	69	36	57	105	33	94	64
Фатежскій	63	76	57	49	54	22	87	58
Щигровскій	62	78	43	45	69	20	73	56
По губерніи	62	66	58	46	78	50	91	65

№ 10.

Поволостныя таблицы урожая озимой ржи и овса.

Уѣзды и волости.	Урожай хлѣбовъ у крестьянъ			
	РЖИ.		ОВСА.	
	Число показаній	Вал. сборъ съ 1 дес.	Число показаній.	Вал. сборъ съ 1 дес
Бѣлгородскій уѣздъ.				
Пушкарская	4	72	4	74
Никольская	9	83	8	84
Толоконская	8	72	9	72
Безсоновская	9	71	9	71
Болховецкая	—	—	1	48
Томаровская	4	71	4	61
Каршовская	16	58	12	71
Шопинская	6	60	6	73
Сабынинская	13	62	13	105
Мелиховская	10	61	9	86
Старогородская	14	62	11	103
Масловская	1	35	1	85
Шебекинская	2	43	1	94
Муромская	9	61	9	83
По уѣзду	105	63	97	74
Грайворонскій уѣздъ.				
Грайворонская	4	79	4	84
Высоковская	8	81	6	85
Лисичанская	17	70	13	68
Дорогощанская	10	78	10	64
Ракитянская	18	67	18	73
Краснояружская	6	84	7	82
Вязовская	10	74	9	85
Бутовская	—	—	—	—
Крюковская	8	73	8	69
Борисовская	13	80	6	78
Стригуновская	10	64	7	103
По уѣзду	107	74	88	75
Дмитріевскій уѣздъ.				
Фокинская	9	61	7	38
Фатѣевская	9	58	7	57
Березовская	5	56	6	59
Поповкинская	4	49	3	28
Бычковская	—	—	—	—
Киликинская	13	39	12	49
Михайловская	2	37	1	36
Кармановская	3	69	3	22
Генеральщинская	—	—	—	—
Машкинская	2	76	2	63
Старобѣлицкая	3	70	3	70
Бѣлявская	9	69	8	56
Сковородневская	7	64	6	61
Ольховская	11	47	14	43
Прилѣповская	—	—	—	—
Гламаздинская	3	85	2	60
Селинская	3	80	1	57
Ваблинская	1	66	—	—
По уѣзду	84	57	76	49

Уѣзды и волости.	Урожай хлѣбовъ у крестьянъ.			
	РЖИ.		ОВСА.	
	Число показаній.	Вал. сборъ съ 1 дес.	Число показаній.	Вал. сборъ съ 1 дес.
Корочанскій уѣздъ.				
Лѣсковская	3	37	2	76
Новооскочанская	9	63	9	82
Радьковская	15	43	14	68
Подолешанская	15	42	13	57
Яблоновская	6	47	8	70
Пригородная	22	37	20	46
Нечаевская	23	47	20	48
Новослободская	13	54	13	78
Неклюдовская	1	60	—	—
Зимо енская	11	65	10	73
Купинская	11	55	9	87
По уѣзду	129	48	118	62
Курскій уѣздъ.				
Долговская	4	54	3	69
Чаплыгинская	5	62	6	57
Каменевская	2	51	1	80
Дьяконовская	2	56	2	58
Старковская	1	—	1	—
Колоденская	4	49	4	81
Муравлевская	15	56	15	63
Троицкая	3	52	3	90
Ямская	—	—	—	—
Стрѣлецкая	—	—	—	—
Казацкая	1	80	—	—
Рышковская	10	50	9	67
Рождественская	1	83	—	—
Спасская	12	61	11	79
Чермошнянская	14	57	14	87
По уѣзду	74	57	71	74
Льговскій уѣздъ.				
Шустовская	3	100	2	63
Коныпевская	4	75	4	53
Ольшанская	8	61	7	41
Городенская	5	96	3	36
Колпаковская	—	—	—	—
Афанасьевская	8	58	8	63
Угонская	1	72	1	74
Бобриковская	6	74	5	74
Износковская	10	84	9	70
Нижнедеревенская	2	79	1	65
Ивановская	15	68	11	44
Ивницкая	6	89	6	63
Шептуховская	12	87	11	61
Вышнедеревенская	11	86	10	70
По уѣзду	92	76	80	58
Новооскольскій уѣздъ.				
Пригородная	1	—	1	—
Слоновская	6	41	6	49
Чернянская	36	61	34	66

Уѣзды и волости.	Урожай хлѣбовъ у крестьянъ. РЖИ. Число показаній.	РЖИ. Вал. сборъ съ 1 дес.	ОВСА. Число показаній	ОВСА. Вал. сборъ съ 1 дес.
Волотовская	10	72	7	74
Ольшанская	22	48	19	58
Бол.-Холанская	1	—	1	—
Богородская	11	38	10	58
Вел.-Михайловская	13	57	7	43
Троицкая	13	47	15	49
Булановская	6	44	5	50
По уѣзду	119	54	105	62
Обоянскій уѣздъ				
Казацкая	6	76	5	75
Медвѣнская	14	58	13	65
Бобрышовская	6	62	5	90
Ольшанская	11	64	11	78
Кочетовская	17	66	16	71
Краснянская	3	79	2	80
Курасовская	6	76	6	81
Павловская	12	81	9	89
Рябинская	4	68	5	75
Должанская	13	87	13	59
Пѣнская	4	64	2	64
По уѣзду	96	70	87	73
Путивльскій уѣздъ.				
Бурынская	2	118	1	67
Казаченская	9	104	10	55
Грузсчанская	4	90	5	83
Поповослободская	11	87	10	77
Глушецкая	2	—	2	86
Бол.-Нецлюевская	11	92	9	89
Николаевская	2	70	1	69
Волынцевская	14	74	11	67
Новослободская	16	74	7	54
Пригородная	16	94	12	78
Берюховская	4	85	3	52
Крупецкая	3	63	3	68
Шалыгинская	—	—	—	—
По уѣзду	94	87	74	70
Рыльскій уѣздъ.				
Амоньская	3	73	3	33
Петровская	2	65	2	37
Костровская	10	75	7	48
Студенокская	—	—	—	—
Бобровская	4	77	4	57
Низовцевская	12	95	11	80
Марковская	3	98	3	61
Теткинская	—	—	—	—
Коровяковская	4	83	4	73
Глушковская	6	90	7	98
Кобыльская	1	99	1	104
Кульбакинская	11	89	9	96
Снагостьская	10	88	10	76
Кореневская	2	93	1	70
Благодатенская	8	71	8	64
Волобуевская	1	96	1	72
По уѣзду	77	84	71	67

Уѣзды и волости.	Урожай хлѣбовъ у крестьянъ. РЖИ. Число показаній.	РЖИ. Вал. сборъ съ 1 дес.	ОВСА. Число показаній	ОВСА. Вал. сборъ съ 1 дес.
Старооскольскій уѣздъ.				
Казацкая	13	51	10	63
Обуховская	3	42	3	56
Стрѣлецкая	13	50	12	67
Знаменская	8	50	7	79
Ястребовская	13	47	11	85
Богословская	—	—	—	—
Долгополянская	12	35	9	84
Орликовская	1	82	—	—
Салтыковская	11	47	12	65
Кладовская	12	45	13	77
Вязовская	3	59	4	86
Скородянская	8	31	9	56
По уѣзду	97	46	90	71
Суджанскій уѣздъ.				
Замостянская	10	121	11	121
Ново-Ивановская	9	91	11	84
Гоптаровская	6	82	6	74
Криничснская	4	110	5	87
Мирополькая	4	121	4	89
Бѣловская	5	74	4	65
Узинковская	3	95	4	114
Мартыновская	1	100	—	—
Черноолешанская	6	58	7	60
Больше-Солдатченская	21	71	20	83
Скороденская	11	65	9	98
Косторнянская	4	80	4	85
По уѣзду	84	81	85	85
Тимской уѣздъ.				
Успенская	4	47	5	72
Крестищенская	5	42	6	66
Рагозецкая	14	40	13	87
Погоженская	14	45	14	86
Верхосемская	7	48	6	66
Мантуровская	—	—	—	—
Михельпольская	9	58	8	72
Двоелученская	12	67	10	74
Аф.-Похонская	20	46	19	67
Никольская	10	46	9	63
По уѣзду	95	49	90	73
Фатежскій уѣздъ.				
Хмелевская	15	79	14	59
Нижнереутская	15	71	14	61
Смородинская	5	89	6	6
Миленинская	8	48	8	48
Горяиновская	16	55	16	44
Поныровская	1	93	1	—
Сергіевская	13	60	12	69
Дмитріевская	8	71	9	74
Сдобниковская	2	72	2	59
Бол.-Жировская	6	58	6	40
По уѣзду	89	67	88	57

Уѣзды и волости.	Урожай хлѣбовъ у крестьянъ.				Уѣзды и волости.	Урожай хлѣбовъ у крестьянъ.			
	РЖИ.		ОВСА.			РЖИ.		ОВСА.	
	Число показаній.	Вал. сборъ съ 1 дес.	Число показаній.	Вал. сборъ съ 1 дес.		Число показаній.	Вал. сборъ съ 1 дес.	Число показаній.	Вал. сборъ съ 1 дес.
Щигровскій уѣздъ.					Вышедаймен ская	11	59	10	67
					Уколовская	1	—	1	—
					Николаевская	8	81	8	101
Троицкая	4	53	4	86	Выш.-Ольховатская	—	—	—	—
Никитская	4	50	4	74	Никольская	10	68	13	73
Липовская	2	56	2	90	Стакановская	—	—	—	—
Покровская	7	59	7	98	Хохловская	2	63	1	69
Озеренская	—	—	—	—	Краснополянская	2	62	2	103
Милехинская	1	90	1	108	Средне-Расховецкая	—	—	—	—
Шестиналовская	5	68	5	90	Липовчанская	—	—	—	—
Шатевецкая	11	65	11	79	По уѣзду	68	68	69	88

№ 11.

Распредѣленіе показаній о валовомъ сборѣ озимой ржи въ пудахъ съ 1 дес. у крестьянъ въ зависимости отъ высоты урожая.

Валовой сборъ съ 1 десятины.	Число показаній.																
	Бѣлгородскій.	Грайворонскій.	Дмитріевскій.	Корочанскій.	Курскій.	Льговскій	Новооскольскій.	Обоянскій.	Путивльскій.	Рыльскій.	Старооскольскій.	Суджанскій.	Тимскій.	Фатежскій.	Щигровскій.	По губерніи.
Отъ 20 пуд. до 29 пуд.	—	—	6	13	2	—	9	—	—	—	13	—	8	—	—	51
„ 30 „ „ 39 „	13	5	5	33	4	—	15	4	—	—	19	—	16	3	—	117
„ 40 „ „ 49 „	17	8	12	30	10	6	23	10	—	1	26	8	23	6	10	190
„ 50 „ „ 59 „	14	10	13	18	21	11	23	13	3	5	12	8	18	24	11	204
„ 60 „ „ 69 „	12	18	18	20	20	11	18	25	15	10	16	11	15	22	13	244
„ 70 „ „ 79 „	20	15	13	8	11	17	10	15	20	12	9	11	8	14	12	195
„ 80 „ „ 89 „	14	18	5	3	7	11	7	11	14	10	—	10	4	8	4	126
„ 90 „ „ 99 „	4	14	5	5	—	11	6	7	18	8	—	9	2	7	3	99
„ 100 „ „ 109 „	5	8	5	3	—	4	1	8	7	9	—	11	—	4	3	68
„ 110 „ „ 119 „	—	1	—	—	—	2	—	3	4	—	—	8	—	1	—	19
„ 120 „ „ 129 „	—	3	—	—	—	—	—	3	6	—	—	6	—	—	—	18
„ 130 „ „ 139 „	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	—	—	—	6

ВРЕМЯ УБОРКИ ХЛѢБОВЪ.

УѢЗДЫ.	Р Ж И.					О В С А.					Г Р Е Ч И Х И.				
	Число показ.	Средняя.		Колебанія.		Число показ.	Средняя.		Колебанія.		Число показ.	Средняя.		Колебанія.	
		Начало уборки.	Конецъ уборки.	Начало уборки.	Конецъ уборки.		Начало уборки.	Конецъ уборки.	Начало уборки.	Конецъ уборки.		Начало уборки.	Конецъ уборки.	Начало уборки.	Конецъ уборки.
Бѣлгородскій	71	12 іюля	25 іюля	4 іюля - 20 іюля	14 іюля - 8 авг.	69	23 іюля	1 авг.	15 іюля - 1 авг.	20 іюля - 15 авг.	41	6 авг.	12 авг.	26 іюля - 10 авг.	1 авг. - 20 авг.
Грайворон.	82	14 „	25 „	6 „ - 25 „	15 „ - 6 „	70	25 „	3 „	15 „ - 4 „	24 „ - 15 „	71	9 „	16 „	27 „ - 17 „	4 „ - 30 „
Дмитріевскій	66	25 „	12 авг	20 „ - 1 авг.	5 авг. - 20 „	70	6 авг.	19 „	28 „ - 16 „	10 авг. - 1 сен	33	12 „	22 „	1 авг. - 25 „	6 „ - 1 сен.
Курскій	97	17 „	29 іюля	9 „ - 22 „	20 іюля - 10 „	96	26 іюля	4 „	15 „ - 4 „	23 іюля - 15 авг.	100	8 „	18 „	26 іюля - 17 „	8 „ - 25 авг.
Корочанскій	66	22 „	2 авг.	15 „ - 26 іюля	25 „ - 16 „	59	2 авг.	11 „	25 „ - 11 „	4 авг. - 25 „	58	9 „	18 „	1 авг. - 17 „	9 „ - 30 „
Льговскій	74	24 „	7 „	15 „ - 2 авг.	28 „ - 15 „	68	4 „	16 „	26 „ - 12 „	5 „ - 25 „	46	8 „	22 „	26 іюля - 18 „	12 „ - 30 „
Новооскол.	100	15 „	25 іюля	5 „ - 24 іюля	15 „ - 12 „	90	25 іюля	1 „	14 „ - 4 „	20 іюля - 15 „	72	5 „	15 „	19 „ - 20 „	2 „ - 1 сен.
Обоянскій	67	19 „	1 авг.	12 „ - 26 „	22 „ - 15 „	70	30 „	9 „	20 „ - 7 „	30 „ - 22 „	55	11 „	21 „	25 „ - 25 „	8 „ - 1 „
Путивльскій	63	19 „	2 „	12 „ - 25 „	14 „ - 13 „	51	28 „	6 „	20 „ - 9 „	27 „ - 18 „	55	12 „	19 „	22 „ - 30 „	5 „ - 1 „
Рыльскій	34	22 „	8 „	18 „ - 29 „	25 „ - 14 „	31	31 „	12 „	22 „ - 6 „	5 авг. - 19 „	15	9 „	20 „	1 авг. - 20 „	10 „ - 25 авг.
Старооскол.	87	17 „	28 іюля	10 „ - 25 „	20 „ - 6 „	82	28 „	6 „	20 „ - 7 „	27 іюля - 15 „	84	7 „	14 „	20 іюля - 17 „	30 іюля - 25 авг.
Суджанскій	70	21 „	2 авг.	15 „ - 25 „	25 „ - 10 „	75	28 „	5 „	20 „ - 7 „	29 „ - 15 „	73	7 „	18 „	27 „ - 20 „	7 „ - 25 авг.
Тимской	83	21 „	1 „	15 „ - 25 „	25 „ - 12 „	83	31 „	10 „	23 „ - 8 „	1 авг. - 15 авг.	71	9 „	16 „	24 „ - 16 „	5 „ - 25 авг.
Фатежскій	79	26 „	10 „	20 „ - 3 авг.	24 „ - 20 „	83	7 авг.	19 „	30 „ - 15 „	5 „ - 1 сен.	72	12 „	20 „	5 авг. - 20 „	10 „ - 1 сен.
Щигровскій	53	26 „	8 „	20 „ - 4 „	30 „ - 28 „	52	5 „	16 „	28 „ - 12 „	4 „ - 1 „	31	12 „	20 „	1 „ - 18 „	12 „ - 1 „
По губерн.	1092	20 іюля	2 авг.	4 іюля - 4 авг.	14 іюля - 28 авг.	1049	30 іюля	9 авг.	14 іюля - 16 авг.	20 іюля - 1 сен.	877	9 авг.	18 авг.	19 іюля - 30 авг.	30 іюля - 1 сен.

№ 13.

УѢЗДЫ.	Состояніе погоды.															
	Во время цвѣтенія озимыхъ.				Во время налива озимыхъ								Во время уборки озимыхъ.			
	Число показан.		°/₀°/₀ отношенія.		Число показ		°/₀°/₀ отнош.		Число показ.		°/₀°/₀ отношенія.		Число показан.		°/₀°/₀ отношенія.	
	Благопріятная.	Дожди.	Благопріятная.	Дожди.	Тепло.	Холодъ.	Тепло.	Холодъ.	Ясно.	Дожди.	Ясно.	Дожди.	Благопріятная.	Перемѣнная.	Благопріятная.	Перемѣнная.
Бѣлгородскій .	50	19	72₅	27₅	50	20	71₄	28₆	51	19	72₉	27₁	55	24	69₆	30₄
Грайворонскій .	72	19	79₁	20₉	85	23	78₇	21₃	76	32	70₄	29₆	86	22	79₆	20₄
Дмитріевскій .	30	33	47₆	52₄	37	31	54₄	45₆	33	35	48₅	51₅	37	34	52₁	47₉
Корочанскій. .	61	19	76₂	23₈	68	11	86₁	13₉	58	21	73₄	26₆	62	19	76₅	23₅
Курскій . .	40	22	64₅	35₅	45	18	71₄	28₆	41	22	65₁	34₉	48	14	77₄	22₆
Льговскій . .	56	17	76₇	23₃	59	17	77₆	22₄	57	19	75	25	56	17	76₇	23₃
Новооскольскій .	50	24	67₆	32₄	63	11	85₁	14₉	50	24	67₆	32₄	56	18	75₇	24₃
Обоянскій . .	61	18	77₂	22₈	62	17	78₅	21₅	57	22	72₂	27₈	54	29	65₁	34₉
Путивльскій . .	50	13	79₄	20₆	61	8	88₄	11₆	46	23	66₇	33₃	52	20	72₂	27₈
Рыльскій . .	45	13	77₆	22₄	43	15	74₁	25₉	44	14	75₉	24₁	50	9	84₇	15₃
Старооскольскій .	55	30	64₇	35₃	65	19	77₄	22₆	43	41	51₂	48₈	61	24	71₈	28₂
Суджанскій . .	62	31	66₇	33₃	77	16	82₈	17₂	72	21	77₄	22₆	81	12	87₁	12₉
Тимской . .	41	33	55₄	44₆	52	28	65	35	62	18	77₅	22₅	56	23	70₉	29₁
Фатежскій . .	33	38	46₅	53₅	58	12	82₉	17₁	31	39	44₃	55₇	43	28	60₆	39₄
Щигровскій . .	23	38	37₇	62₃	40	17	70₂	29₈	26	21	55₃	44₇	51	7	87₉	12₁
По губерніи .	48₆	24₅	66₅	33₅	57₇	17₅	76₇	23₃	49₈	25₄	66₂	33₈	56₅	20₀	73₉	26₁

№ 1. **Къ статьѣ: „Цѣны на рабочія руки“.**

УѢЗДЫ	Поденныя платы на харчахъ рабочаго (въ коп.).																							
	Во время уборки озимыхъ хлѣбовъ и овса.												Во время уборки покосовъ.											
	Работнику.			Полуработнику.			Работницѣ.			Подростку.			Работнику.			Полуработнику.			Работницѣ.			Подростку.		
	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.
Бѣлгородскій	40	76 8	100 – 50	37	40 6	60 – 30	37	44 1	60—30	39	25 9	40—15	29	57 2	100 – 50	28	31 8	40 – 25	29	32 1	45—20	27	20 1	35—15
Грайворонскій	79	89 6	130—50	68	44 8	75—25	76	47 7	70 – 30	68	27 2	40 – 15	65	57 8	100 – 35	54	30 2	40 – 20	59	30 7	40—20	55	20 0	30—10
Дмитріевскій	33	68 2	100 46	31	39 7	50—25	31	40 6	60—30	29	25 7	40—20	24	64 4	100 40	23	37 2	60—25	24	31 0	50—25	23	21 9	35—10
Корочанскій	55	69 5	120 – 50	50	37 3	70—25	54	43 0	65 - 25	44	25 2	40 – 15	47	53 7	80 – 35	39	28 6	40 – 20	45	29 0	40 – 20	33	18 9	30 – 10
Курскій	36	97 2	150—60	30	51 7	75 – 30	35	52 7	75—30	29	31 4	50 – 20	30	70 7	100 – 50	23	38 7	60 - 25	29	34 5	60—20	24	21 3	40—15
Льговскій	49	64 1	100 - 40	42	36 8	60 – 20	45	42 0	60—25	40	25 8	40—15	40	55 2	100 – 35	35	31 7	55 18	39	30 3	50 20	34	19 8	35 – 10
Новооскольскій	50	71 1	100 - 50	44	40 3	60—25	50	41 8	60 – 25	43	26 4	40 - 10	39	53 6	80—35	35	34 0	60 - 25	40	31 0	50 – 20	33	20 8	30—15
Обоянскій	62	81 3	150 – 50	57	43 6	75 - 25	61	49 5	70 – 30	54	29 1	45 – 17	40	57 9	100 - 40	35	30 5	50 - 20	39	32 6	60 – 25	33	19 7	30 – 12
Путивльскій	36	66 6	100 45	35	39 6	50 – 25	36	44 9	65—30	36	26 6	35—20	32	61 6	100 – 30	32	34 8	50 - 20	33	34 5	55—20	32	21 9	35 – 10
Рыльскій	35	72 3	100 – 40	34	38 1	60—20	33	41 1	60—25	33	25 1	40 - 15	33	61 6	100 – 40	32	32 9	55 - 20	30	32 3	50—20	30	21 5	35—10
Старооскольскій	57	73 1	100 – 50	49	40 3	50 – 20	57	45 3	70—25	50	24 8	40—17	41	54 6	100 – 35	35	29 3	50—20	41	29 0	45 - 20	33	19 1	35—15
Суджанскій	69	84 3	150 - 50	66	46 2	75 - 30	71	48 9	75 - 30	65	28 1	50 – 20	67	61 9	100 – 35	62	34 9	50 – 25	68	31 6	50—20	60	20 8	35 - 10
Тимской,	52	88 9	150 - 50	46	47 0	75 – 25	52	56 0	80 40	45	29 7	40 – 15	42	56 0	80 - 40	37	29 2	40—20	44	31 8	50—20	37	18 9	30 - 15
Фатежскій	39	83 5	150 – 50	36	47 6	80 – 30	39	47 1	80 – 25	33	27 7	40 - 15	34	57 1	80 – 40	32	33 5	50 – 18	34	29 8	55 – 20	30	20 0	30 – 10
Щигровскій	44	83 6	120 – 60	40	45 8	75 – 30	43	53 2	80 - 35	37	30 2	50—20	35	52 3	80 – 40	26	33 7	50 – 20	32	28 1	40 – 20	25	18 5	25 - 12
По губерніи	736	72 1	150 – 40	665	42 8	80—20	720	46 5	80—25	645	27 3	50—10	598	58 3	100 – 30	528	32 7	60 – 15	586	31 2	60—20	509	20 2	40—10

№ 2.

УѢЗДЫ.	Стоимость уборки 1 дес. ржи при сдѣльномъ наймѣ (въ коп.) крестьянскимъ инвентаремъ.																	
	При наймѣ заранѣе.									При наймѣ во время работъ.								
	Сжать.			Скосить.			Скосить и связ			Сжать.			Скосить.			Скосить и связ.		
	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.
Бѣлгородск.	10	445₀	600-200	26	214₄	400-150	25	342₀	500-250	10	585₀	800-400	25	272₀	400-200	24	406₃	500-225
Грайворон.	14	435₇	500-300	35	244₀	400-150	37	394₀	500-300	14	521₄	700-400	35	283₄	400-150	44	440₉	550-300
Дмитріевскій	25	346₄	400-300	19	165₀	275- 80	18	258₉	400-150	21	415₂	500-300	13	205₄	300- 95	16	309₄	500-170
Корочанскій	10	465₀	600-200	30	187₀	400-100	32	331₀	500-150	10	480₀	600-200	27	223₁	400-150	31	387₇	600-300
Курскій	—	—	—	27	154₁	250-100	27	278₇	400-120	—	—	—	25	180₀	300-100	25	312₄	500-150
Льговскій	34	434₆	600-300	29	213₁	400-100	32	346₉	500-150	29	520₇	700-300	26	260₂	450-200	25	432₀	600-250
Новооскол.	—	—	—	25	164₄	350-100	25	258₁	400-150	—	—	—	27	186₅	400-100	31	294₀	500-120
Обоянскій	17	423₅	500-200	37	180₇	400-100	38	320₁	600-200	15	533₃	700-300	31	259₆	500-150	32	411₇	700-250
Путивльскій	23	488₉	600-300	18	250₀	500-200	20	405₀	700-300	17	502₉	600-400	7	321₄	400-200	12	483₃	600-400
Рыльскій	27	418₅	600-300	16	248₅	400-100	20	368₂	500-150	24	520₈	700-350	14	300₉	500-100	15	448₀	600-200
Старооскол.	—	—	—	36	143₉	200-100	36	260₁	400-150	—	—	—	37	176₃	250-120	37	313₂	550-170
Суджанскій	29	484₈	600-300	38	206₆	300-100	41	390₉	500-200	20	523₈	700-300	33	274₅	400-120	35	484₀	700-250
Тимской	—	—	—	38	130₀	200- 80	37	258₀	400-150	—	—	—	36	183₆	350-100	35	333₄	600-200
Фатежскій	—	—	—	34	152₄	00- 85	34	267₆	400-150	—	—	—	33	174₄	350-100	32	313₀	500-170
Щигровскій	—	—	—	36	119₉	200- 80	37	231₄	400-150	—	—	—	39	152₈	250-100	37	279₇	400-200
По губерн.	189	438₀	600-200	444	184₉	500- 85	459	314₁	700-120	160	511₅	800-200	408	230₂	500-100	432	371₇	700-120

№ 3.

УѢЗДЫ.	Стоимость уборки 1 дес. овса при сдѣльномъ наймѣ (въ коп.) крестьянскимъ инвентаремъ.																	
	При наймѣ заранѣе.									При наймѣ во время работъ.								
	Скосить.			Скосить и связать.						Скосить.			Скосить и связать.					
	Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.				Число показ.	Средняя.	Колебанія.	Число показ.	Средняя.	Колебанія.			
Бѣлгородскій	23	161₅	300—100	21	259₀	350—190				29	215₄	300-120	21	315₂	450 200			
Грайворонскій	36	171₀	350-100	41	295₉	400—200				33	209₇	350—150	41	354₄	400 250			
Дмитріевскій	19	106₈	175— 70	21	172₆	250 130				17	134₄	200— 75	21	215₇	350 140			
Корочанскій	29	138₆	300—100	31	251₉	400—150				28	166₈	300—100	31	313₂	500 200			
Курскій	23	123₀	200— 80	23	217₄	350—120				24	141₅	200— 90	23	248₀	400—150			
Льговскій	21	147₆	200— 80	22	247₇	300—100				21	197₉	300—125	24	290₂	400—120			
Новооскольскій	26	134₈	300— 80	25	224₆	400—150				28	147₉	300—100	33	239₈	450—125			
Обоянскій	37	134₇	300— 70	33	225₉	400— 00				31	187₃	400-100	32	295₃	450—200			
Путивльскій	13	175₀	300-100	18	327₆	500—250				10	240₀	350-150	14	380₇	500 300			
Рыльскій	21	180₅	300— 70	22	264₄	400-130				19	217₉	350—120	21	329₃	500 150			
Старооскольскій	34	105₉	160— 70	33	196₈	300—120				36	132₈	200- 90	37	246₄	400 130			
Суджанскій	34	144₉	250— 75	34	277₂	450-150				31	189₄	350—100	31	340₀	500—200			
Тимской	36	106₁	200— 80	35	203₇	375—140				35	147₇	250— 80	35	267₁	475—150			
Фатежскій	34	120₇	250— 70	33	223₂	350—120				31	139₄	300— 80	29	258₈	400-125			
Щигровскій	34	102₄	175— 70	35	200₁	300-150				36	157₈	200— 90	33	285₃	355—175			
По губерн.	420	136₉	350— 70	427	239₂	500—100				409	175₃	400— 75	426	291₉	500-120			

Горьковская Областная библиотека им. Ленина г. Горький